



FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I GÖTEBORG
Avdelning 1

DOM
2012-10-04
Meddelad i
Göteborg

Mål nr
8818-12 E
Enhet 1:2

SÖKANDE

UC AB, 556137-5113
Att: Thomas Jernberg
117 88 Stockholm

Ombud:

1. Advokaten Pontus Back
2. Advokaten Ingemar Janson
Chouette Advokatbyrå AB
Box 3625
103 59 Stockholm

KONKURRENSVERKET	
2012-10-04	
Avd	
Dnr	
Doss	Aktbil

MOTPART

Göteborgs Stads Upphandlings Aktiebolag, 556070-5054
Stora Badhusgatan 6
411 21 Göteborg

SAKEN

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentligt upphandling, LOU

DOMSLUT

Forvaltningsrätten avslår ansökan om överprövning.

Dok.Id 165728

Postadress
Box 53197
400 15 Göteborg

Besöksadress
Sten Sturegatan 14

Telefon
031 - 732 70 00
E-post: forvaltningsrattenigoteborg@dom.se

Telefax
031 - 711 78 59

Expeditionstid
måndag - fredag
08:00-16:00

**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I GÖTEBORG**
Avdelning 1**DOM**Sida 2
8818-12 E**BAKGRUND**

Göteborgs Stads Upphandlings Aktiebolag (Upphandlingsbolaget) har genomfört en upphandling av ramavtal för kreditupplysnings tjänster, dnr 0313/10. Upphandlingen har genomförts med ett öppet förfarande. Av tilldelningsbeslut den 27 juni 2012 framgår att Creditsafe AB har vunnit upphandlingen.

YRKANDEN M.M.*UC AB*

UC AB (UC) har begärt överprövning och yrkar att upphandlingen får avslutas först efter att rättelse skett på så sätt att anbudet från Creditsafe förkastas och en ny utvärdering gjorts. UC anför i huvudsak följande.

Creditsafes anbud uppfyller inte samtliga skall-krav. Genom att anta anbudet har Upphandlingsbolaget brutit mot likabehandlingsprincipen. Upphandlingsbolaget har även beaktat uppgifter som Creditsafe har lämnat först efter anbudstidens utgång. Även detta strider mot likabehandlingsprincipen.

Ett av skall-kraven var att leverantören skulle kunna arbeta med Lantmäteriets fastighetsregister. Detta gjorde Creditsafe inte vid anbudslämnandet, vilket är ostridigt. När Creditsafe lämnade sitt anbud uppfyllde bolaget således inte det ställda skall-kravet och bolaget lämnade därvid oriktiga uppgifter i sitt anbud. Enligt huvudregeln ska skall-kraven vara uppfyllda vid anbudstillfället. I förfrågningsunderlaget anges inte heller att det räcker med att skall-kraven avseende tjänsten är uppfyllda vid avtalsperiodens början. Det finns inget i förfrågningsunderlaget som motiverar ett avsteg från huvudregeln. Det är inte heller oproportionerligt att kräva att det aktu-

FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I GÖTEBORG
Avdelning 1

DOM

ella skall-kravet är uppfyllt vid anbudslämnandet. Det är ett kostsamt system som efterfrågas och en sådan investering kan aldrig vara kopplat endast till ett uppdrag.

Creditsafe har inte heller visat att skall-kravet kommer att vara uppfyllt vid avtalsperiodens början. Creditsafe har uppgett att de ska arbeta med Metria AB. Ett sådant avtal uppfyller inte kravet i förfrågningsunderlaget eftersom förfrågningsunderlaget måste förstås så att leverantören ska arbeta direkt och omedelbart med Lantmäteriets fastighetsregister.

Creditsafe har lämnat oriktiga uppgifter i sitt anbud om att bolaget arbetar med Lantmäteriets fastighetsregister och inhämtar uppdateringar från det registret fem gånger per vecka. När detta framkom borde Upphandlingsbolaget ha omprövat sitt tilldelningsbeslut. Att bolaget avser att teckna avtal med Metria AB är en uppgift som framkommit först efter anbudstidens utgång och ska inte beaktas av Upphandlingsbolaget.

En upphandlande myndighet kan inte blint förlita sig på leverantörens uppgifter i anbudet. Tvärtom ska en upphandlande myndighet verifiera påståendenas riktighet. Detta talar mycket starkt för att kraven ska vara uppfyllda vid anbudets lämnande eftersom det annars är omöjligt för den upphandlande myndigheten att kontrollera att kraven verkligen är uppfyllda.

Upphandlingsbolaget

Upphandlingsbolaget anser att ansökan ska avslås och anför bl.a. följande.

Kravet på att leverantören ska arbeta med Lantmäteriets fastighetsregister är ett fullgörandevillkor som ska vara uppfyllt först vid avtalsstart d.v.s. den 1 september 2012. Det skulle även vara oproportionerligt att kräva kravuppfyllelse redan vid anbudsgivandet. Om Creditsafe inte skulle upp-

**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I GÖTEBORG**
Avdelning 1

DOM

fylla villkoret vid avtalsstart är det inte en upphandlingsrättslig fråga utan en civilrättslig fråga mellan Creditsafe och Upphandlingsbolaget.

Av förfrågningsunderlaget framgår under punkten 2.4 (kvalificering av leverantör) att anbudsgivaren den dag avtalet träder i kraft ska ha tillräcklig teknisk förmåga och kapacitet för att genomföra uppdraget i enlighet med förfrågningsunderlaget. Creditsafe har i sitt anbud bekräftat att de uppfyller det aktuella kravet och accepterat att det annars kan betraktas som ett väsentligt avtalsbrott. Creditsafe har även angett fastighetsuppgifter från Lantmäteriet i sin förteckning av datakällor. Det har inte varit ett krav att det aktuella skall-kravet skulle vara uppfyllt vid anbudslämmandet. Det har snarast varit att betrakta som ett fullgörandevillkor. Om villkoret inte är uppfyllt vid avtalsstart är det fråga om ett kontraktsbrott. Det skulle även med beaktande av avtalets storlek samt kostnaden för användandet av fastighetregistret hos Lantmäteriet vara oproportionerligt att kräva att leverantören redan vid anbudsgivandet var tvungen att uppfylla det ställda kravet. Kravuppfyllelse redan vid anbudslämmandet hade inte heller fyllt någon funktion utan endast begränsat konkurrensen.

Creditsafe har inte lämnat oriktiga uppgifter i sitt anbud utan Creditsafe har uppfyllt kravet vid avtalsstart. Det är UC som har tolkat kraven i förfrågningsunderlaget på ett felaktigt sätt.

DOMSKÄL

Tillämpliga bestämmelser

Enligt 1 kap. 9 § LOU ska upphandlande myndigheter behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas.

**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I GÖTEBORG**
Avdelning 1

DOM

Sida 5
8818-12 E

Av 16 kap. 6 § LOU framgår att om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § eller någon annan bestämmelse i denna lag och detta har medfört att leverantören har lidit eller kan komma att lida skada, ska rätten besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse har gjorts.

Förvaltningsrättens bedömning

Förvaltningsrättens prövning utgör en kontroll av om det finns skäl att ingripa mot upphandlingen på grund av att den upphandlande myndigheten har brutit mot principerna i 1 kap. 9 § LOU eller någon annan bestämmelse i lagen.

Frågan i målet är framförallt vid vilken tidpunkt ett skall-krav ska vara uppfyllt. Om inget särskilt anges i förfrågningsunderlaget anser förvaltningsrätten att skall-krav som huvudregel ska vara uppfyllda vid tiden för anbudsingivandet. Detta under förutsättning att det inte kan anses oproportionerligt att kräva kravuppfyllelse vid denna tidpunkt.

I nu aktuellt förfrågningsunderlag anges dock i punkten 2.4 att "Anbudsgivaren intygar att man senast den dag avtalet träder i kraft har tillräcklig teknisk förmåga och kapacitet för att genomföra uppdraget i enlighet med förfrågningsunderlaget. Om en förmåga/resurs/kompetens utifrån vad som lovats i ert anbud ej finns och vidmakthålls under avtalsperioden kan detta betraktas som ett väsentligt avtalsbrott."

Även om punkten 2.4 står under avsnittet "Kvalificering av leverantör" kan förvaltningsrätten inte tolka detta på något annat sätt än att det avser hela förfrågningsunderlaget d.v.s. även den upphandlande tjänsten. Förvaltningsrätten menar därmed att Creditsafe inte har lämnat oriktiga uppgifter i


**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I GÖTEBORG**
Avdelning 1**DOM**Sida 6
8818-12 B

sitt anbud. Bolaget har inte heller gjort någon otillåten komplettering av sitt anbud eftersom alla relevanta uppgifter fanns med redan vid anbudslämnandet.

För övrigt konstaterar förvaltningsrätten att för det fall en anbudslämnare inte uppfyller vad man angett i anbudet är det en civilrättslig fråga och ett eventuellt avtalsbrott och inte en fråga som kan prövas inom ramen för LOU. Av de uppgifter som har inkommit till förvaltningsrätten framgår också att Creditsafe numera och i tid för den tilltänkta avtalsstarten uppfyller det ställda kravet i enlighet med förfrågningsunderlaget. Vad parterna har anfört i övrigt föranleder ingen annan bedömning.

Sammanfattningsvis anser förvaltningsrätten att det saknas skäl att ingripa mot upphandlingen varför ansökan ska avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga 1 (DV 3109/1B LOU)



Peter Kockum

Rådman

Föredragande i målet har varit Lena Rehnberg.



SVERIGES DOMSTOLAR

HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Göteborg. Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten inom tre veckor från den dag då klaganden fick del av beslutet. Tiden för överklagandet för offentligpart räknas emellertid från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att prövningstillstånd meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas, anledning förekommer till ändring i det slut vartill förvaltningsrätten kommit eller det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. den klagandes namn, personnummer, yrke, postadress och telefonnummer. Dessutom ska adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nås för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till kammarrätten,

2. det beslut som överklagas med uppgift
3. om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
4. de skäl som klaganden anger till stöd för begäran om prövningstillstånd,
5. den ändring av förvaltningsrättens beslut som klaganden vill få till stånd,
6. de bevis som klaganden vill åbetopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Skrivelsen ska vara undertecknad av klaganden eller hans ombud. Adressen till förvaltningsrätten framgår av beslutet. Om klaganden anlitar ombud ska denne sända in fullmakt i original samt uppgive sitt namn, adress och telefonnummer.

Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska Ni utan dröjsmål anmäla ändringen till kammarrätten.

I mål om överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling eller lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.

DV 3109/1B LOU