



**SÖKANDE**

Lahega Kemi AB, 556067-5505

Ombud:

Advokaterna Johan Carle och Fredrik Jonsson  
Mannheimer Swartling Advokatbyrå AB  
Box 1711  
111 87 Stockholm

**MOTPARTER**

Eskilstuna kommun  
Flens kommun  
Gnesta kommun  
Katrineholms kommun  
Landstinget Dalarna  
Landstinget Sörmland  
Landstinget i Uppsala län  
Landstinget Västmanland  
Nyköpings kommun  
Oxelösunds kommun  
Strängnäs kommun  
Trosa kommun  
Vingåkers kommun  
Örebro läns landsting

Genom:

Landstinget i Uppsala län, Varuförsörjningen  
Virdings allé 26, Hus 1, Plan 3  
754 50 Uppsala

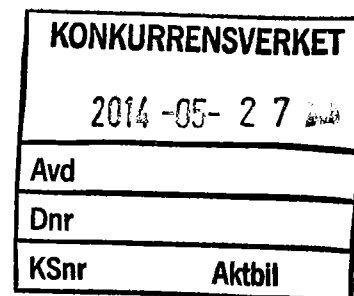
**SAKEN**

Offentlig upphandling

**DOMSLUT**

Förvaltningsrätten bifaller ansökan om överprövning och förordnar om rättelse av anbudsprövningen i de delar som avser

- produktgrupp 51, positionerna 1-2,
- produktgrupp 52, positionerna 1-2,
- produktgrupp 58, positionerna 2, 3 och 4, samt
- produktgrupp 59, positionerna 1-2.



### **BAKGRUND OCH YRKANDEN M.M.**

Ovan angivna motparter har, genom Landstinget i Uppsala län och Varuförsörjningen i Uppsala län (landstinget), genomfört en öppen upphandling av kemisk-tekniska produkter, dnr VF2012-0042 (upphandlingen).

Lahega Kemi AB (bolaget) har lämnat anbud i upphandlingen, men av tilldelningsbeslutet den 6 december 2013, framgår att anbud antagits från CCS Healthcare AB (CCS) i de delar av upphandlingen som avser produktgrupp 51, positionerna 1–2, produktgrupp 52, positionerna 1–2, produktgrupp 58, positionerna 2–4 och produktgrupp 59, positionerna 1–2 (produkterna).

**Lahega Kemi AB** (bolaget) ansöker om överprövning av upphandlingen och yrkar att upphandlingen ska rättas på så sätt att landstinget inte beaktar CCS:s anbud vid tilldelningen av ramavtal för de ovan angivna produkterna. Bolaget yrkar alternativt att upphandlingen görs om såvitt avser produkterna.

Till stöd för sin talan anför bolaget i huvudsak följande. Landstinget har tilldelat CCS ramavtal i upphandlingen trots att CCS inte uppfyller samtliga skall-krav i upphandlingen. Därmed har landstinget i sin anbudsprövning brutit mot principerna om transparens och likabehandling enligt 1 kap. 9 § LOU. I förfrågningsunderlaget föreskrivs i punkten 2.3.1.1 att anbudsgivaren ska intyga att varuproverna är identiska med de varor som kommer att levereras. I punkten 4.2.2.1. föreskrivs att gällande europeiska, ISO och svenska standarder ska följas.

Under anbudstiden har det inkommit fråga till landstinget avseende anbudsprovernas märkning. Fråga 35 lyder som följer. ”Angående anbudsprover skall anbudsprover som sänds in vara märkta i enlighet med nu gäl-

lande lagar, förordningar och direktiv?” Landstinget lämnade följande svar.  
”Ja, enligt nuvarande”.

De aktuella punkterna omfattas av 4 kap. 6 § i kemikalieinspektionens föreskrifter om bekämpningsmedel (KIFS 2008:3). I bilaga 2 till föreskrifterna (Märkning av biocidprodukter) föreskrivs närmare hur produkter som omfattas av 4 kap. 6 § ska märkas. Det är därför felaktigt att landstinget har tilldelat CCS ramavtal avseende nio produkter (hand- respektive ytdesinfektionsprodukter) där de av CCS insända anbudsproverna inte överensstämmer med nu gällande lagar, förordningar och direktiv. Generellt saknar samtliga i målet aktuella produkter uppgifter om troliga, direkta eller indirekta negativa biverkningar och anvisningar om första hjälpen vilket är ett krav enligt punkten f) i bilaga 2 till KFIS 2008:3. Samtliga ytdesinfektionsmedel (C068/061-24/C070/C473/C475) saknar också uppgifter om försiktighetsåtgärder vid användning, vilket är en brist enligt punkten j) i bilaga 2 till KFIS 2008:3.

Med hänsyn till kraven i punkterna 2.3.1.1 och 4.2.2.1 i förfrågningsunderlaget är det uppenbart att CCS inte kan leverera produkter som överensstämmer med lämnade anbudsprover och samtidigt uppfylla grundläggande krav i nu gällande lagar, förordningar och direktiv (jfr punkten 4.4.2.1 i förfrågningsunderlaget och landstingets svar på fråga 35). Landstingets tilldelningsbeslut avseende de produkter som redogjorts för ovan strider därmed mot principen om likabehandling.

Med beaktande av att Lahega för samtliga produkter som ansökan avser, sannolikt hade tilldelats ramavtal, (se utvärderingsrapport), har Lahega, till följd av ovannämnda överträdelser lidit eller i vart fall riskerat att lida skada i den mening som avses i 16 kap. 6 § LOU genom att landstinget tilldelat ramavtal till CCS i förevarande fall.

**Landstinget** medger bolagets talan. Landstinget delar bolagets bedömning att CCS:s anbud för aktuella produkter inte uppfyller skall-kraven i punkterna 2.3.1.1 och 4.2.2.1

### DOMSKÄL

För att förvaltningsrätten ska förordna om ingripande med stöd av 16 kap. 6 § LOU krävs att sökanden kan visa att upphandlande myndighet har brutit mot de grundläggande principerna enligt 1 kap. 9 § eller någon annan bestämmelse i nämnda lag och detta har medfört att leverantören har lidit eller kan komma att lida skada.

Det följer av likabehandlingsprincipen i 1 kap. 9 § LOU att ett anbud för att gå vidare till en senare anbudsutvärdering måste uppfylla samtliga skall-krav i upphandlingen.

Bolaget anför att de av CCS offererade produkterna inte uppfyller samtliga krav gällande märkning som följer av Kemikalieinspektionens föreskrifter (KIFS 2008:3) om bekämpningsmedel, bilaga 2. Bolaget uppger bland annat att CCS:s anbud beträffande produktgrupp 51, positionerna 1 och 2, och produktgrupp 52, positionerna 1 och 2, samt produktgrupp 59, positionerna 1 och 2, inte uppfyller de krav som följer av KFIS 2008:3 bilaga 2 och punkten f gällande troliga, direkta eller indirekta negativa biverkningar och anvisningar om första hjälpen.

I KFIS 2008:3 bilaga 2 anges följande under rubriken "Märkning av biocidprodukter 4 kap. 6 §" följande.

Förpackningen till en biocidprodukt ska, i den mån uppgifterna redovisas genom den märkning av kemiska produkter, eller redovisas genom den märkning som avses i förordning (EG) nr 1272/2008, vara tydligt och outplånligt märkt med:

----

f) Uppgifter om troliga direkta eller indirekta negativa biverkningar och anvisningar om första hjälpen.

----

j) Den tid som behövs för att biocidprodukten ska verka, den tid som ska förflyta mellan två behandlingar med biocidprodukten eller mellan en behandling och följande användning av den behandlande produkten eller följande tillträde för människor och djur till det område där biocidprodukten har använts.....

I förfrågningsunderlaget punkten 2.3.1.1. anges att begärda varuprover ska vara identiska med de varor som kommer att levereras. I förfrågningsunderlaget punkten 4.2.2.1 anges att gällande europeiska, ISO och svenska standarder ska följas.

Av handlingarna i målet framgår att det under upphandlingen bland annat har inkommit fråga till landstinget avseende anbudsprovernans märkning. Frågan gäller huruvida anbudsprover som sänds in ska vara märkta i enlighet med nu gällande lagar, förordningar och direktiv. Landstinget har besvarat frågan med ”Ja, enligt nuvarande”.

Förvaltningsrätten gör följande bedömning.

*Produktgrupp 51, positionerna 1 och 2*

Gällande produktgrupp 51, positionerna 1 och 2, uppger Lahega att man saknar foto på etiketterna till produkterna C255 och C257 i CCS:s anbud. Det finns enligt bolaget anledning att anta att dessa produkter inte uppfyller skall-kravet i KFIS 2008:3 bilaga 2 punkten f. Landstinget medger detta påstående och såvitt kan bedömas har Lahega rätt i sitt påstående.

Förvaltningsrätten finner till följd härav att bolaget har gjort sannolikt att CCS gällande produktgrupp 51, positionerna 1 och 2, inte uppfyllt skall-kravet om produktmärkning av biverkningar i enlighet med kravet i KFIS 2008:3 bilaga 2 punkten f.

*Produktgrupp 52, positionerna 1 och 2 och produktgrupp 59, positionerna 1 och 2*

Lahega gör gällande att CCS:s anbud beträffande produktgrupp 52, positionerna 1 och 2 och produktgrupp 59, positionerna 1 och 2 inte uppfyller de krav som ställs. Landstinget har medgett vad bolaget anfört.

Förvaltningsrätten konstaterar efter genomgång av bifogade fotostatkopior för aktuella produktförpackningar gällande produkterna C424 (bilaga 9a-d), C425 (bilaga 10a-d), och C473 (bilaga 14a-d), C475 (bilaga 15 a-d) att dessa inte uppfyller de krav om märkning avseende eventuella biverkningar etc. som följer av KFIS 2008:3, punkten f. Förvaltningsrätten finner det härmed visat att CCS anbud avseende produktgrupp 52 positionerna 1 och 2 och produktgrupp 59 positionerna 1 och 2 inte uppfyllt samtliga gällande skall-krav i upphandlingen.

*Produktgrupp 58 positionerna 2, 3 och 4*

Lahega uppger vidare bland annat att produktgrupp 58 positionerna 2, 3 och 4 inte uppfyller de krav som följer av KFIS 2008:3 bilaga 2 och punkten j gällande verkningstid. Landstinget medger bolagets påstående.

Förvaltningsrätten konstaterar efter genomgång av bifogade fotostatkopior avseende aktuella produktförpackningar gällande produkterna C068 (bilaga 11a-d), C061-24 (bilaga 12a-c), och C070 (bilaga 13a-d) att dessa inte uppfyller de krav om märkning av verkningstid som följer av KFIS 2008:3, punkten j. Förvaltningsrätten finner det härmed visat att CCS anbud avseende produktgrupp 58 positionerna 2, 3 och 4 inte uppfyllt samtliga gällande skall-krav i upphandlingen.


*Sammanfattande bedömning*

Sammanfattningsvis har landstinget således felaktigt låtit utvärdera CCS:s anbud i de delar som avser ovan aktuella produkter trots att dessa inte upp-

fyllt samtliga skall-krav i upphandlingen. Förvaltningsrätten finner därmed att landstinget brutit mot likabehandlingsprincipen enligt 1 kap. 9 § LOU.

Det framgår vidare av aktuell utvärderingsrapport för respektive produkt-position att Lahega med hänsyn till offererade anbudspriser har erhållit en andraplacering i de olika anbudsutvärderingarna, dvs. efter CCS. Med hänsyn till landstinget felaktigt utvärderat CCS anbud i dessa delar är det följaktligen visat att Lahega har lidit skada i upphandlingen varför skäl för ingripande föreligger. Med hänsyn till att felet har sitt ursprung i kvalificeringen av anbud föreligger skäl för ingripande mot upphandlingen med rättelse av anbudsprövningen i kvalificeringsfasen som påföljd. Ansökan ska därför bifallas.

**HUR MAN ÖVERKLAGAR**, se bilaga (DV 3109/1A LOU)



Leif Gäverth  
lagman

Målet har handlagts av Kristine Nilsson.



# SVERIGES DOMSTOLAR

## HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Stockholm.

**Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.**

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten **inom tre veckor** från den dag då klaganden fick del av beslutet. Om beslutet har meddelats vid en muntlig förhandling, eller det vid en sådan förhandling har angetts när beslutet kommer att meddelas, ska dock överklagandet ha kommit in inom tre veckor från den dag domstolens beslut meddelades. Tiden för överklagandet för offentlig part räknas från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att **prövningstillstånd** meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

**Skrivelsen med överklagande ska innehålla**

1. Klagandens person-/organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer till bostaden och mobiltelefon. Adress och telefonnummer till klagandens arbetsplats ska också anges samt eventuell annan adress där klaganden kan nås för delgivning. Om dessa uppgifter har lämnats tidigare i målet – och om de fortfarande är aktuella – behöver de inte uppges igen. Om klaganden anlitar ombud, ska ombudets namn, postadress, e-postadress, telefonnummer till arbetsplatsen och mobiltelefonnummer anges. Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska ändringen utan dröjsmål anmälas till kammarrätten.
2. den dom/beslut som överklagas med uppgift om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för en begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av förvaltningsrättens dom/beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Adressen till förvaltningsrätten framgår av domen/beslutet.

I mål om överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling eller lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.