



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I STOCKHOLM**

Avdelning 32

DOM
2015-11-05
Meddelad i
Stockholm

Mål nr
16603-15

Sida 1 (6)

SÖKANDE

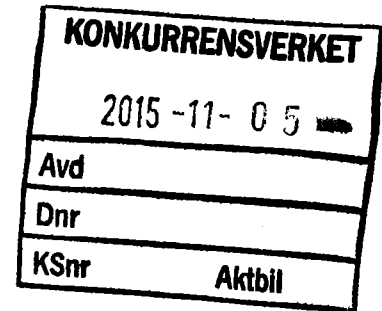
Travos AB, 556950-2726
Centralvägen 1
171 68 Solna

MOTPART

Arbetsförmedlingen, 202100-2114
113 99 Stockholm

SAKEN

Valfrihetssystem



FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten avslår ansökan.

Dok.Id 644498

Postadress

115 76 Stockholm

Besöksadress

Tegeluddsvägen 1

Telefon

08-561 680 00

E-post:

forvaltningsrattenistockholm@dom.se

Telefax

08-561 680 01

Expeditionstid

måndag – fredag

08:00-16:30

YRKANDEN M.M.

Arbetsförmedlingen tillämpar valfrihetssystem enligt lagen (2008:962) om valfrihetssystem (LOV) vad gäller en tjänst benämnd "Arbetsförmedlingens kundval – Stöd och matchning (STOM)", dnr 2014/207170, och har beslutat att neka Travos AB (Travos) att få delta i systemet.

Travos ansöker om rättelse hos förvaltningsrätten och yrkar att de ska få bli leverantör inom "Stöd och matchning (STOM)". Till stöd för sin talan anför Travos i huvudsak följande.

Travos har lämnat följande tre referensuppdrag:

Referensuppdrag 1

Travos har ett avtal med Arbetsförmedlingen för att agera "Etableringslots".

Referensuppdrag 2

Eftersom uppdraget "Etableringslots" inte enskilt uppfyller samtliga krav har Travos anställt en huvudansvarig för offererat uppdrag, NN. Han har haft rollen som samordnare/huvudansvarig inom rekrytering och coaching hos GO Veteran. Han hade ett avtal som egen företagare med GO Veteran för att agera som samordnare/huvudansvarig och hjälpa till med rekrytering och coaching. Referensnummer, 2011-2012/560603-4030 (orgnr: Tibblin & Partner). Kontaktperson är VD på GO Veteran och Travos har lämnat namn och mobilnummer.

Referensuppdrag 3

NN hade ett avtal som egenföretagare som huvudansvarig/samordnare, starta eget utbildning, på uppdrag av Personalstrategerna. Referensnummer 2013/560603-4030 (orgnr: Tibblin & Partner). Travos har lämnat namn och telefonnummer till en kontaktperson på Personalstrategerna, som kan bekräfta referensuppdraget.

Vad gäller referensuppdrag 1 har Arbetsförmedlingen inte motiverat på vilket sätt/i vilka delar som uppdraget inte uppfyller kraven dels enskilt men framför allt som helhet med referensuppdrag 2 och 3.

Vad gäller referensuppdrag 2 anges det tydligt i anbudet att NN hade rollen som samordnare över rekrytering och coachning hos GO Veteran via sitt eget företag Tibblin & Co.

Vad gäller referensuppdrag 3 så framgår det även där tydligt i anbudet att NN via sitt eget företag agerade samordnare hos Personalstrategerna över uppdraget starta eget utbildning. Travos har även lämnat ett referensnummer samt kontaktuppgifter till kontaktpersonen som kan bekräfta det.

Travos har lämnat alla uppgifter som efterfrågas och dessa uppfyller de krav som anges i förfrågningsunderlaget. Utvärderingen av Travos ansökan har således inte skett på ett korrekt sätt.

Arbetsförmedlingen har inte sökt kontaktpersonerna som kan bekräfta NN:s roll i referensuppdragen. Travos har vidare inte getts tillfälle till komplettering och Arbetsförmedlingen har inte motiverat varför Travos inte har rätt att komplettera sin ansökan. En annan sökande har godkänts trots brister i ansökan och har getts tillfälle till komplettering. Arbetsförmedlingen har således inte behandlat leverantörerna lika.

Arbetsförmedlingen har också i ett e-postmeddelande vägrat lämna upplysningar om hur rättelse söks enligt 8 kap. 2 § LOV.

Arbetsförmedlingens agerande har skadat Travos och orsakat stora kostnader.

Arbetsförmedlingen bestrider bifall till Travos ansökan och uppger till stöd för sin talan bl.a. följande. Utvärderingen har skett på ett korrekt sätt. Travos har redovisat två referensuppdrag som underkänts.

Referensuppdrag 2

En namngiven person har haft rollen som samordnare/huvudansvarig för all rekrytering och coachning hos ett företag. Detta tolkar Arbetsförmedlingen som att det är en faktisk tjänst, inte en hänvisning till ett specifikt projekt/uppdrag där han haft huvudansvaret. Det referensnummer Travos hänvisar till består av tiden som den namngivne medarbetaren innehaft tjänsten, något som inte kan tolkas som ett referensnummer till ett specifikt uppdrag eller projekt. Specifikt namn på referensuppdraget saknas således.

Referensuppdrag 3

Ansökan uppfyller inte kraven under punkt 1.3.6. a i förfrågningsunderlaget eftersom fokus i referensuppdraget inte är det efterfrågade. Vidare uppfyller inte ansökan kraven i punkt 1.3.6. f i förfrågningsunderlaget eftersom det i ansökan inte framgår vilket uppdrag man hänvisar till samt om det avser ett eller flera uppdrag.

Det framgår inte av ansökan att NN varit huvudansvarig för referensuppdragen.

Arbetsförmedlingen kan ge företag möjlighet att komplettera ansökan men det tillämpas inte i samtliga fall. Travos ansökan ansågs ha allt för många brister.

SKÅLEN FÖR AVGÖRANDET

Enligt 1 kap. 2 § LOV ska den upphandlande myndigheten behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt. Den upphandlande myndigheten ska iaktta principerna om öppenhet, ömsesidigt erkännande och proportionalitet när den tillämpar valfrihetssystem.

I 6 kap. 2 § LOV anges att den upphandlande myndigheten får begära att en ansökan förtydligas eller kompletteras.

I 8 kap. 2 § första stycket LOV anges att när beslut har fattats om huruvida en sökande får delta i valfrihetssystemet ska den upphandlande myndigheten snarast möjligt lämna underrättelse till sökanden om beslutet och skälen för det. I sista stycket anges att om den upphandlande myndigheten beslutar att inte godkänna sökanden som leverantör i valfrihetssystemet ska den upphandlande myndigheten lämna upplysningar om hur rättelse söks.

I 10 kap. 2 § LOV anges att om den upphandlande myndigheten brutit mot någon bestämmelse i denna lag och detta medfört att en leverantör lidit eller kan komma att lida skada, ska rätten besluta om att den upphandlande myndigheten ska vidta rättelse.

Förvaltningsrätten gör följande bedömning.

Enligt förfrågningsunderlaget från Arbetsförmedlingen punkten 1.3.6 ska ansökande leverantör visa erfarenhet av att arbeta med liknande uppdrag som det nu aktuella genom att presentera maximalt tre referensuppdrag som visar att en rad krav är uppfyllda.

Travos presenterade tre referenser. Av Arbetsförmedlingens utvärderingsrapport framgår att den första referensen ansågs otillräcklig och att resterande två referenser underkändes.

Travos har inte visat att Arbetsförmedlingens bedömning avvikit från förfrågningsunderlaget. Bristerna och otydligheterna i ansökan avseende bl.a. referensnummer och uppdrag har varit av sådan art och grad att Arbetsförmedlingen inte varit skyldig att själv utreda ansökan ytterligare. Frågan blir då om Arbetsförmedlingen har varit skyldig att ge Travos möjlighet att komplettera sin ansökan innan den avslås. Förvaltningsrätten finner att det inte finns någon sådan skyldighet enligt LOV. Av bestämmelsen i 6 kap. 2 § LOV framgår enbart att möjligheten finns för en upphandlande myndig-

het att begära komplettering. Det innebär således ingen skyldighet. Förvaltningsrätten noterar i detta sammanhang att ett företag som inte fått delta omedelbart efter ett avslag kan göra en ny ansökan.

Förvaltningsrätten finner vidare att Arbetsförmedlingen på ett tillräckligt tydligt sätt motiverat varför Travos fått avslag på sin ansökan.

Bestämmelsen i 8 kap. 2 § sista stycket LOV innebär att myndigheten i samband med avslaget ska lämna upplysningar om hur rättelse söks. Bestämmelsen kan ha betydelse för om en ansökan om rättelse ska anses ha kommit in i rätt tid. Eftersom Travos ansökan ansetts inkommen i rätt tid föranleder eventuella brister härvidlag inte skäl för rättelse.

Sammanfattningsvis finner förvaltningsrätten att Travos inte har visat att Arbetsförmedlingen brustit när det gäller att behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt eller att Arbetsförmedlingen inte iakttagit principerna om öppenhet, ömsesidigt erkännande och proportionalitet på ett sådant sätt att upphandlingen ska rättas. Det förhållandet att Travos anger ett företag som godkänts av Arbetsförmedlingen och vars ansökan påstås uppvisa likheter med Travos ansökan föranleder ingen annan bedömning. Travos ansökan ska således avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR

Detta avgörande kan överklagas. Information om hur man överklagar finns i bilaga 1 (DV 3109/1a).



Peter Andréén

Rådman

Peter Collert har föredragit målet.



HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Stockholm.

Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.

För att kammarrätten ska kunna ta upp Ert överklagande måste Er skrivelse ha kommit in till förvaltningsrätten inom tre veckor från den dag då Ni fick del av domen/beslutet. Om beslutet har meddelats vid en muntlig förhandling, eller det vid en sådan förhandling har angetts när beslutet kommer att meddelas, ska dock överklagandet ha kommit in inom tre veckor från den dag domstolens beslut meddelades. Om sista dagen för överklagande infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att besvärshandlingen kommer in nästa vardag.

Om klaganden är en part som företräder det allmänna, ska överklagandet alltid ha kommit in inom tre veckor från den dag beslut meddelades.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att prövningstillstånd meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. Klagandens person-/organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer till bostaden och mobiltelefon. Adress och telefonnummer till klagandens arbetsplats ska också anges samt eventuell annan adress där klaganden kan nås för delgivning. Om dessa uppgifter har lämnats tidigare i målet – och om de fortfarande är aktuella – behöver de inte uppges igen. Om klaganden anlitar ombud, ska ombudets namn, postadress, e-postadress, telefonnummer till arbetsplatsen och mobiltelefonnummer anges. Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska ändringen utan dröjsmål anmälas till kammarrätten.
2. den dom/beslut som överklagas med uppgift om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för en begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av förvaltningsrättens dom/beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Adressen till förvaltningsrätten framgår av domen/beslutet.