



FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I STOCKHOLM
 Allmänna avdelningen

DOM
 2011-08-22
 Meddelad i
 Stockholm

Mål nr
 12738-11
 Enhet 14

SÖKANDE

Sogeti Sverige AB, 556631-4687

Ombud: Erika Togö
 Tenders Sverige AB
 Nygatan 34
 582 19 Linköping

MOTPART

Försäkringskassan
 Huvudkontoret, Verksamhetsområdet Processjuridik
 103 51 Stockholm

SAKEN

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling - LOU

KONKURRENSVERKET	
2011-08-23	
Avd	
Dnr	
Doss	Aktbil

DOMSLUT

Förvaltningsrätten förordnar att upphandlingen ska göras om.

Förvaltningsrättens interimistiska beslut av den 20 juni 2011 upphör härmed att gälla.

Dok.Id 148887

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
115 76 Stockholm	Tegeluddsvägen 1	08-561 680 00	08-561 680 01	måndag – fredag 09:00-15:00
		E-post: forvaltningsrattenistockholm@dom.se		

BAKGRUND OCH YRKANDEN M.M.

Försäkringskassan genomför en förnyad konkurrensutsättning (avrop) av tjänster avseende utveckling, förvaltning och applikationsunderhåll inom området Test (dnr 031709-2011). Avropet görs från Försäkringskassans ramavtal avseende Tjänster kring utveckling, förvaltning och applikationsunderhåll (dnr 34870-2008).

Enligt tilldelningsbeslut den 9 juni 2011 har Försäkringskassan beslutat att tilldela Softronic AB (Softronic) kontrakt.

Sogeti Sverige AB (Sogeti) ansöker om överprövning enligt LOU och yrkar att den förnyade konkurrensutsättningen ska göras om. Sogeti anför till stöd för sin talan bl.a. följande. I förfrågningsunderlaget anges att pris skall anges i bifogat anbudsformulär. Pris ska anges i SEK och får inte överstiga ramavtalets timtakpriser för i uppdraget ingående resurser. Till förfrågningsunderlaget fanns också ett svarsformulär där det under rubriken Pris Bastjänst anges att leverantören ska redovisa pris per timme för Bastjänst. Pris skall anges i SEK och får inte överstiga ramavtalets timtakpriser för i uppdraget ingående konsulter uppställt enligt följande.

”Utvecklare	Pris per timme
Kompetens nivå 3 Testledare	
Kompetens nivå 4 Testledare ”	

Av tilldelningsbeslutet framgår att Sogeti och en annan anbudsgivare har diskvalificerats på grund av att två priser har angetts.

I svarsformuläret fanns två kompetensnivåer efterfrågade, angivna efter varandra, och pris skulle anges i en ruta intill de två kompetensnivåerna. Rutan var en elektroniskt ifyllbar ruta, och radbytning kunde göras i rutan.

Sogeti tolkade detta som att ett pris för varje kompetensnivå efterfrågades. Av bilaga 1 punkt 2.3 "Krav på åtagande" kan inte utläsas att endast ett pris ska anges för Bastjänsten. Det framgår endast att "Leverantören skall åta sig att leverera Bastjänsten till en omfattning av maximalt 37 000 timmar per år med option på ytterligare 19 000 timmar per år". Utvärderingsmallen är uppdelad i tre kategorier. Detta innebär dock inte att en kategori kan ha flera underkategorier (kompetensnivå 3 och 4) vilka summeras och läggs in i utvärderingsmallen. Det framgår inte heller av den till utvärderingsmallen tillhörande texten att endast ett pris ska anges för hela Bastjänsten.

Av förfrågningsunderlaget kunde inte utläsas att Försäkringskassan i den förnyade konkurrensutsättningen efterfrågade en annan prissättning än den som gäller i ramavtalet. I ramavtalet har samtliga leverantörer angett olika priser för varje kompetensnivå, vilket också är brukligt i samtliga upphandlingar i branschen. Texten "Pris skall anges i SEK och får inte överstiga ramavtalets timtakpriser för i uppdraget ingående konsulter" är missledande eftersom man i ramavtalet har skilda priser för de två efterfrågade kompetensnivåerna. Varje anbudsgivare har i ramavtalet angivit ett pris (takpris per kompetensnivå). Om Försäkringskassan hade avsett att ett och samma pris skulle anges för två olika kompetensnivåer, borde Försäkringskassan ha varit mycket tydligare med att ett avsteg från ramavtalets prissättning skulle göras, t.ex. genom att utforma skallkravet i bestämd form "priset" istället för det tvetydiga "pris".

Förfrågningsunderlaget har på grund av detta varit så otydligt att det inte har framgått att Försäkringskassan velat ha endast ett och samma pris för de två olika efterfrågade kompetensnivåerna.

Vidare har vinnande anbudsgivare, som endast angett ett pris, angett ett pris som överstiger ramavtalets takpris för kompetensnivå 3. Softronic har i anbudet angett priset 870 kr för båda kompetensnivåerna. Detta står i strid

med det tydligt angivna skullkravet att priset som anges i den förnyade konkurrensutsättningen inte får överstiga leverantörens timtakpriser enligt ramavtalet. I Softronics ramavtal, är Softronics timtakpriser 795 kr för nivå 3 respektive 895 kr för nivå 4. Det för båda kompetensnivåerna sammanslagna anbudspriset överstiger därmed Softronics ena timtakpris.

Sogeti har till följd av de begångna felen lidit skada eftersom Sogeti vid en korrekt utförd och transparent förnyad konkurrensutsättning hade haft möjlighet att erhålla avtalet.

Försäkringskassan bestrider bifall till ansökan och anför bl.a. följande. I avropsförfrågan med bilagor framgår det med erforderlig tydlighet hur pris ska anges och att priset avser en Bastjänst som ska utföras av konsulter med i avropsförfrågan angivna kompetensnivåer. I avropsförfrågan framgår det genomgående att Försäkringskassan önskar köpa en "Bastjänst" där konsulter inom kompetensnivå 3 och 4 ska utföra tjänsten. Detta framgår av exempelvis bilaga 1 till avropsförfrågan "Krav på åtagande" under punkten 2.3 "Bastjänst". Vidare framgår av avropsförfrågan punkten 3.1 "Pris"; "Pris skall anges i bifogat anbudsformulär (bilaga 2.3). Pris skall anges i SEK och får inte överstiga ramavtalets timtakpriser för i uppdraget ingående resurser." Av bilaga 2.3 "Anbudsformulär kommersiella villkor" framgår följande under punkten 7.3 "Pris Bastjänst"; "Leverantören skall redovisa pris per timme för Bastjänst. Pris skall anges i SEK och får inte överstiga ramavtalets timtakpriser för i uppdraget ingående konsulter" . Det finns under denna punkt endast en ruta att fylla i där pris per timme för en "Bastjänst" ska anges. Det framgår således klart och tydligt på flera platser i avropsförfrågan med bilagor att leverantören ska ange ett pris per timme för en "Bastjänst" och att detta pris inte får överstiga något av timtakpriserna för de i uppdraget ingående konsulterna. I förevarande fall innebär det att det pris som leverantören ska lämna inte får överstiga leverantörens timtakpris för konsulter inom kompetensnivå 3.

Utvärderingspriset utgår från ett timpris för Bastjänst, vilket multipliceras med i utvärderingsmodellen angivet antal timmar för att få fram ett utvärderingspris.

Någon uppdelning eller viktning av priser utifrån kompetensnivåer inom Bastjänsten finns inte i avropsförfrågan. Det framgår således med all tydlighet att ett pris ska lämnas för en Bastjänst med där ingående kompetensnivåer och inte två separata priser. Avropsförfrågan uppfyller krav på transparens och är utformad helt i enlighet med de gemenskapsrättsliga principerna.

Sogeti anför felaktigt att det pris som Softronic angivit i sitt anbud överstiger ramavtalets timtakpris för kompetensnivå 3. Softronic har i sitt anbud med anledning av avropsförfrågan lämnat priset 795 kr avseende området Test, vilket också är Softronics timtakpris för projektledare inom kompetensnivå 3 enligt ramavtalet. Softronics anbud uppfyller således samtliga i avropsförfrågan uppställda skallkrav och har rätteligen tilldelats kontrakt.

DOMSKÄL

Tillämpliga bestämmelser (LOU i dess lydelse före den 15 juli 2010)

I 1 kap. 9 § LOU stadgas följande. Upphandlande myndigheter ska behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas.

Av 16 kap. 2 § LOU framgår bl.a. följande. Om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § eller någon annan bestämmelse i denna lag och detta har medfört att leverantören lidit eller kan komma att lida skada, ska rätten besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse gjorts.

Förvaltningsrättens bedömning

Det ställs mycket höga krav på ett förfrågningsunderlag för att det inte ska komma i konflikt med principerna i 1 kap 9 § LOU. De krav som ställs på leverantörerna ska formuleras på ett sådant sätt att alla rimligt informerade och normalt omsorgsfulla anbudsgivare kan tolka kriterierna på samma sätt (jfr EU-domstolens dom i Siac, C 19/00).

Förvaltningsrätten har att pröva om förfrågningsunderlaget i sin utformning är så otydligt att det inte uppfyller de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § LOU, vilket Sogeti gjort gällande.

I förfrågningsunderlaget bilaga 2.3, Anbudsformulär kommersiella villkor, punkt 7.3 anges följande.

7.3 Pris Bastjänst

Leverantören skall redovisa pris per timme för Bastjänst. Pris skall anges i SEK och får inte överstiga ramavtalets timtakpriser för i uppdraget ingående konsulter.

Utvecklare	Pris per timme
Kompetens nivå 3 Testare	
Kompetens nivå 4 Testare	

Är dessa krav uppfyllda?

Ja Nej

Sogeti har angett att rutan (Pris per timme) var en elektroniskt ifyllbar ruta, och att radbytning kunde göras i rutan. Försäkringskassan har inte invänt mot detta. Därtill har Sogeti obesträtt angett att samtliga leverantörer i ramavtalet har angett olika priser för varje kompetensnivå. Mot denna bakgrund finner förvaltningsrätten att det inte är självklart att uppfatta att det är ett pris för bastjänst som ska anges i rutan, vilket också styrks av att två av tre leverantörer har diskvalificerats efter angivande av priser för två kompetensnivåer. Förfrågningsunderlaget har därmed varit så otydligt och lämnat utrymme för olika tolkningar att det strider mot principerna om

förutsebarhet och transparens. Därmed föreligger skäl för ingripande enligt 16 kap. 2 § LOU. Upphandlingen (den förnyande konkurrensutsättningen) ska göras om. Vad Sogeti och Försäkringskassan i övrigt har anfört föranleder inte någon annan bedömning.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (DV 3109/1A LOU)



Ulrika Melin

Rådman

Målet har föredragits av Josephine Wilson



SVERIGES DOMSTOLAR

HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Stockholm. **Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.**

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten **inom tre veckor** från den dag då klaganden fick del av beslutet. Tiden för överklagandet för offentligpart räknas emellertid från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att prövningstillstånd meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas, anledning förekommer till ändring i det slut vartill förvaltningsrätten kommit eller det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. den klagandes namn, personnummer, yrke, postadress och telefonnummer. Dessutom ska adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nås för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till kammarrätten,
2. det beslut som överklagas med uppgift
3. om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
4. de skäl som klaganden anger till stöd för begäran om prövningstillstånd,
5. den ändring av förvaltningsrättens beslut som klaganden vill få till stånd,
6. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Skrivelsen ska vara undertecknad av klaganden eller hans ombud. Adressen till förvaltningsrätten framgår av beslutet. Om klaganden anlitar ombud ska denne sända in fullmakt i original samt uppgive sitt namn, adress och telefonnummer.

Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska Ni utan dröjsmål anmäla ändringen till kammarrätten.

I mål om överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling eller lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.

DV 3109/1A LOU