



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I HÄRNÖSAND**

Förvaltningsrättsnotarien
T Flodin

DOM
2010-05-14
Meddelad i
Härnösand

Mål nr
2113-10 E

SÖKANDE

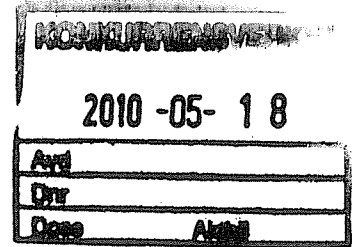
Idé Forum Utbildning AB, 556711-6784
Bragegatan 13
856 41 Sundsvall

MOTPART

Länsstyrelsen i Västernorrlands län
871 86 Härnösand

SAKEN

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling, LOU



FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten upphäver det interimistiska beslutet från den 1 april
2010 och avslår ansökan om överprövning.

Dok.Id 3026

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 314 871 27 Härnösand	Backgränd 9	0611 - 34 98 00 E-post: forvaltningsratteniharnosand@dom.se	0611 - 34 98 10	måndag – fredag 08:00-15:00

BAKGRUND

Länsstyrelsen genomför en upphandling avseende utbildning av kommunala tjänstemän i konsultativa roller, dnr 303-14244-07. I tilldelningsbeslut den 18 februari 2009 meddelade länsstyrelsen att avtal skulle komma att tecknas med IP Thunborg HB. Därefter ansökte Projekt- & Strategigruppen Sverige AB och GAIA Leadership AB om överprövning enligt LOU hos Länsrätten i Västernorrlands län, som beslutade att upphandlingen inte fick avslutas förrän rättelse görs i form av ny utvärdering varvid IP Thunborg HB skulle uteslutas (länsrättens dom den 2 april 2009, mål nr 399-09). Länsstyrelsen meddelade därefter i tilldelningsbeslut den 22 september 2009 att GIS Handledning & utveckling hade tilldelats uppdraget.

Idé Forum Utbildning AB och Projekt- & Strategigruppen Sverige AB ansökte om överprövning enligt LOU hos länsrätten. Länsrätten beslutade att upphandlingen inte fick avslutas förrän rättelse gjorts i form av en ny utvärdering vid vilken även Projekt- & Strategigruppen Sverige AB:s anbud skulle utvärderas (länsrättens dom den 5 november 2009 mål nr 1927-09 och 1936-09).

Länsstyrelsen beslutade den 11 januari 2010 att anta anbudet från Idé Forum Utbildning AB. Efter ansökan om överprövning av Xpansion Affärspartner AB beslutade förvaltningsrätten att länsstyrelsen skulle rätta pågående upphandling i form av en ny utvärdering (förvaltningsrättens dom den 24 februari 2010 mål nr 1015-10).

Länsstyrelsen meddelade i tilldelningsbeslut den 23 mars 2010 att avtal ska tecknas med Xpansion Affärspartner AB.

Förvaltningsrätten har den 1 april 2010 beslutat att upphandlingen tills vidare inte får avslutas.

YRKANDEN M.M.

Idé Forum Utbildning AB (bolaget) ansöker om överprövning enligt LOU och yrkar att tidigare tilldelningsbeslut från den 11 januari 2010 där bolaget tilldelades uppdraget ska gälla. Till stöd för sin talan anför de bl.a. följande. Xpansion Affärspartner AB hade inte högre totalpoäng än bolaget vid utvärderingen, utan de hade lika många poäng. Vidare har förvaltningsrätten i dom den 24 februari 2010 (mål nr 1015-10) beslutat att utvärderingen skulle göras om. Bolaget anser att länsstyrelsen inte kan ha gjort om utvärderingen då länsstyrelsen endast bifogat en utvärdering från den 18 februari 2009. Med ovanstående bakgrund har bolaget lidit ekonomisk skada då de planerat för genomförande av uppdraget efter tilldelningsbeslut den 11 januari 2010 och frigjort tid för planerade utbildare.

Länsstyrelsen bestrider bifall till ansökan och anför bl.a. följande. Länsstyrelsen anser att upphandlingen genomförts på ett korrekt sätt. Länsstyrelsen har rättat till bristerna i utvärderingen. Av de tre anbudsgivare som har sju poäng i utvärderingen har den anbudsgivare som begärt lägst ekonomisk ersättning för att utföra uppdraget antagits. Vidare har tidigare domar från Länsrätten i Västernorrlands län beaktats och följts.

Bolaget vidhåller sin inställning.

SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET

Av 1 kap. 9 § LOU framgår att en upphandlande myndighet ska behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas.

Enligt 16 kap. 2 § LOU ska rätten besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse gjorts om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § LOU

eller någon annan bestämmelse i denna lag och detta har medfört att leverantören lidit eller kan komma att lida skada.

Av förfrågningsunderlaget punkt 8. *Utvärdering* framgår att anbuderna kommer att prövas utifrån det ekonomiskt mest fördelaktiga enligt värderingsgrunderna erfarenhet och kompetens, metod och uppläggning samt satt pris för genomförande av uppdraget. Om flera anbud värderas till samma totala slutpoäng värderas erfarenhet och kompetens högst, därefter poängsumman för satt pris. Av det utvärderingsprotokoll som legat till grund för tilldelningsbeslutet framgår att Xpansion Affärspartner AB (Xpansion) och bolaget fått sju poäng vardera och att de fått två poäng vardera avseende erfarenhet och kompetens. Xpansion har fått tre poäng och bolaget två poäng avseende pris.

Av Länsrätten i Västernorrlands län dom den 2 april 2009 (mål nr 399-09) som avsåg överprövning av länsstyrelsens beslut att tilldela IP Thunborg HB upphandlingskontraktet framgår att länsrätten fann att anbudet från IP Thunborg HB inte uppfyllde samtliga i förfrågningsunderlaget uppställda skall-krav. Länsrätten bestämde att upphandlingen inte fick avslutas förrän rättelse gjorts i form av ny utvärdering varvid IP Thunborg HB skulle utslutas.

Av Länsrätten i Västernorrlands län domar den 5 november 2009 (mål nr 1936-09 och 1927-09) som avsåg överprövning av länsstyrelsens beslut att tilldela GIS Handledning & utveckling upphandlingskontraktet framgår bl.a. följande. Länsstyrelsen hade vid den förnyade utvärderingen tilldelat anbudsgivarna andra poäng än i den första utvärdering. Länsrätten anförde att rättens tidigare domslut i mål nr 399-09 inte ger stöd för att genomföra en ny utvärdering utifrån andra kriterier än tidigare. Förutsättningarna för utvärderingen fastställs i förfrågningsunderlaget, som inte berörs av länsrättens tidigare domslut. Länsstyrelsen hade inte angett någon anledning

till varför anbuden fått andra poäng än vid tidigare utvärdering. Länsrätten konstaterade även att det poängtilldelningssystem som framgår av förfrågningsunderlaget saknar relativa inslag anbudsgivarna emellan. Att en anbudsgivare till följd av länsrättens domslut inte längre skulle tas med i utvärderingen kunde därför inte förklara den nya poängsättningen. Länsstyrelsen hade också, utan stöd av länsrättens domslut, gjort en ny bedömning av Projekt- & Strategigruppen Sverige AB:s anbud och funnit att anbudet inte längre uppfyllde förfrågningsunderlagets skall-krav. Med hänsyn härtill fann länsrätten att den förnyade utvärderingen stridit mot länsrättens domslut. I och med att det måste antas att den första utvärderingen – med undantag för utvärderingen av IP Thunborg HB:s anbud – gjorts i enlighet med förfrågningsunderlaget, har den andra utvärderingen därför skett i strid med förfrågningsunderlaget.

Förvaltningsrätten gör i detta mål följande bedömning.

Rätten har i tidigare prövning av länsstyrelsens utvärdering i den aktuella upphandlingen angett att förutsättningarna för utvärderingen fastställs i förfrågningsunderlaget, som inte berörs av tidigare domslut. Vidare har anförts att det måste antas att den första utvärderingen gjorts i enlighet med förfrågningsunderlaget. I den utvärdering som legat till grund för den nu aktuella tilldelningen har anbuden fått samma poäng som vid den första utvärderingen. Förvaltningsrätten finner därför att poängtilldelningen inte kan anses strida mot LOU. Xpansion och bolaget har fått samma totalpoäng. I förfrågningsunderlaget anges att antal poäng inom erfarenhet och kompetens värderas högst, därefter poängsumman för satt pris. Xpansion och bolaget har samma poäng avseende erfarenhet och kompetens. Xpansion har dock en högre poäng än bolaget avseende pris. Xpansion har därmed lämnat det ekonomiskt mest fördelaktiga anbudet, varför bolagets ansökan ska avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (DV 3109/1C)

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'Kerstin Widmark', written over a horizontal line.

Kerstin Widmark



HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Sundsvall. **Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.**

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten **inom tre veckor** från den dag då klaganden fick del av beslutet. Tiden för överklagandet för offentligpart räknas emellertid från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att prövningstillstånd meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas, anledning förekommer till ändring i det slut vartill förvaltningsrätten kommit eller det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. den klagandes namn, personnummer, yrke, postadress och telefonnummer. Dessutom ska adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nås för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till kammarrätten,
2. det beslut som överklagas med uppgift om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av förvaltningsrättens beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Skrivelsen ska vara undertecknad av klaganden eller hans ombud. Adressen till förvaltningsrätten framgår av beslutet. Om klaganden anlitar ombud ska denne sända in fullmakt i original samt uppge sitt namn, adress och telefonnummer.