



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN  
I UMEÅ**

**DOM**  
**2011-02-25**  
Meddelad i  
Umeå

Mål nr  
162-11 E  
Kansli 3

<b>KONKURRENSVERKET</b>	
2011-03-02	
Avd	
Dnr	
Doss	Aktbil

**SÖKANDE**  
WESAB AB, 556199-9862  
Kopplingsvägen 3  
961 38 Boden

**MOTPART**  
Skellefteå kommun  
931 85 Skellefteå

**SAKEN**  
Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling

## DOMSLUT

Förvaltningsrätten beslutar att upphandlingen inte får avslutas förrän rättelse gjorts genom ny prövning av anbudet.

## BAKGRUND OCH YRKANDEN, M.M

Skellefteå kommun (kommunen) har genomfört en förenklad upphandling av Vuxenutbildning anläggningsmaskinförare (diariernr UH-10-161). Erling Jakobssons Åkeri & Utbildning (Erling Jakobsson) har tilldelats upphandlingen.

**WESAB AB (WESAB)** ansöker nu om överprövning av upphandlingen. Till stöd för ansökan anføres bl.a. följande. Det vinnande anbudet innehåller klara felaktigheter/är ej fullständigt uppfyllt och bör därmed förkastas. Därutöver finns felaktigheter i utvärderingen av de båda anbudet.

1. I det vinnande anbudet under punkten 6.5 i "Upphandlingsföreskrifter med svarsformulär" anges att inga underleverantörer kommer att användas. I bilagan till anbudet anges

Dok.Id 10145

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 193 901 05 Umeå	Nygatan 45 (Tingshuset)	090-17 74 00 E-post: forvaltningsratteniumea@dom.se	090-13 75 88	måndag – fredag 09:00-12:00 13:00-15:00

dock under punkten 4.0, specifika krav, att annan person ska genomföra del av utbildningen (brand, HLR). Erling Jakobsson är inte registrerad som arbetsgivare och måste således anlita underleverantör.

2. Erling Jakobsson har i svarsformuläret uppgett att han uppfyller kravet i punkten 4.0, specifika krav. I bilaga till anbudet anger han under 4.0 att eleverna själva kommer att ha APU hos företagare som de själva ska kontakta och komma överens med om tidpunkt för genomförande. Det strider mot Arbetsmiljöverkets föreskrifter att låta eleverna själva anordna lämplig praktikplats och bolaget kan inte säkerställa att APU genomförs på ett betryggande och kvalitativt sätt i och med att eleven ska ombesörja detta själv.

3. I "Upphandlingsföreskrifter med svarsformulär", punkten 6.14, har Erling Jakobsson angett att standardvillkor finns, men dessa finns ej redovisade i anbudet.

4. Erling Jakobsson har inte fyllt i något referensuppdrag för uppdraget i "Svarsformulär CV" eller i bilaga.

5. Erling Jakobsson har inte redovisat tillgänglighet för funktionshindrade i "Svarsformulär Kravspecifikation Uppdragsbeskrivning", punkten 10.0.

6. Erling Jakobsson har inte beskrivit kommunikationerna under punkten 11 i "Svarsformulär Kravspecifikation Uppdragsbeskrivning".

7. Det vinnande anbudet har vid utvärderingen getts ett mervärde för att man med full beslutsrätt fritt disponerar över en egen maskinpark under utbildningstiden. WESAB har inte erhållit något mervärde för sin maskinpark, trots att man med full ägande- och beslutsrätt har ett 60-tal egna entreprenadmaskiner. Båda anbuden borde här ha bedömts som likvärdiga.

**Kommunen** bestrider bifall till ansökan och anför bl.a. följande. I upphandlingen inkom inget rent anbud. Erling Jakobssons anbud saknade tydliga beskrivningar på vissa punkter och i WESAB:s anbud saknas beskrivning av formell pedagogisk yrkeslärarutbildning, vilket är ett skullkrav enligt punkten 8.0 i uppdragsbeskrivningen och ytterst relevant för uppdraget. Prisskillnaden mellan anbuden var stor. WESAB:s anbud var 1 860 000 kr (= 155 kr/poäng) och Erling Jakobssons anbud var 720 000 kr (= 60 kr/poäng). Kommunen får ett riktat statsbidrag om 62,50 kr/poäng, vilket innebär att det inte finns tillräcklig budget för att anta WESAB:s anbud även om de hade uppfyllt samtliga skullkrav. Statsbidraget gäller endast under 2011, vilket innebär att kursen måste vara avslutad innan årets slut. Det vinnande anbudet innehåller tyvärr inte, i enlighet med kommunens instruktioner, tydlig beskrivning av vissa punkter, men kom-

munen har erfarenhet av företagets utbildningar som har genomförts på ett professionellt och kvalitativt sätt. Erling Jakobsson uppfyller Arbetsmiljöverkets krav eftersom det finns upparbetade kontakter med företag som erbjuder praktikplatserna till eleverna, men som ett led i träningen för att söka arbete uppmuntras eleverna till att själva kontakta företagen och bestämma den exakta tidpunkten för praktikplatsen. Det vinnande anbudet hade endast administrativa brister och inte i kursupplägget som sådant. Oavsett utvärdering av anbudena så hade detta anbud blivit det ekonomiskt mest fördelaktiga. Skellefteå kommun har antagit det lägsta anbudet och WESAB kan inte anses ha lidit någon ekonomisk skada eftersom deras anbud inte uppfyller samtliga skalkrav och ligger över budgeterade medel.

## FÖRFRÅGNINGSUNDERLAGET

I förfrågningsunderlaget har kommunen ställt upp ett antal obligatoriska krav, s.k. skalkrav, och i **Upphandlingsföreskrifter med svarsformulär (UF)**, **Svarsformulär Kravspecifikation Uppdragsbeskrivning (SKU)** samt **Svarsformulär CV** anges bl.a. följande avseende dessa krav.

### 3.2 Kvalificering (UF)

Om uttrycken skall eller ska har angivits avses krav som måste vara uppfyllda för att anbudet ska vara kvalificerat att gå vidare till utvärdering. Endast de anbud som klarat kvalificeringsfasen kommer att ingå i utvärderingen.

### 6.5 Underleverantör (UF)

Om anbudsgivaren avser att anlita underleverantör för hela eller delar av anbudet ska detta och underleverantörens namn/firma anges tydligt i anbudet. Ska underleverantör anlitas?

Om ja, beskrivning nedan.

Ja  Nej

Företagsuppgifter för eventuell underleverantör anges nedan.

### 6.14 Standardvillkor (UF)

Finns standardvillkor eller leveransbestämmelser som anbudsgivare vill åberopa ska sådana villkor anges i anbudet. För att villkoren ska gälla krävs kommunens godkännande.

Kravet uppfylls? Om ja, ange åberopade standardvillkor samt bifoga specifikation.

Ja  Nej

#### 7.0 Svarsformulär / bilagor som ska bifogas (UF)

Svarsformulär CV (separat dokument ska ifyllas och bifogas för varje person som ska medverka i uppdraget). Bifogat? Ja

#### 4.0 Specifika krav (SKU)

Den praktiska delen av utbildningen ska bedrivas som arbetsplatsförlagd utbildning (APU) eller lämplig utbildningsplats med passande maskiner. Den teoretiska utbildningen kan ske i lämpliga lokaler tillhandahållna av anbudsgivaren. Utbildningens placeringssort ska finnas inom en radie av max 30 km från Skellefteå centrum. Inom kursen Arbetsmiljö och säkerhet ska teoretisk och praktisk utbildning även ske inom brandsäkerhet. Praktiska moment med handbrandsläckare, HLR samt brand i kläder ska ingå. Aspekter med fokus på miljö ska ingå. Kraven uppfylls? Ja

Beskriv utförligt hur detta ska genomföras.

#### 10.0 Lokaler (SKU)

Beskrivning av verksamhetens egna / förhyrda lokaler /maskiner, storlek, lokalisering, standard och tillgänglighet även för funktionshindrade. Kravet uppfylls? Ja

Beskriv utförligt ovanstående.

#### 11.0 Kommunikation m.m. (SKU)

Beskriv kommunikationer samt möjlighet till förtäring i anslutning till utbildningsplats.

Kravet uppfylls? Ja

Beskriv utförligt ovanstående.

#### Svarsformulär CV

Nedan beskrivna uppgifter ska bevisa att personen är kvalificerad att genomföra uppdraget enligt skalkrav i "Svarsformulär Kravspecifikation Uppdragsbeskrivning". Ett separat dokument ska ifyllas och bifogas för varje person som ska medverka i uppdraget även för personer hos eventuella underleverantörer.

### TILLÄMPLIGA BESTÄMMELSER

Enligt 1 kap. 9 § LOU ska upphandlande myndigheter behandla leverantörer på ett likvärdigt och ickediskriminerande sätt samt genomföra upphand-

lingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas.

Enligt 16 kap. 2 § första stycket LOU ska rätten, om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § eller någon annan bestämmelse i LOU och detta har medfört att leverantören lidit eller kan komma att lida skada, besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse gjorts.

### DOMSKÄL

Enligt 1 kap. 9 § LOU gäller bl.a. att upphandlande enheter ska behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vad som därvid föreskrivs är ett uttryck bl.a. för de gemenskapsrättsliga principerna om likabehandling och förutsebarhet. En av de frågor som omfattas av dessa principer är att den upphandlande enheten vid prövning av anbudet normalt inte får frånga förfrågningsunderlaget.

I kommunens olika svarsformulär anges att anbudsgivares avsikt att anlita underleverantör samt underleverantörs namn / firma tydligt ska anges i anbudet, att åberopade standardvillkor eller leveransbestämmelser ska anges och specificeras i anbudet, att separat dokument Svarsformulär CV ska ifyllas och bifogas för varje person som ska medverka i uppdraget samt att en utförlig beskrivning ska göras av bl.a. lokalernas tillgänglighet för funktionshindrade. Kommunen har valt att formulera skallkraven på detta vis och enligt förvaltningsrättens mening är kraven relevanta för upphandlingen och har utformats på ett tillräckligt tydligt sätt.

Av det svarsformulär som bifogats Erling Jakobssons anbud framgår att underleverantör inte avses åberopas. I bilaga till anbudet anges dock att

HLR-utbildning kommer att genomföras av en annan, namngiven, person som är godkänd utbildare. Förvaltningsrätten noterar att något svarsformulär CV inte ifyllts avseende denna person. I anbudet anges vidare att standardvillkor eller leveransbestämmelser åberopas, men vilka dessa standardvillkor / leveransbestämmelser är har vare sig angett eller specificerats. Vidare har det vinnande anbudet inte innehållit någon beskrivning av lokalernas tillgänglighet för funktionshindrade. Kommunen vitsordar att det i Erling Jakobssons anbud saknas tydliga beskrivningar på vissa punkter, men menar att dessa brister endast är av administrativ art och inte avser kursupplägget som sådant samt att man har erfarenhet av Erling Jakobssons utbildningar och att dessa genomförts på ett professionellt och kvalitativt sätt. Enligt förvaltningsrättens mening framgår inte annat än att de ovan nämnda uppgifterna, som kommunen tydligt angett i de aktuella skallkraven, saknats i Erling Jakobssons anbud. Vad kommunen anfört avseende bristernas administrativa karaktär föranleder inte någon annan bedömning från förvaltningsrättens sida. På grund av det anförda anser förvaltningsrätten att Erling Jakobssons anbud inte uppfyller samtliga skallkrav. Vad WESAB anfört i övrigt ger enligt förvaltningsrättens mening inte stöd för att kommunen brutit mot LOU i dessa avseenden.

Kommunen har invänt att det i WESAB:s anbud saknas beskrivning av formell pedagogisk yrkeslärarutbildning, vilket är ett skallkrav, samt att det av WESAB lämnade priset överskrider kommunens budgeterade medel för upphandlingen. Utifrån föreliggande utredning i målet konstaterar förvaltningsrätten att det framstår som oklart huruvida WESAB:s anbud uppfyller det aktuella skallkravet.

Sammanfattningsvis finner förvaltningsrätten att kommunen har tilldelat Erling Jakobsson kontraktet, trots att anbudet inte uppfyllde samtliga skallkrav. Vidare har oklarheter framkommit avseende kravuppfyllelsen i sökandens anbud. Förvaltningsrätten finner dock, trots detta, att WESAB i

vart fall riskerat att lida skada. Det finns därför grund för att besluta om åtgärder enligt 16 kap. 2 § första stycket LOU. Förvaltningsrätten kan härvid besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse gjorts. Med hänsyn till att de i målet aktuella bristerna och oklarheterna hänför sig till prövningen av de båda anbuden anser förvaltningsrätten det tillräckligt att upphandlingen rättas på så sätt att anbudsprövningen görs om, med beaktande av de brister som nu uppdagats.

**HUR MAN ÖVERKLAGAR**, se bilaga (Dv 3109/1c LOU)



Hases Per Sjöblom

Lagman

Målet har föredragits av Kristin Persson.

