



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN  
I GÖTEBORG**  
Avdelning 2

**DOM**  
2012-02-22  
Meddelad i  
Göteborg

Mål nr  
16809-11 E, 16990-11E,  
16991-11 E, 16992-11 E,  
16993-11 E, 16994-11 E och  
16995-11 E  
Enhet 2:2

### SÖKANDE

Kontorsvaruhuset Sverige AB, 556228-4587  
Box 224  
831 23 Östersund

Ombud: Jur. kand. Mikael Dubois, Hamilton Advokatbyrå Stockholm HB  
Box 715, 101 33 Stockholm

### MOTPARTER

1. Lysekils kommun
2. Munkedals kommun
3. Sotenäs kommun
4. Strömstads kommun
5. Tanums kommun
6. Trollhättans stad
7. Vänersborgs kommun

Ombud för 1 - 7: Advokat Ted Wennerqvist, Advokatfirman Stangdell & Wennerqvist AB, Box 11165, 404 24 Göteborg

### SAKEN

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling, LOU

### DOMSLUT

Förvaltningsrätten förordnar att Lysekils kommuns, Munkedals kommuns, Sotenäs kommuns, Strömstads kommuns, Tanums kommuns, Trollhättans stads och Vänersborgs kommuns upphandling avseende lokalvårdsprodukter och maskiner inte får avslutas i den del som avser lokalvårdsprodukter förrän rättelse har gjorts på så sätt att utvärderingen ska göras om, varvid provning av produkterna under position 95/96 ska göras på sätt som angetts i förfrågningsunderlaget.

<b>KONKURRENSVERKET</b>	
2012 -02- 2 2	
Avd	
Dnr	
Doss	Aktbil

Dok.Id 129892

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 53197	Sten Sturegatan 14	031 - 732 70 00	031 - 711 78 59	måndag - fredag
400 15 Göteborg		E-post: forvaltningsrattenigoteborg@dom.se		09:00-15:00

**FÖRVALTNINGSRÄTTEN  
I GÖTEBORG****DOM**

Sida 2

16809-11 E, 16990-11E,  
16991-11 E, 16992-11 E,  
16993-11 E, 16994-11 E  
och 16995-11 E

Avdelning 2

**BAKGRUND**

Lysekils kommun, Munkedals kommun, Sotenäs kommun, Strömstads kommun, Tanums kommun, Trollhättans stad och Vänersborgs kommun (Kommunerna) har beslutat upphandla lokalvårds- produkter och maskiner. Upphandlingen är indelad i två delar, A) lokalvårdsprodukter och B) lokalvårdsmaskiner. Upphandlingen syftar till att teckna ramavtal för löpande avrop med en leverantör som kan tillgodose samtliga deltagande kommuners hela behov av produkter i upphandlingsdel A) lokalvårdsprodukter. För upphandlingsdel B) lokalvårdsmaskiner är syftet att teckna parallella ramavtal med tre leverantörer för avrop som föregås av en andra konkurrensutsättning under avtalsperioden. Varje kommun har meddelat beslut om tilldelning, varav det senaste av de sju daterats den 15 december 2011, av vilka framgår att Procurator AB har tilldelats kontraktet avseende upphandlingsdel A) lokalvårdsprodukter.

**YRKANDEN M.M.**

**Kontorsvaruhuset Sverige AB (Kontorsvaruhuset)** yrkar att förvaltningsrätten beslutar att upphandlingsdel A) lokalvårdsprodukter ska rättas på så sätt att Kontorsvaruhusets anbud ska godkännas för samtliga offerrade nyckelprodukter i upphandlingen och därmed utvärderas. Kontorsvaruhuset anför i huvudsak följande.

*Grunder.* De produkter som Kontorsvaruhuset offererat på positionerna 95 och 96 är godkända i enlighet med de förutsättningar för utvärderingens genomförande som anges i kravspecifikationen. Därmed ska Kontorsvaruhusets anbud inte förkastas utan utvärderas. Då Kommunerna har förkastat Kontorsvaruhusets anbud har Kommunerna agerat i strid med Kravspecifikation, transparensprincipen, likabehandlingsprincipen och 1 kap. 9 § LOU. Kontorsvaruhuset kan komma att lida skada i den mening som avses

**FÖRVALTNINGSRÄTTEN  
I GÖTEBORG****DOM**

Sida 3  
16809-11 E, 16990-11E,  
16991-11 E, 16992-11 E,  
16993-11 E, 16994-11 E  
och 16995-11 E

## Avdelning 2

i 16 kap. 5 § LOU eftersom Kontorsvaruhuset vid en korrekt genomförd upphandling hade kunnat antas som leverantör i upphandlingen.

*Utveckling av talan.* I förfrågningsunderlaget anges att anbudsprovningen sker i tre steg; kvalificering av anbudsgivare, provning av obligatoriska krav och anbudsutvärdering. I kravspecifikationen anges bl.a. följande avseende tillvägagångssätt vid utvärdering. "Deltagande kommuner kommer att låta verksamhetsansvariga personer inom lokalvården genomföra provningen av produkterna i det dagliga arbetet. Proverna kommer att avidentifieras och märkas med nummer innan dessa lämnas ut för provning. Anvisningar om produktens användande och information om dosering kommer att avidentifieras, märkas och kopplas till produkten. – Nyckelprodukter är obligatoriska att offerera och att få godkänt annars förkastas anbudet. Om en offererad nyckelprodukt inte får godkänt av provningsgruppen vid första provningen kommer produkten provas av ytterligare en annan provningsgrupp. Det krävs att bägge grupperna är överens för att produkten skall få icke godkänt. Om produkten i fråga uppfyller funktionskraven på ett acceptabelt sätt så erhåller produkten 3 poäng, vilket innebär att produkten är godkänd."

Kommunerna har i anbudsutvärderingen angett följande: "Kontorsvaruhuset klarade inte godkänt på en nyckelprodukt och utvärderas inte vidare." I testprotokollet avseende Kontorsvaruhusets offererade produkter på positionerna 95 och 96 anges följande.

Testkommun 1 – 0 poäng, tar ej bort kalk och beläggningar så bra.

Testkommun 2 – 3 poäng.

Testkommun 3 – 0 poäng. Medlet ska kunna användas i skumspruta – detta går inte då det blir för mycket skum direkt. I vårutrymme vi testade i tog det oerhörd lång tid att spola bort allt skum sen. Vi såg inte heller någon direkt renare effekt av medlet. Även när medlet bara användes till rengöring i brukslösning skummade det oerhört mycket, men där blev det rent.

Av vad som anges i kravspecifikationen framgår att utvärderingen av de offererade produkterna kommer att genomföras på följande sätt. Först utvärderas produkten av en provningsgrupp. Om denna provningsgrupp inte

**FÖRVALTNINGSRÄTTEN  
I GÖTEBORG****DOM**

Sida 4  
16809-11 E, 16990-11E,  
16991-11 E, 16992-11 E,  
16993-11 E, 16994-11 E  
och 16995-11 E

## Avdelning 2

godkänner produkten i fråga kommer ”ytterligare en annan provningsgrupp” att utvärdera produkten. För att ”få icke godkänt” krävs att båda provningsgrupperna är överens, dvs. att ingen av provningsgrupperna har tilldelat produkten tillräckligt hög poäng för att vara godkänd. Av testprotokollet framgår att sedan provningsgrupp 2 provat Kontorsvaruhusets produkter på position 95 och 96 är båda provningsgrupperna *inte* överens om att produkterna inte ska godkännas. Kommunerna har emellertid, enligt vad som framgår av testprotokollet, ombett en tredje provningsgrupp (Testkommun 3) att utvärdera Kontorsvaruhusets aktuella produkter. Att detta kan komma att ske anges överhuvudtaget inte i Kravspecifikationen eller i övrigt i förfrågningsunderlaget. Därmed ska den utvärdering som genomförts av Testkommun 3 inte beaktas, och att Testkommun 3 tilldelat Kontorsvaruhuset 0 poäng för de aktuella produkterna har således ingen betydelse för frågan om Kontorsvaruhusets produkter ska godkännas eller inte. Eftersom Testkommun 1 och 2 *inte* är överens om att Kontorsvaruhusets offererade produkter på position 95 och 96 inte ska godkännas, är produkterna i fråga godkända. Därmed ska Kontorsvaruhusets anbud inte förkastas, utan utvärderas vidare. Då så inte har skett har kommunerna agerat i strid med kravspecifikationen i förfrågningsunderlaget

**Kommunerna yrkar att ansökningen ska avslås.** Kommunerna yrkar i andra hand, för det fall förvaltningsrätten skulle finna att upphandlingen av del A) lokalvårdsprodukter i någon del strider mot reglerna i LOU och därför inte får avslutas, att upphandlingens del A) ska göras om. Kommunerna har följt förfrågningsunderlaget samt vidare de krav som uppställs i 1 kap. 9 § LOU och de gemenskapsrättsliga principerna om likabehandling och transparens. Överprövningen avser hur utvärderingen skett av viss av Kontorsvaruhuset tillhandahåller nyckelprodukt – position 95 och 96. Position 95 och 96 utgörs av en samma grundprodukt, där positionsnumret endast markerar olika förpackningsstorlek. Kommunerna har tillämpat det tillvä-

**FÖRVALTNINGSRÄTTEN  
I GÖTEBORG****DOM**

Sida 5

16809-11 E, 16990-11 E,  
16991-11 E, 16992-11 E,  
16993-11 E, 16994-11 E  
och 16995-11 E

## Avdelning 2

gagångssätt, som anges i Kravspecifikationen under rubrikerna "Allmänna förutsättningar vid utvärdering", sid 2. och "Om offererad produkt inte får godkänt i utvärderingen" sid 4., vid sin utvärdering av de av Kontorsvaruhuset offererade nyckelprodukterna – i likhet med övriga anbudsgivares produkter. Kommunerna har sålunda först låtit en första provningsgrupp prova alla anbudsgivares nyckelprodukter. För att produkten ska bli godkänd måste den erhålla minst 3 poäng på en skala mellan 0-5 poäng. För det fall den första provningsgruppen inte godkänt en nyckelprodukt så har kommunerna låtit en andra provningsgrupp prova den aktuella produkten. Om även den andra provningsgruppen inte godkänt produkten så har nyckelprodukten inte fått godkänt i utvärderingen, vilket enligt förfrågningsunderlaget innebär att anbudet ska förkastas. När det gäller förevarande nyckelprodukt (position 95 och 96) har således samtliga anbudsgivares produkter först blivit provade av en första provningsgrupp, bestående av inom lokalvården verksamma personer inom två (2) olika kommuner, benämnda "Testkommun 1" och "Testkommun 2" vilket framgår av gjord poängsammanställning. På sätt som framgår av sammanställningen har endast anbudsgivarna Papyrus och Procurators produkter blivit godkända av den första provningsgruppen. Produkterna från Kontorsvaruhuset, Magnusson & Frej och Staples har inte blivit godkända av den första provningsgruppen. Kommunerna har då enligt kravspecifikationen låtit en andra provningsgrupp prova de sistnämnda tre anbudsgivarnas produkter. Den andra provningsgruppen har bestått av inom lokalvården verksamma personer inom en (1) kommun, benämnd "Testkommun 3" i poängsammanställningen. Av sammanställningen framgår att inte heller den andra provningsgruppen har godkänt Kontorsvaruhusets produkt. Kommunerna har då enligt förfrågningsunderlaget haft att förkasta Kontorsvaruhusets anbud, vilket också har skett. I annat fall hade kommunerna agerat i strid mot förfrågningsunderlaget/kravspecifikationen.

**FÖRVALTNINGSRÄTTEN  
I GÖTEBORG****DOM**

Sida 6

16809-11 E, 16990-11E,  
16991-11 E, 16992-11 E,  
16993-11 E, 16994-11 E  
och 16995-11 E

## Avdelning 2

Kontorsvaruhuset hänför sig till testprotokollet för aktuell nyckelprodukt och gör som grund för sin ansökan gällande att tre provningsgrupper nyttjats vid utvärderingen av nyckelprodukten, vilket inte är korrekt. I den sammanställning som upprättats efter utvärderingen, anges tre "testkommuner". Testkommun utgörs av en kommun som testat produkten, men är inte detsamma som provningsgrupp, vilken kan omfatta en eller flera testkommuner. Därav namnet "grupp". I förevarande fall har den första provningsgruppen bestått av "Testkommun 1" och "Testkommun 2", emedan den andra provningsgruppen har bestått av "Testkommun 3". Den första provningsgruppen ("Testkommun 1 och 2") har utfört sin provning under september – oktober månad år 2011. Efter sammanställning och utvärdering av samtliga anbudsgivares nyckelprodukter från den första provningen/provningsgruppen har det konstaterats att en ny, andra provning behöver ske av vissa anbudsgivares nyckelprodukter. Den andra provningsgruppen ("Testkommun 3") har utfört sin provning under november – december månad år 2011. Det har således endast funnits två provningsgrupper i enlighet med kravspecifikationen. – Kommunerna har haft samma tillvägagångssätt och utvärdering för samtliga anbudsgivares nyckelprodukter. Det innebär att, om förvaltningsrätten skulle anses att en annan utvärdering ska ske i upphandlingen av lokalvårdsprodukterna, detta måste gälla för samtliga anbudsgivares nyckelprodukter och de provningar som skett. Rättelse kan då inte endast ske för Kontorsvaruhusets nyckelprodukt enligt position 95 och 96 utan hela upphandlingen av del a) lokalvårdsprodukter bör då göras om.

**Kontorsvaruhuset** vidhåller sitt yrkande om rättelse och yrkar i andra hand att upphandlingen ska göras om. Kontorsvaruhuset anför bl.a. följande. *Yrkandet om rättelse.* Kommunerna har inte bestridit Kontorsvaruhusets tolkning, att en testkommun utgör en provningsgrupp, medför att aktuella produkter ska anses godkända. Att den första provningsgruppen skulle

**FÖRVALTNINGSRÄTTEN  
I GÖTEBORG****DOM**

Sida 7

16809-11 E, 16990-11E,  
16991-11 E, 16992-11 E,  
16993-11 E, 16994-11 E  
och 16995-11 E

## Avdelning 2

bestå av Testkommun 1 och Testkommun 2 tillsammans framgår inte av vare sig av anbudsförfrågan eller kravspecifikationen. Det anges inte heller någonstans i förfrågningsunderlaget att poängen för en viss produkt ska beräknas på så sätt att de två testkommunernas poäng sammanvägs på det sätt som Kommunerna nu anför i yttrandet. *Yrkandet att upphandlingen ska göras om.* Förutsättningarna för genomförande av utvärdering avseende positionerna 95 och 96 som anges i kravspecifikationen är otydligt utformade och lämnar Kommunerna ett stort utrymme för subjektivitet och godtycke i sin tillämpning av dessa förutsättningar. Kommunerna har vidare tillämpat förutsättningarna som anges på ett sätt som varit oförutsebart för Kontorsvaruhuset.

**Kommunerna** vidhåller sin inställning och anför bl.a. följande. Av kravspecifikationen framgår uttryckligen att nyckelprodukterna kommer att prövas av flera "verksamhetsansvariga personer", vilket ska ske i "kommunerna" och av "Deltagande kommuner". Att flera testkommuner/deltagare kan delta vid utvärderingen och därmed delta i en provningsgrupp har sålunda varit känt för samtliga anbudsgivare inför anbudsgivningen, även för Kontorsvaruhuset. Respektive provningsgrupp har endast kunna lämna ett betyg, vilket innebär att en sammanvägning/genomsnitt måste göras av de i provningsgruppen deltagande testkommunernas poäng. Kontorsvaruhusets nyckelprodukt har fått 0 respektive 3 poäng av testkommunerna. Oavsett hur man sammanväger poängen 0 och 3 kan poängen sammanvägt inte nå upp till 3 poäng. En annan tolkning får anses falla på sin egen orimlighet. Kontorsvaruhusets nyckelprodukt har därför inte kunnat bli godkänd av den första provningsgruppen.

**FÖRVALTNINGSRÄTTEN  
I GÖTEBORG****DOM**

Sida 8  
16809-11 E, 16990-11E,  
16991-11 E, 16992-11 E,  
16993-11 E, 16994-11 E  
och 16995-11 E

Avdelning 2

**DOMSKÄL***Tillämpliga bestämmelser m.m.*

I 1 kap. 9 § LOU anges att upphandlande myndigheter ska behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas.

Enligt 16 kap. 1 § LOU får en leverantör, som anser sig ha lidit eller kan komma att lida skada enligt 5 §, i en framställning till allmän förvaltningsdomstol ansöka om åtgärder enligt den paragrafen.

I 16 kap. 5 § LOU anges att rätten, om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § LOU eller någon annan bestämmelse i denna lag och detta har medfört att leverantören lidit eller kan komma att lida skada, ska besluta att upphandlingen skall göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse gjorts.

LOU ger inte närmare besked om hur ett förfrågningsunderlag ska vara utformat eller hur en utvärderingsmodell ska vara konstruerad utöver vad som kommer till uttryck i de allmänt hållna bestämmelserna i 1 kap. 9 § samt 12 kap. 2 §. En av de grundläggande principerna för offentlig upphandling gäller kravet på transparens (öppenhet och förutsebarhet). Denna princip medför främst en skyldighet för den upphandlande myndigheten att lämna tydlig information om upphandlingen och det praktiska tillvägagångssättet vid denna. För att anbudsgivarna ska ges samma förutsättningar för anbudsgivningen måste förfrågningsunderlaget vara klart och tydligt och innehålla samtliga krav på det som upphandlas. En leverantör ska på grundval av förfrågningsunderlaget kunna avgöra vad den upphandlande



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN  
I GÖTEBORG****DOM**

Sida 9  
16809-11 E, 16990-11E,  
16991-11 E, 16992-11 E,  
16993-11 E, 16994-11 E  
och 16995-11 E

## Avdelning 2

myndigheten tillmäter betydelse vid upphandlingen och en utvärderingsmodell ska vara utformad så att den är ägnad att leda till ett rättvisande resultat.

***Förfrågningsunderlaget***

Aktuellt förfrågningsunderlaget består av följande fyra delar: Anbudsförfrågan, Kravspecifikation, Avtalsmall och Kravspecifikation - Anbudsformulär. Till förfrågningsunderlaget finns det sju bilagor.

I *Anbudsförfrågan* anges bl.a. följande.

**6. Prövning av anbud.**

Efter anbudsöppningen sker granskning och prövning av de anbud som kommit in i rätt tid.

Anbudsprövningen sker i tre steg: kvalificering av anbudsgivare, prövning av obligatoriska krav samt anbudsutvärdering.

I *Kravspecifikation* anges bl.a. följande.

**Allmänna förutsättningar vid utvärdering (sid 2)**

Upphandlingsdel A) lokalvårdsprodukter.

***Provning.***

För att kunna bedöma om och hur offererade produkter uppfyller ställda funktionskrav kommer kommunerna att prova produkter i samband med utvärdering. Anbudsgivares produkt provas och bedöms utifrån ställda funktionskrav och angivna förutsättningar. Utvärderingen kommer inte att innebära någon jämförande test mellan olika anbudsgivares produkter utan fokus är endast att prova om den produkt som anbudsgivaren offererar fungerar till det tänkta användningsområdet och hur den uppfyller beskriven förväntad funktionalitet.

***Tillvägagångssätt***

Deltagande kommuner kommer att låta verksamhetsansvariga personer inom lokalvården genomföra provningen av produkterna i det dagliga arbetet. Proverna kommer att avidentifieras och märkas med nummer innan dessa lämnas ut för provning. Anvisningar om produktens använ-

**FÖRVALTNINGSRÄTTEN  
I GÖTEBORG**

**DOM**

Sida 10

16809-11 E, 16990-11E,  
16991-11 E, 16992-11 E,  
16993-11 E, 16994-11 E  
och 16995-11 E

Avdelning 2

dande och information om dosering kommer att avidentifieras, märkas och kopplas till produkten.  
Vid provningen kommer att sättas poäng enligt redovisade förutsättningar.

Viktighetsgrad – nyckelprodukter. (sid 3)

*Nyckelprodukt = obligatoriskt att offerera*

Inom upphandlingen finns en viss marginal för anbudsgivare, med utbliven position, t.ex. om man inte kan offerera någon produkt eller om någon produkt inte skulle få godkänt vid provningen. Förutsättningarna för denna marginal finns beskriven ihop med respektive utvärderingsgrupp i detta dokument.

Det finns dock ett antal av produkterna som är så viktiga för beställarna att de betraktas som nyckelprodukter. Dessa är obligatoriskt att offerera och att få poäng motsvarande godkänt för att gå vidare och kunna antas som leverantör.

Om offererad produkt inte får godkänt i utvärderingen (sid 4)

Nyckelprodukter är obligatoriska att offerera och att få godkänt annars förkastas anbudet. Om en offererad nyckelprodukt inte får godkänt av provningsgruppen vid första provningen kommer produkten provas av ytterligare en annan provningsgrupp. Det krävs att bägge grupperna är överens för att produkten skall få icke godkänt.

Förutsättningar och utvärdering per utvärderingsgrupp (sid 5, 7 och 8)

*Rengöring i övrigt*

Utvärdering

Utvärderingsgrupp	Fokus i utvärdering	Poängsättning
Rengöring i övrigt	Uppfyller produkten funktionskrav?-	Ja = produkten uppfyller kraven på en acceptabel nivå = godkänd, ger 3 poäng
	Innehåller produkten färgämnen?	Nej = 1 poäng
	Innehåller produkten parfym?	Nej = 1 poäng

Max är 5 poäng multiplicerat med anbudspostens omräkningsfaktor.  
Nyckelprodukter som måste offereras och få godkänt  
Minst 12 av övriga positioner måste offereras.  
Varje poäng är värd 2000 kr i reduceringssumma.

**FÖRVALTNINGSRÄTTEN  
I GÖTEBORG****DOM**

Sida 11  
16809-11 E, 16990-11E,  
16991-11 E, 16992-11 E,  
16993-11 E, 16994-11 E  
och 16995-11 E

Avdelning 2

*Anbudsutvärdering*

Av anbudsprotokollet för upphandling av lokalvårdsprodukter daterat den 5 december 2011 framgår bl.a. följande. Sex leverantörer hade lämnat in anbud. AB Tingstad Papper utvärderades inte eftersom anbudsgivaren avböjt att skicka varuprover. Kontorsvaruhuset klarade inte godkänt på en nyckelprodukt och utvärderades inte vidare. Återstående fyra leverantörers anbud har utvärderats.

*Förvaltningsrättens bedömning*

I förfrågningsunderlaget anges att provning av offererade produkter kommer att göras av verksamhetsansvariga inom lokalvården i de deltagande kommunerna och att om en offererad nyckelprodukt inte får godkänt av provningsgruppen vid första provningen kommer produkten provas av ytterligare en annan provningsgrupp. Av detta kan inte förstås annat än att en (1) provningsgrupp ska prova alla nyckelprodukter och om någon produkt därvid inte får godkänt, ska denna produkt provas av ytterligare en provningsgrupp.

Av anbudsformuläret framgår att kommunerna efterfrågar anbud på 126 positioner, varav 123 avser lokalvårdsprodukter och 3 maskiner. Av de 123 positionerna har 15 positioner markerats utgöra nyckelprodukter, men då vissa positioner avser samma produkt i olika storlek, är det i realiteten 11 produkter som ansetts utgöra nyckelprodukter.

Kommunerna har inte företett något daterat protokoll som visar provningsresultat från den första provningen av nyckelprodukterna. Kommunerna har, gällande enbart position 95/96, gjort en poängsammanställning som

FÖRVALTNINGSRÄTTEN  
I GÖTEBORG

## DOM

Sida 12

16809-11 E, 16990-11E,  
16991-11 E, 16992-11 E,  
16993-11 E, 16994-11 E  
och 16995-11 E

## Avdelning 2

visar provningsgruppernas bedömningar av alla leverantörers produkt, dvs. produkten sanitetsrent, surt. Av denna sammanställning framgår att kommunerna har låtit två provningsgrupper (testkommun 1 och testkommun 2) prova alla fem leverantörers produkt. Vardera provningsgrupp (testkommun) har avgett ett eget omdöme om produkten. Två leverantörers produkt godkändes av båda provningsgrupperna och tre leverantörers produkt godkändes endast av den ena gruppen (testkommun 2). De tre sistnämnda leverantörernas produkt har provats av ytterligare en provningsgrupp (testkommun 3).

Kommunerna har således låtit två provningsgrupper prova alla nyckelprodukterna och vid oenighet i bedömningen mellan dessa två grupper om godkännande av någon produkt låtit en tredje provningsgrupp prova den produkt man inte var enig om, istället för att, på sätt som angetts i förfrågningsunderlaget, låta en provningsgrupp prova alla nyckelprodukterna och därefter för det fall en produkt inte skulle få godkänt låta ytterligare en provningsgrupp prova just denna produkt. Genom sitt förfaringsätt har kommunerna frångått det sätt, som klart och tydligt beskrivits i förfrågningsunderlaget, på vilket urvärdering av produkterna skulle ske. Vad kommunerna i sitt svaromål anført om att testkommun 1 och testkommun 2 var deltagare i samma provgrupp föranleder, då respektive testkommun avlämnat eget omdöme, ingen annan bedömning. Att sedan låta en tredje provningsgrupp bedöma den produkt som någon av de båda första grupperna inte godkänt korrigerar inte det felaktiga. Förvaltningsrätten finner att ett sådant förfarande står i strid med transparensprincipen och således även med 1 kap. 9 § LOU. Förfarandet har medfört att Kontorsvaruhuset riskerat att lida skada. Förutsättningar för åtgärd enligt 16 kap. 5 § LOU föreligger därför. Rätten har enligt sistnämnda lagrum att, oavsett hur yrkandet utformats, välja mellan att besluta att upphandlingen ska göras om eller att den ska rättas (se RÅ 2005 ref. 47)

**FÖRVALTNINGSRÄTTEN  
I GÖTEBORG****DOM**

Sida 13

16809-11 E, 16990-11E,  
16991-11 E, 16992-11 E,  
16993-11 E, 16994-11 E  
och 16995-11 E

## Avdelning 2

Av vad som framgår ovan anser förvaltningsrätten förfrågningsunderlaget vara klart och tydligt vad avser hur provning av nyckelprodukter ska göras. Förvaltningsrätten finner därför att rättelse är en tillräcklig åtgärd. Rättelse ska därmed ske genom att utvärderingen ska göras om, varvid provning av produkterna under position 95/96 ska göras på sätt som angetts i förfrågningsunderlaget. Mot bakgrund av det sagda saknas det skäl att utvidga rättelsen till en ny provning av övriga nyckelprodukter på sätt som kommunerna anfört.

**HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (DV 3109/1B LOU)**



Bengt Hasselberg

Rådman

Föredragande i målet har varit föredraganden Margaretha Fähræus



## SVERIGES DOMSTOLAR

### HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Göteborg. Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten inom tre veckor från den dag då klaganden fick del av beslutet. Tiden för överklagandet för offentligpart räknas emellertid från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att prövningstillstånd meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas, anledning förekommer till ändring i det slut vartill förvaltningsrätten kommit eller det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

**Skrivelsen med överklagande ska innehålla**

1. den klagandes namn, personnummer, yrke, postadress och telefonnummer. Dessutom ska adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nås för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till kammarrätten,

2. det beslut som överklagas med uppgift
3. om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
4. de skäl som klaganden anger till stöd för begäran om prövningstillstånd,
5. den ändring av förvaltningsrättens beslut som klaganden vill få till stånd,
6. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Skrivelsen ska vara undertecknad av klaganden eller hans ombud. Adressen till förvaltningsrätten framgår av beslutet. Om klaganden anlitar ombud ska denne sända in fullmakt i original samt uppge sitt namn, adress och telefonnummer.

Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska Ni utan dröjsmål anmäla ändringen till kammarrätten.

I mål om överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling eller lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.

DV 3109/1B LOU