



KONKURRENSVERKET	
2014 -09- 2 6	
Avd	
Dnr	
KSnr	Aktbil

KLAGANDE
Eslövs kommun
241 80 Eslöv

MOTPART
Linfre Education AB, 556746-4440

Ombud: Advokat Roger Wier
Advokatfirman Morris AB
Box 2162
403 13 Göteborg

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE
Förvaltningsrätten i Malmös beslut den 5 augusti 2014 i mål nr 7974-14,
se bilaga A

SAKEN
Offentlig upphandling; interimistiskt beslut i mål om överprövning av
avtals giltighet

KAMMARRÄTTENS AVGÖRANDE

Kammarrätten upphäver förvaltningsrättens interimistiska beslut den 5 augusti 2014.

YRKANDEN M.M.

Förvaltningsrätten har i det överklagade beslutet interimistiskt beslutat att det avtal som ingåtts mellan Eslövs kommun och Caperio AB, gällande avrop från ramavtal avseende elevdatorer och surfdatorer, inte får fullgöras till dess något annat har bestämts.

Eslövs kommun yrkar att kammarrätten upphäver förvaltningsrättens interimistiska beslut och anför till stöd härför följande. Beslutet medför att en betydande olägenhet drabbar kommunen i och med att ett stort

KONKURRENS-

Dok.Id 297808

Postadress
Box 1531
401 50 Göteborg

Besöksadress
Stora Nygatan 21

Telefon
031-732 74 00
E-post: kammarratten.goteborg@dom.se
www.kammarratten.goteborg.se

Telefax
031-732 76 00

Expeditionstid
måndag – fredag
08:00-16:00

antal elever står utan lärverktyg sedan höstterminsstarten. Kommunen är skyldig att fullgöra sina uppgifter på utbildningsområdet i den omfattning som följer av skollagstiftningen. I skyldigheten ligger bl.a. ett ansvar för att varje elev i grundskolan och förskoleklass efter genomgången utbildning kan använda modern teknik som ett verktyg för kunskaps-sökande, kommunikation, skapande och lärande. De surfplattor som beställts är avsedda att dels delas ut till elever i kommunens skolor i årskurserna 3, 6 och 7 samt i förskoleklasserna, dels användas som pedagogiskt hjälpmedel i kommunens förskolor. Avtalet ifråga har tillkommit i enlighet med ramavtalet och det ska därför inte ogiltig-förklaras. Sannolikheten för att förvaltningsrätten kommer fram till annan utgång är liten.

Linfre Education AB anser att överklagandet ska avslås och anför följande. Kommunen och Caperio AB har avropat extrafodral och genomfört prisjusteringar i strid med ramavtalet. Kommunen har i samband med ramavtalets tecknande varit tydlig med vilken typ av tillval till hårdvara som kan ske enligt ramavtalet och utbyte av ett fodral till ett exklusivt fodral eller köp av extrafodral omfattas inte av avtalet. Då extrafodral inte konkurrensutsatts och inte omfattas av ramavtalet har avtalet mellan kommunen och Caperio AB utsträckts att omfatta helt andra produkter än de som upphandlats genom ramavtalet. Dessutom är priset för extrafodralen långt ifrån marknadsmässiga. Det föreligger därmed en väsentlig förändring mellan ramavtalet och det avtal som kommunen och Caperio AB träffat. En otillåten direktupphandling har därmed ägt rum och det föreligger grund för att ogiltigförklara avtalet mellan kommunen och Caperio AB. Den skada eller olägenhet som det interimistiska beslutet kan medföra kan inte bedömas vara större för kommunen än för *Linfre Education AB*. Ett interimistiskt beslut innebär inte att kommunen är förhindrad att köpa in IT-utrustning till kommunens skolverksamhet utan endast att den inte får köpa in produkter till verksamheten genom det avtal som träffats. Domstolen ska endast i

undantagsfall avstå från att förordna interimistiskt i mål om ogiltigförklaring av avtal p.g.a. otillåten direktupphandling. Risken är annars att avtalet fullgörs och att sökanden helt förlorar möjligheten att konkurrera om avtalet vid en kommande upphandling. Det är uppenbart att Linfre Education AB kan komma att lida skada för det fall det interimistiska beslutet upphävs.

SKÄLEN FÖR KAMMARRÄTTENS AVGÖRANDE

Av 16 kap. 16 § lagen (2007:1091) om offentlig upphandling, förkortad LOU, följer att rätten får besluta att ett avtal inte får fullgöras till dess något annat har bestämts samt att rätten får avstå från att fatta ett sådant beslut om den skada eller olägenhet som åtgärden skulle medföra kan bedömas vara större än skadan för leverantören.

I förarbetena till bestämmelsen sägs att det vid överprövning av ett avtals giltighet kan finnas anledning för rätten att överväga behovet av ett interimistiskt beslut om att avtalet inte får fullgöras innan något annat har beslutats, exempelvis om ett avtal är på väg att fullgöras och den klagande leverantörens möjligheter att konkurrera om avtalet vid en korrekt utförd upphandling riskerar att gå förlorade (prop. 2009/10:180 s. 351).

Vid bedömningen av om det finns behov av ett interimistiskt beslut måste dock rätten, enligt förarbetena, även väga in att ett beslut kan medföra betydande praktiska och ekonomiska olägenheter för avtalsparterna (aa s. 352). Högsta förvaltningsdomstolen har funnit att det vid tillämpning av den aktuella bestämmelsen ska göras samma slags överväganden som görs ifråga om beslut med stöd av 28 § förvaltningsprocesslagen (1971:291), innebärande att domstolen bl.a. har att göra en sannolikhetsbedömning av det möjliga utfallet av den slutliga prövningen

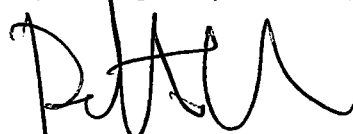
och beakta vilken betydelse det har för enskilda och allmänna intressen att verkställigheten av ett beslut skjuts upp (HFD 2014 ref. 13).

Vid bedömningen av vilken betydelse det har för enskilda intressen att verkställigheten skjuts upp bör vägas in att en ogiltigförklaring i första hand innebär att eventuella prestationer ska gå åter och annars att det förmögenhetsläge som gällde innan avtalet slöts ska återställas (prop. 2009/10:180 s. 361).


I fall där fullgjorda prestationer kan återgå ges alltså den som klagat möjlighet att vid en förnyad upphandling tilldelas hela kontraktet och inte enbart det som eventuellt inte redan har fullgjorts. När denna möjlighet finns saknas skäl att besluta interimistiskt att avtalet inte får fullgöras i avvaktan på en överprövning av dess giltighet. Skäl att besluta interimistiskt finns dock i fall där ett fullgörande av avtalet innebär att en eventuell ogiltigförklaring inte skulle få verkan.

I målet har inte framkommit att Linfre Education AB vid avtalets fullgörande, innebärande att Caperio AB levererar produkter till kommunen, fräntas sina möjligheter att vid en ogiltigförklaring av avtalet konkurrera om ett avtal om motsvarande leverans vid en förnyad upphandling. Med hänsyn härtill och vad som i övrigt hittills kommit fram i målet anser kammarrätten att det inte finns skäl att interimistiskt besluta i saken. Det överklagade beslutet ska därför upphävas.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga B (formulär 1)



Petter Classon



Birgitta Henriksson
referent



Anders Cedhagen



Elin Strand



FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I MALMÖ
Avdelning 1

BESLUT
2014 -08- 05
Meddelat i Malmö

Mål nr
7974-14

Sida 1 (2)

Bilaga A**SÖKANDE**

Linfre Education AB, 556746-4440
Anders Carlssons Gata 9
417 55 Göteborg

Ombud: Advokat Roger Wier
Advokatfirman Morris AB,
Box 2162
403 13 Göteborg

MOTPART

Eslövs kommun
241 80 Eslöv

SAKEN

Överprövning enligt lagen om offentlig upphandling; nu fråga om interimistiskt beslut

FÖRVALTNINGSRÄTTENS BESLUT

Förvaltningsrätten förordnar att det avtal som ingåtts mellan Eslövs kommun och Caperio AB, efter avrop från ramavtal Elevdatorer & Surfatorer 2012, diarienummer 10191, inte får fullgöras till dess något annat har bestämts.

Dok.Id 216991

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 4522	Kalendegatan 6	040-35 35 00	040-97 24 90	måndag - fredag
203 20 Malmö		E-post: forvaltningsrattenimalmo@dom.se		08:00-16:00

**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I MALMÖ
Avdelning 1****BESLUT**Sida 2
7974-14**BAKGRUND**

Eslövs kommun har gjort ett avrop från ramavtalet "Elevdatorer & Surfda-
torer 2012, diarienummer 10191".

Linfre Education AB (Bolaget) ansöker om överprövning av avtals giltig-
het och yrkar, såvitt nu är ifråga, att förvaltningsrätten ska besluta att avtal
inte får fullgöras till dess något annat har bestämts.

SKÄL FÖR BESLUTET

Enligt 16 kap. 16 § LOU får förvaltningsrätten vid överprövning av avtals
giltighet besluta att ett avtal inte får fullgöras till dess något annat har be-
stämts. Rätten får avstå från att fatta ett sådant beslut om den skada eller
olägenhet som åtgärden skulle medföra kan bedömas vara större än skadan
för leverantören.

Förvaltningsrätten finner att Bolagets ansökan om överprövning inte fram-
står som ogrundad. Ett interimistiskt beslut kan inte heller anses medföra
sådana praktiska och ekonomiska olägenheter för Eslövs kommun att det
finns skäl att avstå från att fatta ett sådant beslut. Skäl föreligger därmed att
besluta att det aktuella avtalet inte får fullgöras till dess något annat har
bestämts.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (DV 3109/1B LOU)


Jan Bratt

HUR MAN ÖVERKLAGAR

Den som vill överklaga kammarrättens avgörande ska skriva till Högsta förvaltningsdomstolen. Skrivelsen ställs alltså till Högsta förvaltningsdomstolen men ska skickas eller lämnas till kammarrätten.

Överklagandet ska ha kommit in till kammarrätten inom tre veckor från den dag då klaganden fick del av beslutet. Om beslutet har meddelats vid en muntlig förhandling, eller det vid en sådan förhandling har angetts när beslutet kommer att meddelas, ska dock överklagandet ha kommit in inom tre veckor från den dag domstolens beslut meddelades. Tiden för överklagande för det allmänna räknas dock från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagande infaller på en lördag, söndag eller helgdag, midsommar-, jul- eller nyårsafton, räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i Högsta förvaltningsdomstolen krävs att prövningstillstånd meddelas. Högsta förvaltningsdomstolen lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas eller om det finns synnerliga skäl till sådan prövning, såsom att det finns grund för resning eller att målets utgång i kammarrätten uppenbarligen beror på grovt förbiseende eller grovt misstag.

Om prövningstillstånd inte meddelas står kammarrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till Högsta förvaltningsdomstolen varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla följande uppgifter;

1. den klagandes namn, person-/organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer till bostaden och mobiltelefon. Dessutom ska adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nås för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om klaganden anlitar ombud, ska ombudets namn, postadress, e-postadress, telefonnummer till arbetsplatsen och mobiltelefonnummer anges. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till Högsta förvaltningsdomstolen
2. det beslut som överklagas med uppgift om kammarrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet
3. de skäl som klaganden vill åberopa för sin begäran om att få prövningstillstånd
4. den ändring av kammarrättens beslut som klaganden vill få till stånd och skälen för detta
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.