



FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I FALUN
Enhet 2
Förvaltningsrättsnotarien
Anna Borgs

DOM
2013-05-20
Meddelad i
Falun

Mål nr
325-13

Sida 1 (4)

SÖKANDE

Malung Sälen Elektriska AB, 556054-5500
Lisagatan 22
782 31 Malung

Ombud: Advokat Henrik Willquist
Advokatfirman Lindahl KB
Box 1214
251 12 Helsingborg

MOTPART

Malung-Sälens kommun
Box 14
782 21 Malung

SAKEN

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling, LOU

KONKURRENSVERKET	
2013-05-21	
Avd	
Önr	
KSnr	Aktbil

FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten avslår Malung Sälen Elektriska ABs ansökan om överprövning.

Dok.Id 84943

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 45	Kullen 4	023-383 00 00	023-383 00 80	måndag – fredag
S-791 21 Falun		E-post: forvaltningsrattenifalun@dom.se		08:00-12:00 13:00-16:00

BAKGRUND OCH YRKANDEN

Malung-Sälen kommun (Kommunen) genomför, i form av förenklat förfarande, en upphandling av ramavtal avseende elarbeten på löpande räkning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling (LOU).

Malung Sälen Elektriska AB (Bolaget) ansöker om överprövning och yrkar i första hand rättelse i den del som upphandlingen avser Malung och i andra hand att upphandlingen görs om i den delen. Till stöd för sin talan för Bolaget fram följande. Upphandlingen har skett i strid med LOU genom att Malung-Sälens kommun har åsidosatt principerna om likabehandling och transparens. Genom att tilldela Bolaget ramavtal med rangordning som andraleverantör har Bolaget lidit skada eller kan komma att lida skada.

Kommunen motsätter sig bifall till ansökan.

SKÄLEN FÖR FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

För att förvaltningsrätten ska kunna besluta att upphandlingen måste göras om eller att den får avslutas först efter att rättelse har gjorts, måste Bolaget visa att Kommunen brutit mot någon av de grundläggande principerna i LOU och att detta medfört att Bolaget lidit eller kan komma att lida skada (16 kap. 6 § LOU). De grundläggande principerna i LOU innebär att upphandlande myndighet ska behandla alla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt, genomföra upphandlingar på ett öppet sätt samt iaktta principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet (1 kap 9 § LOU).

I mål om ingripande enligt LOU gäller som huvudprincip att den part som gör gällande att en upphandling är felaktig på ett klart och tydligt sätt ska ange på vilka omständigheter den grundar sin talan (RÅ 2009 ref. 69).

Bolaget har fört fram följande. Av förfrågningsunderlaget framgår bl.a. att anbuden kommer utvärderas utifrån ”utvärderingspriset” och att den anbudsgivare som har lägst utvärderingspris kommer att placeras överst i en

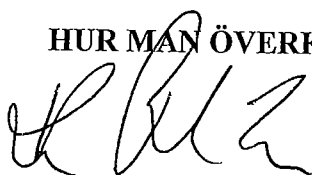
ranking. Det är dock oklart vad Kommunen egentligen har utvärderat. Det kan vara så att endast ”timkostnad vardagar kl. 07:00-16:00” har utvärderats. Om så är fallet ger det den orimliga konsekvensen att alla andra uppgifter är ointressanta. Detta kan leda till att kostnaderna för eltjänsterna bli katastrofalt höga eftersom timkostnaden vid såväl enkel som kvalificerad övertid inte har utvärderats. Vidare kräver inte Bolaget reseersättning för arbete inom Malung, vilket vinnande anbudsgivare gör. Det innebär att varje arbete där förvisso timkostnaden är lite högre likväl blir dyrare eftersom en kostnad om 60 kronor kommer att debiteras vilket äter upp mellanskillnaden och mer därtill. Vidare tyder det faktum att Kommunen skickat in fakturajämförelser för 2012 på att ytterligare parametrar varit föremål för utvärdering. Av dessa jämförelser framgår att Kommunen, för att komma fram till sina slutsatser, jämfört arbetskostnad, resekostnad och material (vilka sammantaget är huvudgrupperna som begärts information i förfrågningsunderlaget). Slutligen har utfallet av värderingen bestämts utan beaktande av prisuppgifter angivna i Bolagets anbud. De prisuppgifter som specifikt avses är bilersättning och påslag på tillhandahållandet material. Vid beaktande av Bolagets uppgifter i dessa avseenden skulle utfallet av upphandlingen varit ett annat.

Kommunen har mot detta anfört bl.a. följande. Utvärderingen av anbudet framgår av förfrågningsunderlaget och anbudsuppställningen. Av anbudsuppställningen framgår att Installationsgruppen i Malung AB har det lägsta utvärderingspriset. Beträffande procentpåslag för material, UE, konsulter och tillhandahållat material så har kommunen endast konstaterat storleken på påslaget och inte utfört någon ytterligare utvärdering för i huvudsak så faktureras material enligt grossisternas grundnettoprislista minus rabatt. Kommunen har gett in dokumenten ”anbudsutvärdering” och ”jämförelse av kostnader på några utförda arbeten 2012 som är fakturerade”.

Förvaltningsrätten gör följande bedömning. Enligt de grundläggande principerna för LOU ska upphandlingar genomföras på ett öppet sätt. Detta

innebär bland annat att det klart ska framgå vad som utvärderas och att den upphandlande myndigheten inte kan lägga annat till grund för bedömningen än vad som framgår av förfrågningsunderlaget. Bolaget menar att Kommunen brustit i öppenhet i upphandlingen. Förfrågningsunderlaget har inte getts in i målet och kommunen motsätter sig Bolagets talan. Vid dessa förhållanden och då Bolagets påståenden inte vinner stöd i den i målet ingivna utredningen finner Förvaltningsrätten att Bolaget inte har visat att Kommunen agerat i strid med LOU. Skäl för ingripande enligt LOU föreligger därför inte.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (DV 3109/1C LOU).



Karin Forslund Johansson
rådman