



FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I FALUN
 Föredraganden
 Antonia Eriksson

DOM
 2019-10-17
 Meddelad i Falun

Mål nr
 2616-19

SÖKANDE

Onemed Sverige AB, 556764-4140

Ombud: Advokat Ulf Yxklinten
 MAQS Advokatbyrå i Malmö KB
 Box 226
 201 22 Malmö

MOTPARTER

1. Kommunalförbundet Inköp Gävleborg
 826 80 Söderhamn

2. Mediq Sverige AB, 556252-2317
 Box 10302
 424 24 Kungsbacka

SAKEN

Offentlig upphandling

KONKURRENSVERKET	
2019-10-17	
Avd	
Dnr	
KSnr	Aktbil

FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten beslutar att upphandlingen ska rättas på så sätt att utvärderingen ska göras om varvid Mediq Sverige AB:s anbud inte ska beaktas.

Dok.Id 262874

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 45 S-791 21 Falun	Kullen 4	023-383 00 00 E-post: forvaltningsrattenifalun@dom.se www.forvaltningsrattenifalun.domstol.se		måndag–fredag 08:00–12:00 13:00–16:00

YRKANDEN M.M.

Kommunalförbundet Inköp Gävleborg (Inköp Gävleborg) genomför en upphandling av inkontinenshjälpmedel, dnr 7734. Tilldelningsbeslut fattades den 23 maj 2019 varvid Mediq Sverige AB:s (Mediq) anbud antogs som vinnande leverantör. Onemed Sverige AB (Onemed) placerades på andra plats i utvärderingen.

Onemed ansöker om överprövning och yrkar i första hand att upphandlingen ska rättas innebärande att en ny utvärdering genomförs utan beaktande av Mediqs anbud. I andra hand yrkar bolaget att upphandlingen ska göras om. Onemed anför i korthet följande. I upphandlingsdokumentet framgår att det är ett obligatoriskt krav att minst 95 procent av samtliga efterfrågade artiklar ska uppfylla de uppställda kraven och att maximalt 13 stycken offererade alternativ får underkännas. Av de artiklar som Mediq offererat har 11 stycken underkänts av Inköp Gävleborg. Mediqs anbud innehåller dock ytterligare artiklar som borde underkännas och Mediq har fler än 13 stycken artiklar som inte uppfyller de produktspecifika obligatoriska kraven som uppställts. Mediqs anbud ska därför diskvalificeras och inte utvärderas. Till följd av att Mediq felaktigt har tilldelats kontraktet har Onemed lidit skada. För de fall Mediqs anbud anses uppfylla kraven i upphandlingen är kraven att anse som otydliga och upphandlingen ska därför göras om.

Inköp Gävleborg anser att ansökan ska avslås och anför i korthet följande. Att position 29 ska tillkomma för Mediqs icke godkända offererade artiklar medges. Övriga produkter uppfyller kraven i upphandlingen, inklusive produkten för position 164 som tidigare har underkänts. Mediq ska kvarstå som vinnande anbud i upphandlingen eftersom de uppfyller offererade godkända anbudsartiklar som ligger inom godkänt spann av minst 95 procent. Underlaget är inte otydligt, behoven är beskrivna utifrån funktion med inslag av skakrav och bedöms utefter detta.

Mediq anser att ansökan ska avslås och anför i korthet att deras offererade artiklar i position 7-13 och 60-61 uppfyller de i upphandlingen uppställda kraven.

SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET

Utgångspunkter för förvaltningsrättens prövning

Förvaltningsrätten har att pröva om det på grundval av vad Onemed anført är visat att Inköp Gävleborg har brutit mot någon av de grundläggande principerna eller någon annan bestämmelse i lagen (2016:1145) om offentlig upphandling, LOU, och att detta medfört att Onemed lidit eller kan komma att lida skada (20 kap. 6 § lagen LOU). De grundläggande principerna innebär att upphandlande myndigheter ska behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt, genomföra upphandlingar på ett öppet sätt samt iaktta principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet (4 kap. 1 § LOU).

EU-domstolen har i avgörandet C-27/15 Pizzo konstaterat att likabehandlingsprincipen och kravet på öppenhet hindrar att en ekonomisk aktör utesluts från ett förfarande för offentlig upphandling till följd av att denne inte uppfyller krav som inte uttryckligen följer av upphandlingsdokument eller av lagstiftning, utan som följer av en tolkning av nämnda lagstiftning och dokument (se C-27/15, punkt 51).

Position 7 – 13

Onemed anför följande. Mediqs offererade artiklar på position 7 – 13 saknar elastiskt höftbälte, vilket är ett obligatoriskt krav. Att produkterna har elastik i chassit, saknar helt betydelse eftersom skakravet är formulerat så att produkterna ska ha elastiskt höftbälte. Den del av produkten som benämns chassit utgör inte någon del av höftbältet, utan höftbältet utgörs av just det bälte som går över höfterna för att hålla chassit på plats. Det är

också väsentligt att framhålla att den produkt som Onoffererat har sådan elasticitet i chassiet som Mediqs produkt har, men därutöver har OneMeds produkt elasticitet i höftbältet, vilket Mediqs produkt saknar. Av Inköp Gävleborgs yttrande framgår att myndigheten i strid med likabehandlingsprincipen under utvärderingsfasen varit i direkt kontakt med tillverkaren av de produkter som Mediq offererat. Onemed bestrider att en produktleverantörs nu i målet påstådda utsaga ska tillmätas någon betydelse. Tillverkarens uppgifter styrker inte heller att produkten uppfyller det ställda skakravet.

Inköp Gävleborg anför i huvudsak följande. På positionerna har Mediq offererat Attends flex i olika storlekar. Vid utvärderingen kontaktades en person på Attends som bekräftade att deras produkt har en del elasticitet i sig och att deras Attends flex har samma funktion som beskrivs i skakraven. Produkterna anses därför vara godkända.

Mediq anför följande. Mediq uppfyller kravet på elastiskt höftbälte genom de på positionerna offererade produkterna i serien Attends Flex. Elasticiteten sitter i mitten av höftbältet i chassit på produkten och inte i sidorna som Onemed försöker påvisa brist av. Det finns viss elasticitet i resten av höftbältet. Eftersom det inte finns någon definition i kravställningen på hur mycket elasticitet produkten ska ha eller exakt var i höftbältet elasticiteten ska sitta så hävdar Mediq att kravet är uppfyllt.

I **prisformuläret** anges följande om positionerna 7-13.

Elastiskt höftbälte för att vara följsam med kroppens rörelse under hela användningstiden, bältet ska även vara stabilt, komfortabelt och mjukt. Skyddet ska vara enkelt för användaren att hantera, fixeras med kardborre direkt på bältet, ska kunna återförslutas flera gånger. Skyddet ska ha läckagebarriärer och våtindikator och ska absorbera lika bra från båda hållen. Skyddet ska snabbt kapsla in urinnet och ska hålla huden torr.

Förvaltningsrätten gör följande bedömning. I upphandlingen finns det inte något uttryckligt stöd för att den del av produkten som betecknas som höftbälte och ska vara elastiskt ska sitta på sidorna av kroppen. Det finns därför inte heller stöd för att ett elastiskt chassi inte kan anses vara en del av ett höftbälte och att produkterna därmed inte uppfyller de krav som uppställs. Inköp Gävleborg har således inte agerat i strid mot LOU genom att godkänna produkterna.

Position 60 – 61

Onemed anför följande. De artiklar som Mediq offererat på positionerna 60 – 61 uppfyller inte det obligatoriska kravet på mjuk och stadig elastik i sidorna, vilket styrks av bifogade fotografier. Mediq anser att produkterna uppfyller kravet på elastik i sidorna eftersom de stående barriärerna aktiveras vid användning, vilka är elastiska. Det är dock felaktigt eftersom det finns produkter som har både stående barriärer på sidorna och sidoelastik, och det finns produkter som bara har sidoelastik och produkter som bara har stående barriärer på sidorna. En artikel som enbart har stående barriärer på sidorna likt den produkt som Mediq har offererat uppfyller inte kraven. Påståendet att sidoelastiken aktiveras om produkten vänds och skålformas stämmer inte. Mediq gör gällande att produkten uppfyller skakkravet av det skälet att kravet inte anger hur mycket elasticitet produkten ska ha. Detta bestrids. Den offererade produkten saknar särskild elasticitet och det kan i sammanhanget jämförelsevis noteras att även stål har viss elasticitet.

Inköp Gävleborg anför följande. På positionerna 60 – 61 har Mediq offererat Abena Man Formula 0 samt Abena Man Formula 2. I anbudet har hänvisats till ett produktblad där produkterna anges ha god kupformad passform och ger bästa skydd mot läckage genom mjuk och stadig sidoelastik och unika, fickformade långsgående barriärer. Produkterna anses därför godkända. Bilderna från Mediqs hemsida är inte uppdaterade till senaste produkterna.

Mediq anför följande. Angående position 60-61 så har produkter i serien Abena Man Formula Premium offererats och kravet på elasticitet i sidorna uppfylls. Enligt tillverkaren Abena ska produkten vändas på och skålformas vid användning. Då aktiveras sidoelastiken i produkten, som är en del av de stående barriärerna på sidorna. Det finns inte heller någon definition i kravställningen på hur mycket elasticitet produkten ska ha. Kravet är därför uppfyllt.

I **prisformuläret** anges följande om positionerna 60-61.

Kupformat skydd
i maskulin design
med mjuk och
stadig elasticitet i
sidorna som ska
kunna fästas i
egen kalsong.

Förvaltningsrätten gör följande bedömning. Onemed har gjort gällande att de av Mediq offererade produkterna saknar sidoelastik eftersom de enbart har stående barriärer på sidorna. Mediq har anfört att sidoelasticiteten i produkterna aktiveras genom att de vänds och skålformas, vilket Onemed påstår inte är korrekt. Enligt förvaltningsrättens bedömning har Onemed enbart med detta påstående emellertid inte förmått visa att produkternas sidoelasticitet inte skulle aktiveras genom att använda produkten på det sättet, och på så vis uppfylla kravet på elasticitet. Mot bakgrund av hur Mediq har beskrivit att produkterna ska användas för att sidoelasticiteten ska aktiveras anser förvaltningsrätten inte heller att det Onemed har anfört i övrigt ger anledning ifrågasätta att kravet uppfylls.

Position 161 – 164

Onemed anför följande. Inköp Gävleborg har redan diskvalificerat den produkt Mediq offererat på position 164 på den grunden att storlek/mått inte uppfyller kraven. Inköp Gävleborg skulle rätteligen även ha diskvalificerat

de offererade produkterna på positionerna 161 – 163 av samma skäl, dvs. att kravställd storlek/mått inte uppfylls. På position 161 har Mediq offererat Leggyfix 33 – 45 cm, på position 162 Leggyfix 50 – 60 cm och på position 163 Leggyfix 60 – 75 cm. De offererade produkterna avviker mer än 10 procent i lårått från de uppställda kraven och uppfyller därmed inte kraven. Inköp Gävleborg har nu ändrat sig och godkänner produkten på position 164 trots att den inte möter de uppställda kraven. I upphandlingen anges tydligt vilka mått som de offererade produkterna ska ha. Att frånfalla uppställda krav innebär en överträdelse av likabehandlingsprincipen. Att det, såsom Inköp Gävleborg uppger, skulle vara tillåtet att avvika från skalkraven stämmer inte.

Inköp Gävleborg anför följande. Eftersom funktionerna är prioriterade i den aktuella upphandlingen tillåts avvikelser av mindre betydelse varför positionerna 161 – 163 godkännes. Med ändring av tidigare beslut accepteras även position 164. Underleverantören Hartmann-Scandicare AB har även muntligen bekräftat att deras produkter uppfyller ställda krav.

Av **prisformuläret** framgår att artiklarna i position 161 – 164 ska ha cirka mått/storlek (+/- 10 procent) enligt följande: Position 161 lårått 36 – 55 cm, position 162 lårått 40 – 70 cm, position 163 lårått 65 – 95 cm och position 164 lårått 24 – 39 cm.

Av **upphandlingsdokumentet** framgår bl.a. följande.

2.4.2 PRISFORMULÄR

Inget svar krävs

Beställarnas behov av produktsortiment är beskrivet i bilaga 2 "Prisformulär". varje efterfrågad artikel är upptagen på en position.

För varje position ska anbudsgivaren lämna anbud på en (1) eller fler alternativ per pos/artikel, dock högst fyra (4). antal alternativ som ska offereras per pos/rad står angivet i kolumn M. Där Beställaren önskar flera alternativ per produktbehov så är det för att Beställarna har behov av ha flera alternativa artiklar under avtalsperioden av det produktbehovet.

Där mått/storlek/abs eller liknande har nämnt så får anbudsgivarens offererad produkt per pos/artikel skilja sig +/- 10% från bilagans angivna information gällande detta.

Läs mer under flik "Information till anbudsgivare" i prisformuläret där vi redogör hur formuläret är uppbyggt samt för att få instruktioner hur prisformuläret ska fyllas i.

Utvärdering av prisformulär

Utvärderingsgruppen är sammansatt av representanter från Beställaren med kompetens och erfarenhet av det upphandlande sortimentsområdet. Utvärderingsgruppen kommer att bedöma de offererade anbudsartiklar mot angivna ska-krav, mått osv i prisformuläret.

Samtliga positioner samt angiva antal alternativ i prisformuläret ska vara ifylld av anbudsgivaren, efter anbudsutvärderingen av utvärderingsgruppen så ska minst 95% av anbudsgivarens anbudsassortimentet vara godkänt. D.v.s. 5% felmarginal är möjligt per anbud gällande offererat anbudsassortiment = upp till 13st offererade alternativ får ha felmarginal per anbud.

För varje alternativ som ej blir godkänt av utvärderingsgruppen så läggs ett fast belastningspris som påslag på angivet anbudspris (kvantitet x pris) per alternativ med 2 promille av årsomsättningen (beräknad till 11.250.000 SEK) = belastningspris är 22.500 SEK per ej godkänt alternativ. *Belastningspriset används endast vid utvärderingen.*

Exempet:

Om vi efterfrågar en artikel med angiven kvantitet på 500st och anbudspriset är 500 SEK/st så uppgår den ej godkända artikeln till $500 \times 500 = 250.000$ SEK + belastningspriset som i detta fall är $22.500 =$ totalt 272.500 SEK

För underkända artiklar i utvärderingen så ska antagen Leverantör hitta ersättningsartiklar som kan godkännas enligt angivna ska-krav vid avtalstecknandet. Utvärderingsgruppen kommer att bedöma om artikeln är likvärdig gällande kvalitet och funktion. Vid behov kan anbudsprover komma att begäras. Beställaren äger rätt att bedöma offererad artikels likvärdighet. Priset på ersättningsartikeln får ej överstiga anbudspriset.

Om anbudsgivare har mer än 5% felaktigheter i sitt anbuds gällande anbudsprisformuläret så kommer anbudet att förkastas.

Förvaltningsrätten gör följande bedömning. På position 161 har Mediq offererat en produkt med lårmåtten 33 – 45 cm. Förvaltningsrätten kan konstatera att måttet 33 cm är större än -10 % av det i prisformuläret minsta måttet om 36 cm och därmed måste anses uppfylla kravet på lägsta mått. Måttet om 45 cm är däremot mindre än -10% av prisformuläret största uppställda måttet om 55 cm. Artikel 161 uppfyller således inte kravet i upphandlingen.

Vad gäller position 162 har Mediq offererat en produkt med lårmått 50 – 60 cm. Enligt förvaltningsrättens mening uppfyller Mediqs anbud, inte ens med beaktande av +/- 10 % av den i prisformulär lägsta eller högsta måttangivelsen, kravet i prisformuläret.

Avseende position 163 har Mediq offererat en produkt med lårmåttet 60 – 75 cm. 60 cm mer än -10 % av den minsta måttangivelsen om 65 cm. 75 cm är emellertid mindre än -10 % av högsta måttangivelsen om 95 cm. Mediqs produkt av position 163 uppfyller således inte heller kravet.

På position 164 har Mediq offererat en produkt med lårmåttet 33 – 45 cm. Inte heller denna produkt uppfyller kravet på +/- 10 % av de i prisformuläret uppfyllda måttangivelsen för positionen.

Inköp Gävleborg har gjort gällande att avvikelser av mindre betydelse tillåts i upphandlingen. I prisformuläret anges att de mått som anges avseende position 161-164 är cirkamått, och därefter anges +/- 10 % inom parentes. I upphandlingsdokumentet finns angett att anbudsgivarens offererade produkt får skilja sig +/- 10 % från bilagans angivna information om måtten. Enligt förvaltningsrättens mening finns det mot bakgrund av vad som anges i upphandlingsdokumentet inte utrymme för att beakta ytterligare avvikelser än +/- 10 % från de måttangivelser som anges i prisbilagan.

Eftersom Mediqs produkter på positionerna 161-164 inte uppfyller kraven i upphandlingen har bolagets anbud ytterligare fyra produkter som inte är godkända. Totalt sett innebär det att de har färre än 95 % godkända produkter. Inköp Gävleborg har därmed agerat i strid mot likabehandlingsprincipen genom att anta Mediqs anbud. Eftersom Onemed placerades på andra plats i anbudsutvärderingen har bolaget till följd av Inköp Gävleborgs agerande lidit skada. Det finns därför grund för att ingripa mot upphandlingen.

Upphandlingsdokumentens transparens

Onemed anför följande. För de fall de produkter som Mediq offererat istället anses uppfylla ställda krav ska upphandlingen göras om eftersom

förfrågningsunderlaget är otydligt formulerat. Denna otydlighet såvitt avser de produktspecifika kraven har medfört att Onemed offererat produkter som är dyrare i inköp än vad bolaget annars hade kunnat göra.

Inköp Gävleborg anför att underlaget inte är otydligt utan att behoven är beskrivna utifrån funktion med inslag av skakrav och att anbudena bedöms utefter detta.

Förvaltningsrätten gör följande bedömning. Vid upprättandet av upphandlingsdokumenten är upphandlande myndigheter fria att fastställa de krav och kriterier som kommer att tillmätas betydelse vid upphandlingen. I enlighet med principerna om transparens och likabehandling måste den upphandlande myndighetens krav anges på ett sådant sätt som gör att varje normalt omsorgsfull leverantör med utgångspunkt i upphandlingsdokumenten kan skapa sig en bild av möjligheterna att lämna ett konkurrenskraftigt anbud.

De skiftande förhållandena som förekommer i det ekonomiska livet gör dock att även upphandlingsdokument och utvärderingsmodeller som inte är optimalt utformade får godtas under förutsättning att de principer som bär upp LOU och gemenskapsrätten inte träds för när (jfr Högsta förvaltningsdomstolens avgörande RÅ 2002 ref. 50). Transparensprincipen innebär att man i varje enskilt fall måste bedöma om en upphandling har genomförts tillräckligt öppet och förutsebart för rimligt informerade och normalt omsorgsfulla leverantörer (jfr EU-domstolens dom i mål C-19/90).

I upphandlingsdokumenten anges att anbudsgivarens offererade produkt inte får skilja sig mer än +/- 10 procent från de mått som angivits för positionerna. Måtten för positionerna är angivna i intervall. Enligt förvaltningsrättens mening kan kravet tolkas så att en offererad produkt kan godkännas om dess mått ligger mellan -10 % av den lägst angivna siffran

och + 10 % av den högsta angivna siffran. Förvaltningsrätten anser emellertid att det faktum att måttangivelserna som anges i prisformuläret är uppställda som intervall talar för att lårmåtten för offererade produkter ska anges som intervall. Enligt förvaltningsrättens mening är det därmed tillräckligt tydligt att kravet ska tolkas så att en offererad produkt som minsta mått ska ha +/- 10 % av den lägsta angivna siffran och som största mått +/- 10 % av den högsta angivna siffran. Enligt förvaltningsrättens bedömning är kravet därmed, även om det inte är optimalt utformat, tillräckligt tydligt för att vara förenligt med LOU.

Vad gäller kraven på produkternas elasticitet för positionerna 7-13 eller 60-61 anser förvaltningsrätten inte att kraven är sådana att de strider mot transparensprincipen.

Sammanfattning och val av åtgärd

Förvaltningsrätten har ovan funnit att upphandlingsdokumenten inte strider mot transparensprincipen. Eftersom Inköp Gävleborg har antagit Mediqs anbud trots att mindre än 95 % av produkterna uppfyller kraven i upphandlingen och att Onemed till följd av detta har lidit skada finns skäl för ingripande. Med hänsyn till att de aktuella bristerna hänför sig till Inköp Gävleborgs agerande vid anbudsutvärderingen, och inte det konkurrensuppsökande skedet, finner förvaltningsrätten att rättelse är en tillräcklig åtgärd. Upphandlingen ska därför rättas på så vis att en ny anbudsutvärdering ska genomföras, varvid Mediqs anbud inte ska beaktas.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (FR-05).

Lennart Andersson
rådman



Hur man överklagar

FR-05

Den som inte är nöjd med förvaltningsrättens beslut kan överklaga. Här framgår hur det går till.

Närmare regler finns i den lag som gäller för målet, se rutan längst ner på nästa sida för hänvisningar.

Överklaga skriftligt inom 3 veckor

Tiden räknas oftast från den dag som ni fick del av beslutet. I vissa fall räknas tiden i stället från beslutets datum. Det gäller om beslutet avkunnades vid en muntlig förhandling, eller om rätten vid förhandlingen gav besked om datum för beslutet.

För myndigheten räknas tiden alltid från beslutets datum.

Observera att överklagandet måste ha kommit in till domstolen när tiden går ut.

Vilken dag går tiden ut?

Sista dagen för överklagande är samma veckodag som tiden börjar räknas. Om ni exempelvis fick del av beslutet måndagen den 2 mars går tiden ut måndagen den 23 mars.

Om sista dagen infaller på en lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton, räcker det att överklagandet kommer in nästa vardag.

Tänk på detta i mål om överprövning av upphandling

I vissa fall kan myndigheten ingå avtal efter 10 dagar från det att domstolen avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut, och i vissa fall får myndigheten ingå avtal omedelbart. Efter att avtal har slutits får kammarrätten inte överpröva upphandlingen. Detta gäller alltså även om tiden för överklagande fortfarande gäller.

Gör så här

1. Skriv förvaltningsrättens namn och målnummer.
2. Förklara varför ni tycker att beslutet ska ändras. Tala om vilken ändring ni vill ha och varför ni tycker att kammarrätten ska ta upp ert överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis ni vill hänvisa till. Förklara vad ni vill visa med varje bevis. Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet.
4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer.

Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå er: postadresser, e-postadresser och telefonnummer.

Om ni har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skicka eller lämna in överklagandet till förvaltningsrätten – adressen finns i beslutet.

Vad händer sedan?

Förvaltningsrätten kontrollerar att överklagandet kommit in i rätt tid. Har det kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att beslutet gäller.

Om överklagandet kommit in i tid, skickar förvaltningsrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till kammarrätten.

Har ni tidigare fått brev genom förenklad delgivning kan även kammarrätten skicka brev på detta sätt.

Prövningstillstånd i kammarrätten

När överklagandet kommer in till kammarrätten tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning.

Kammarrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall.

- Domstolen bedömer att det finns anledning att tvivla på att förvaltningsrätten dömt rätt.
- Domstolen anser att det inte går att bedöma om förvaltningsrätten dömt rätt utan att ta upp målet.
- Domstolen behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
- Domstolen bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Om ni *inte* får prövningstillstånd gäller det överklagade beslutet. Därför är det viktigt att i överklagandet ta med allt ni vill föra fram.

Vill ni veta mer?

Ta kontakt med förvaltningsrätten om ni har frågor. Adress och telefonnummer finns på första sidan i beslutet.

Mer information finns på www.domstol.se.

För fullständig information, se:

- lag (2016:1145) om offentlig upphandling, 20 kap.
- lag (2016:1146) om upphandling inom försörjningssektorerna, 20 kap.
- lag (2011:1029) om upphandling på försvars- och säkerhetsområdet, 16 kap.
- lag (2016:1147) om upphandling av koncessioner, 16 kap.
- lag (2016:1145) om offentlig upphandling, 20 kap.
- lag (2016:1146) om upphandling inom försörjningssektorn, 20 kap.

