



**SÖKANDE**

LAN Assistans, 556239-4618  
Box 1404  
600 44 Norrköping

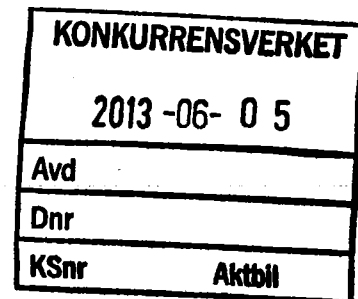
**MOTPART**

Örebro läns landsting, Upphandlingsenheten  
Box 1613  
701 16 Örebro

**SAKEN**

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling, LOU

---



**DOMSLUT**

Förvaltningsrätten förordnar att upphandlingen ska göras om.

---

**YRKANDEN M.M.**

Örebro läns landsting (härefter Landstinget) har inlett en offentlig upphandling avseende digitala skyltar/väntrumsteve, dnr 12OLL3778. Ramavtal kommer att tecknas med den leverantör som lämnar det ekonomisk mest fördelaktiga anbudet.

LAN Assistans yrkar i första hand att utvärderingen ska göras om och i andra hand att upphandlingen ska göras om. LAN Assistans anför bl.a. följande som skäl till sin talan. Bolagets anbud är det ekonomiskt mest fördelaktiga med hänsyn till de kriterier som uppställs i upphandlingen. Upphandlande myndighet har besvarat frågan var mediaspelaren ska redovisas (fråga 21) med "Det läggs under Utrustning/ teknik Kablage, mediaspelare". Det existerar dock inte sådan rubrik i upphandlingen. Rätt svar, enligt Landstingets nuvarande uppfattning, skulle ha varit "Utrustning (Prismatrix) Specifikation".

Landstinget bestrider bifall till ansökan och anför bl.a. följande. LAN Assistans har inte svarat enligt anbudsunderlaget då man inkluderat mediaspelaren på fel ställe i prismatrisen och genom detta lämnat anbudet med lägst pris. Bolaget har angett att "I priset ingår mediaspelare och erforderliga licenser..." under "Specifikation, Drift" tillsammans med ett pris om 620 kronor per månad. De andra anbudsgivarna har, efter utskick i "Frågor/svar" angett priset för mediaspelare på rätt ställe, dvs under "Utrustning Specifikation, Paket monitorer". I och med att LAN Assistans felaktigt angett kostnad för mediaspelare blir resultatet missvisande. Om LAN Assistans hade angett kostnaden för mediaspelaren på rätt ställe i anbudet så hade inte LAN Assistans varit anbudsgivaren med lägst pris. I fråga 10 ställs en fråga om vilken utrustning som ingår paket för monitorer under punkt 1.5.1 under rubriken utrustning. Landstingets svar är att beskrivningen förtydligas med "kablage 2m, mediaspelare". Ny beskrivning är således

”Paket monitor xx, fäste, chassie, inkapsling av monitor, kablage 2 m, mediaspelare”. I både fråga 11 och 21 ställs frågan var i anbudet, under punkten 1.5.1, pris för mediaspelare ska anges. Landstingets svar är i båda fallen att det ska anges under rubriken utrustning.

### DOMSKÄL

Enligt 1 kap. 9 § LOU ska upphandlande myndigheter behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas.

Enligt 16 kap. 6 § LOU ska rätten besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse har gjorts om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § eller någon annan bestämmelse i denna lag och detta har medfört att leverantören har lidit eller kan komma att lida skada.

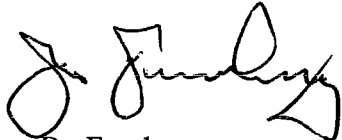
Förvaltningsrätten gör följande bedömning.

Landstinget har i aktuellt avseende invänt att LAN Assistans lämnat pris för mediaspelare på ett sätt som inte överensstämmer med förfrågningsunderlaget. LAN Assistans har angett pris för mediaspelare under ”Specifikation, Drift”. Landstinget har i förvaltningsrätten angett, med hänvisning till ”Frågor/svar” att priset rätteligen borde ha lämnats under ”Utrustning Specifikation, Paket monitorer”. Av Landstingets svar på fråga 26, som kompletterar förfrågningsunderlaget och som i tidsmässigt avseende lämnats efter de svar som Landstinget hänvisat till, framgår dock en annan uppgift i denna fråga. På frågan ”angående ”Utrustning/teknik Kablage 2 m, mediaspelare” var finner vi detta i upphandlingsmaterialet?” svarade Landstinget att ”svaret ges med en bilaga till anbudet där uppgiften redovi-

sas". Vid dessa förhållanden är det förvaltningsrättens uppfattning att förfrågningsunderlaget genom sin otydlighet i detta avseende står i strid med upphandlingslagstiftningen. LAN Assistans har som anbudsgivare åtminstone riskerat att lida skada och bolagets ansökan ska därför bifallas redan på denna grund. Då bristen är hänförlig till förfrågningsunderlaget föreligger skäl att förordna om att upphandlingen göras om.

---

**HUR MAN ÖVERKLAGAR**, se bilaga (DV 3109/1 B).

  
Bo Forsberg

Målet har föredragits av beredningsjuristen Henrik Melin