



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I STOCKHOLM**
Allmänna avdelningen
Enhet 12

DOM
2013-03-20
Meddelad i
Stockholm

Mål nr
25700-12

SÖKANDE

Structor Anläggningsprojekt AB, 556716-4982
Industrigatan 2 A
112 46 Stockholm

MOTPART

Stockholms stads exploateringsnämnd och trafik- och renhållningsnämnd

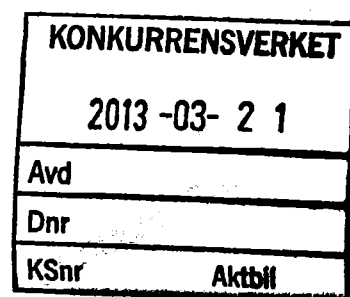
Ombud: Stadsadvokat Jenny Segervall
Stadsledningskontoret
Juridiska avdelningen
105 35 Stockholm

SAKEN

Överprövning enligt lagen om offentlig upphandling

FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten avslår överklagandet.



Dok.Id 325249

Postadress
115 76 Stockholm

Besöksadress
Tegeluddsvägen 1

Telefon
08-561 680 00
E-post:

forvaltningsrattenistockholm@dom.se

Telefax
08-561 680 01

Expeditionstid
måndag – fredag
09:00-15:00

YRKANDEN M.M.

Stockholms stads exploateringsnämnd och trafik- och renhållningsnämnd (staden) genomför en ramavtalsupphandling avseende byggprojektledare/projektledare. Upphandlingen genomförs som ett öppet förfarande enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling (LOU). I tilldelningsbeslut som skickades ut till leverantörerna den 23 november 2012, framgår att staden beslutat att teckna avtal med annan leverantör än Structor Anläggningsprojekt AB (bolaget).

Bolaget ansöker om överprövning och yrkar att upphandlingen ska göras om alternativt rättas. Bolaget anför i huvudsak följande till stöd för sin talan. Upphandlingen brister i transparens och strider därmed mot de grundläggande principerna i LOU. Det går inte att förstå hur bedömningen har utförts eller vilka kriterier som är nödvändiga för att uppnå respektive poäng avseende Teknisk kompetens och Projektledningskompetens. Vidare saknas möjlighet att jämföra bedömning och poängsättning för de olika anbudsgivarna. Stadens utvärdering framstår som godtycklig och det saknas bedömningskriterier eller riktlinjer för bedömningsgrund. Bolaget har på grund av det anförda lidit skada.

Staden bestrider bifall till ansökan och anför i huvudsak följande. Staden har inte brutit mot någon av bestämmelserna i LOU. Förfrågningsunderlaget uppfyller lagens krav på transparens och proportionalitet och utvärderingen har skett i enlighet med förutsättningarna i förfrågningsunderlaget. Såväl förfrågningsunderlaget som utvärderingsmodellen ger anbudsgivarna en god bild av den kompetens som efterfrågas för de kvalificerade tjänster som uppdraget avser. Staden har i upphandlingen använt sig av en utvärderingsmodell där värderingen av anbuden inte är avhängig andra anbud. Utvärderingsmodellen är beskriven på ett klart och tydligt sätt och det framgår tydligt sätt vilket underlag som kommer ligga till grund för be-

dömningen samt hur bedömning och poängsättning kommer att gå till. Genom uppdelningen i delkompetenser blir det tydligt vad staden värdesätter i upphandlingen. Avseende poängsättningen anges inte specifikt vilka kriterier som är nödvändiga för att anbudsgivaren ska tilldelas en viss poäng. Det har varken varit möjligt eller önskvärt från staden sida att ange direkt mätbara kriterier av kompetensen eftersom det riskerar att begränsa anbudsgivarnas möjlighet att beskriva erbjuden kompetens.

SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET

Förvaltningsrätten prövning utgör en kontroll av om det på grundval av det som bolaget anfört finns grund för att ingripa mot upphandlingen enligt 16 kap. 6 § LOU.

Fråga i målet är om förfrågningsunderlaget och utvärderingsmodellen är utformade på ett sådant sätt att de strider mot de grundläggande principerna enligt 1 kap. 9 § LOU.

Varken LOU eller EU-rätten innehåller några formkrav på hur ett förfrågningsunderlag eller en utvärderingsmodell ska vara konstruerad. Av EU-domstolens praxis framgår att förfrågningsunderlaget ska vara utformat så att alla rimligt informerade och normalt omsorgsfulla leverantörer kan tolka informationen på samma sätt. Upphandlande myndigheter har stor frihet att välja vilken utvärderingsmodell som ska tillämpas och vilken relativ vikt valda tilldelningskriterier ska tillmätas, så länge kriterierna syftar till att fastställa det ekonomiskt mest fördelaktiga anbudet (se bl.a. mål C-19/00 SIAC Construction och C-448/01 Wienstrom). En utvärderingsmodell som inte möjliggör för anbudsgivarna att utläsa hur utvärderingen ska gå till och som medför att det lämnas utrymme för godtycke är således inte förenlig med de grundläggande principerna i LOU (jfr mål C-532/06 Lianakis).

Högsta förvaltningsdomstolen har i RÅ 2002 ref. 50 uttalat att de skiftande förhållanden som förekommer i det ekonomiska livet gör att förfrågningsunderlag och utvärderingsmodeller som inte är optimalt utformade, får godtas under förutsättning att de principer som bär upp lagstiftningen och gemenskapsrätten inte träds för när.

Av förfrågningsunderlaget framgår att staden kommer att anta det ekonomiskt mest fördelaktiga anbudet. Så som grund för utvärdering har staden angett "Konsultteamets samlade kompetens". Utvärderingen sker i två steg där samtliga anbud i ett första steg utvärderas utifrån de underlag som lämnats i anbudet inklusive referenser och beställarens egna erfarenheter. Anbudsgivare som i steg ett fått högst poäng bjuds in till presentation, vilket till antalet bör vara cirka åtta.

Underlag för utvärdering

Underlag för utvärdering av kompetens utgörs enligt punkt 2.2. i förfrågningsunderlaget av CV för varje erbjuden konsult, förteckning över konsultens samtliga relevanta uppdrag som är pågående eller avslutade sedan 1 januari 2009 samt konsultens personliga beskrivning av nyckelkompetenser, framgångsfaktorer och lärande. Enligt 2.2.3 kan staden tillfråga uppdragsgivare om kvaliteten i konsultens pågående eller utförda uppdrag. För konsult som utför eller utfört uppdrag för staden görs en samlad bedömning av kvaliteten av uppdragen.

Utvärderingsmodell

Enligt punkten 2.3 ska bedömningen av erbjuden kompetens göras utifrån delkompetenserna *Projektledningskompetens* och *Teknisk kompetens*. Utifrån det underlag som anbudsgivarna lämnar in enligt 2.2, tilldelas anbudsgivarna poäng för respektive konsults delkompetens i förhållande till de krav och förutsättningar som gäller för ramavtalsuppdraget. Avseende *Pro-*

jektledningskompetens bedöms t.ex. hur väl anbudsgivarnas beskrivning av framgångsfaktorer, nyckelkompetenser och lärande svarar mot högt ställda krav på förståelse och insikt vad gäller projektledningskompetens för relevanta uppdrag som byggprojektledare/projektledare. Avseende *Teknisk kompetens* bedöms bredd och djup inom relevanta teknikområden. Kompetensen bedöms på en skala från 0 till 3 mervärdespoäng (mp), där 0 mp motsvarar minsta kompetensnivån *tillräcklig kompetens* och 3 mp motsvarar den högsta nivån *excellent kompetens*. Bedömningen av delkompetenserna viktas inbördes genom att erbjuda konsulters mervärdespoäng avseende *Projektledningskompetens* multipliceras med två. Det här innebär att respektive konsult kan få max 9 mp (3 mp för projektledarkompetens x 2 samt 3 mp för teknisk kompetens) i det första steget. Av förfrågningsunderlaget framgår vidare att de två konsulter som har fått högst poäng väljs ut, förutsatt att en av konsulterna erbjuds för hög svårighetsgrad och en erbjuds för normal svårighetsgrad. Vad som menas med hög eller normal svårighetsgrad framgår av punkt 1.9 i förfrågningsunderlaget.

Av stadens tilldelningsbeslut och upphandlingsmeddelande framgår att de anbudsgivare som har klarat kvalificeringsfasen har prövats i enlighet med vad som anges i förfrågningsunderlaget 2.1, 2.2 och 2.3. Av bilaga 2 till meddelandet framgår att bolaget har fått 5 mp för konsult med hög svårighetsgrad och 3 mp för konsult med normal svårighetsgrad. Någon ytterligare information om hur utvärderingen har gått till framkommer inte.

Förvaltningsrätten anser att när en upphandlande myndighet, så som i förevarande fall, fastställer andra utvärderingskriterier än enbart pris är det i stort sett ofrånkomligt att kriterierna i viss mån bedöms subjektivt vid utvärderingen. Trots att det inte uttryckligen framgår vilka omständigheter staden kommer att tillmäta betydelse vid poängsättningen och således vad som krävs för att uppnå maximal poäng, finner förvaltningsrätten att såväl förfrågningsunderlaget som utvärderingsmodellen får anses vara tillräckligt

**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I STOCKHOLM**

DOM

Allmänna avdelningen

klart och tydligt utformade för att bolaget med utgångspunkt i underlaget har kunnat skapa sig en bild av möjligheterna att lägga ett konkurrenskraftigt anbud. Sammanfattningsvis finner förvaltningsrätten att det som bolaget anfört inte visar att upphandlingen har genomförts i strid med de grundläggande principerna enligt LOU. Därmed saknas skäl för ingripande enligt 16 kap. 6 § LOU. Bolagets ansökan om överprövning ska därför avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR

Detta avgörande kan överklagas. Information om hur man överklagar finns i bilaga (DV 3109/1a LOU).



Ann-Jeanette Eriksson

Rådman

Förvaltningsrättsnotarien Joanna Olsson har föredragit målet.



SVERIGES DOMSTOLAR

HUR MAN ÖVERKLAGAR

Om Ni vill överklaga förvaltningsrättens dom/beslut ska Ni skriva till Kammarrätten. **Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.** Tala om varför Ni anser att domen/beslutet ska ändras och vilken ändring Ni vill ha. Sänd även med sådant som Ni anser ha betydelse och som Ni inte tidigare gett in.

För att kammarrätten ska kunna ta upp Ert överklagande måste Er skrivelse ha kommit in till förvaltningsrätten **inom tre veckor** från den dag då Ni fick del av domen/beslutet. För offentlig part räknas dock treveckorstiden från den dag dom/domen/beslutet meddelades. Om sista dagen för överklagande infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att besvärshandlingen kommer in nästa vardag.

Tala om vilken dom eller vilket beslut Ni överklagar genom att anteckna förvaltningsrättens namn och målnummer.

Underteckna skrivelsen, gör namnförtydligande samt uppge personnummer, yrke, postadress och telefonnummer. Adress och telefonnummer till Er arbetsplats ska också anges samt eventuell annan adress där Ni kan nås för delgivning. Har Ni redan tidigare lämnat dessa uppgifter i målet – och om de fortfarande är aktuella – behöver Ni inte uppge dem igen.

Om Ni anlitar ombud kan ombudet i stället underteckna skrivelsen. Ombudet ska sända in fullmakt i original samt uppge sitt namn, adress och telefonnummer.

Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska Ni utan dröjsmål anmäla ändringen till kammarrätten.

Adressen till förvaltningsrätten framgår av förvaltningsrättens dom/beslut.

I mål om överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling eller lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten