



FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I UPPSALA

DOM
2012-02-17
Meddelad i Uppsala

Mål nr
6979-11
Enhet 1

SÖKANDE

Communication Uppsala AB, 556628-2645
Sylveniusgatan 4
754 50 Uppsala

Ombud:

Stefan Hällberg
Canon Svenska AB
Gustav 111:s Boulevard 26
169 88 Solna

| | |
|------------------|--------|
| KONKURRENSVERKET | |
| 2012-02-20 | |
| Avd | |
| Dnr | |
| Doss | Aktbil |

MOTPART

Östhammars kommun
Box 66
742 21 Östhammar

ÖVERPRÖVAD UPPHANDLING

Östhammars kommuns avrop från det statliga ramavtalet avseende skrivare, kopiatorer och tjänster (SKT 09) – 2011KS492

SAKEN

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling, LOU

DOMSLUT

1. Förvaltningsrätten avslår ansökan om överprövning.
2. Förvaltningsrättens interimistiska beslut den 12 december 2011 upphör därmed att gälla.

BAKGRUND, YRKANDE M.M.

Östhammars kommun (kommunen) genomför ett avrop från det statliga ramavtalet avseende skrivare, kopiatorer och tjänster. Communication Uppsala AB (bolaget) är en av anbudsgivarna. Enligt kommunens tilldelningsbeslut från den 2 december 2011 har Konica Minolta Business Solution Sweden AB (härefter Konica AB) tilldelats avropsavtalet.

Bolaget ansöker om överprövning av upphandlingen och yrkar, såvitt nu är ifråga, att förvaltningsrätten ska besluta att utvärderingen ska göras om, varvid bolaget ska erhålla avropsavtalet. Till stöd för sin talan anför bolaget bl.a. följande. Vid granskning av anbud från Konica AB har bolaget funnit att Konica AB inte uppfyller samtliga uppställda ska-krav i upphandlingen. Kommunen har uppställt kravet att "nominell hastighet för färg ska vara minst 90 procent av kapaciteten för s/v". Detta krav ändrades den 21 november 2011 i ett förtydligande från kommunen till att "nominell hastighet för färg ska vara minst 80 procent av kapaciteten för s/v". "Kapaciteten" måste rimligen hänvisa till den offererade produktens kapacitet. Någon annan kapacitet finns inte att jämföra med.

Enligt det anbud som lämnades in av Konica AB har den offererade maskinen en hastighet av 65 sidor/minut i svartvitt och 50 sidor/minut i färg. Detta uppfyller inte de uppställda kraven för färghastigheten. Genom att utvärdera och tilldela Konica AB avropsavtalet har kommunen brutit mot de grundläggande principerna för LOU. Bolaget har på grund av ovan nämnda omständigheter lidit skada i upphandlingen.

Kommunen bestrider bifall till bolagets talan och anför bl.a. följande. När det gäller procentsatsen 80 procent för TK3 så gäller att nominell hastighet för färg ska vara 80 procent av intervallen för svartvita kopior. För svartvita kopior är intervallet enligt förfrågningsunderlaget 51 – 55. Skall-kravet

som ska uppnås är således 40,8 (51 x 0,8). Detta innebär att färgkapaciteten kan vara cirka 10 kopior lägre än 51 – 55 vad som gäller för svartvita kopior. Den vinnande anbudsgivaren Konica AB har 50 och uppfyller således det ställda skall-kravet. Det sätt som bolaget redogör för i sitt yttrande innebär att den vinnande leverantören skulle räkna 80 procent av intervallen för sin egen offererade maskins svartvita kopior. Utgångspunkten vid beräkning för färgkopior skulle då vara 65 eftersom det är den nominella hastigheten för svartvita kopior för maskinen som den vinnande anbudsgivaren offererat. Detta sätt att räkna, att utgå från den egna maskinens kapacitet, kan inte tillämpas grund eftersom det inte uttrycks i förfrågningsunderlaget. I förfrågningsunderlaget framgår tydligt att det är minst 80 procent av 51 som ska uppnås, vilket den vinnande anbudsgivaren också uppfyller. Rättelse ska således inte vidtas.

Bolaget anför i yttrande bl.a. följande. Kommunen anger att det i förfrågningsunderlaget framgår tydligt att det är minst 80 procent av 51 som ska uppnås. Ingenstans står detta att finnas utan formuleringen är som meddelats tidigare ”nominell hastighet för färg ska vara minst 80 procent av kapaciteten för s/v”. ”Kapaciteten” hänvisar tydligt till offererad maskins kapacitet och Konica AB uppfyller inte detta krav.

Det finns vidare ytterligare brister i kravuppfyllande. Skall-kravet i avropsförfrågan är tydligt utskrivet och satt till ”51 – 55 A4/minut”. Den av Konica AB offererade maskinen uppfyller inte detta för varken svartvita eller färgutskrifter då hastigheterna är 65 sidor/minut i svartvitt och 50 sidor/minut i färg. Även detta medför att Konica AB ska uteslutas från värderingen.

Kommunen anför i yttrande bl.a. följande. Det föreligger inga tveksamheter om hur skall-kravet ska tolkas. Bolaget anför vidare att Konica AB har lämnat anbud på maskintyp (TK3) som ligger utanför intervallen för både

s/v och färg och därför ska uteslutas från utvärderingen. Kommunen bestrider detta tolkningssätt enligt tidigare lämnat yttrande. En sådan tillämpning som bolaget vill göra gällande skulle innebära att även bolaget blir uteslutna från utvärdering eftersom maskintyp (TK1) har intervallet 21 – 25 kopior och den offererade maskinen (C5030) från bolaget presterar 30 kopior/minut i s/v och färg och ligger därför utanför intervallet.

Förvaltningsrätten har 12 december 2011 beslutat att upphandlingen inte får avslutas innan något annat har beslutats.

DOMSKÄL

Tillämpliga bestämmelser

I 1 kap. 9 § LOU anges att upphandlande myndigheter ska behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas.

I 16 kap. 5 § LOU anges att om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § eller någon annan bestämmelse i denna lag och detta har medfört att leverantören har lidit eller kan komma att lida skada, ska rätten besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse har gjorts.

Utredningen i målet

Av bilaga 1 (avropsblankett) till kommunens förfrågningsunderlag framgår bl.a. följande.

| | | | | |
|-----------------------|-------|-------------------|----------------|---------------------------|
| Prestandakrav: | | | | |
| Nominell hastighet | 3.2.2 | 51-55 A4/minut | Skall- krav | Se komplettering nedan |

Nominell hastighet för färg ska vara minst 90 % av kapaciteten för s/v.

Av förtydligande utskickat den 21 november 2011 av Jan Rydberg, Östhammars kommun, framgår bl.a. följande. Förtydligande: Den angivna

hastigheten i 3.2.2. gäller för s/v kopior. Rättelse: I kompletteringen för punkt 3.2.2. står det att ”nominell hastighet för färg ska vara minst 90 % av kapaciteten för s/v”. Den riktiga texten ska vara ”nominell hastighet för färg ska vara minst 80 % av kapaciteten för s/v”.

Förvaltningsrättens bedömning

En förutsättning för att förvaltningsrätten ska besluta om åtgärder enligt LOU är att den upphandlande enheten har brutit mot någon bestämmelse i lagen eller mot någon av de principer som lagstiftningen bygger på.

Bolaget har anfört att vinnande anbudsgivare, Konica AB, inte uppfyllt ett av kommunen uppställt villkor om att offererad skrivare ska ha en nominell hastighet för färg som ska vara minst 80 procent av kapaciteten för svartvita kopior. Enligt bolagets bedömning måste ”kapaciteten” hänvisa till den offererade produktens kapacitet. Eftersom Konica AB har en kapacitet för svartvita kopior med 65 sidor/minut och färgkapaciteten är 50 sidor/minut anser bolaget att Konica AB inte uppfyller kravet på nominell hastighet för färgkopior.

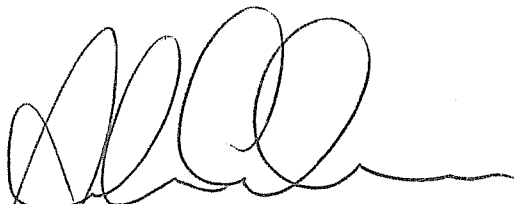
I punkten 3.2.2 i bilaga 1 (avropsblankett) till kommunens förfrågningsunderlag anges som prestandakrav att offererad skrivare har en nominell hastighet på 51 – 55 A4/minut. Av kommunens förtydligande den 21 november 2011 förstås att 51 – 55 A4/minut är den nominella hastigheten för svartvita kopior och att nominell hastighet för färg ska vara minst 80 procent av kapaciteten för svartvita kopior. Enligt förvaltningsrättens mening kan kommunens uppställda krav, efter det att förtydligande getts av kommunen den 21 november 2011, inte förstås på något annat sätt än att den nominella hastigheten för färg ska vara minst 80 procent av 51, dvs. minst 40,8 A4/minut. Konica AB:s offererade skrivare har en nominell hastighet för färg som uppgår till 50 sidor/minut och uppfyller därför kommunens uppställda skall-krav.

Bolaget har vidare anfört att Konica AB inte uppfyller uppställt kapacitetskrav för svartvita kopior eftersom Konica AB:s offererade produkt inte har en nominell hastighet för svartvita kopior som ligger i intervallet 51 – 55 A4/minut.

Av handlingarna i målet framgår att Konica AB:s offererade produkt har en kapacitet för svartvita kopior som uppgår till 65 A4/minut, dvs. en högre prestanda än kommunens uppställda skall-krav. Konica AB:s offererade skrivare klarar således av att skriva ut fler än 51 – 55 A4/minut. Det är således uppenbart att Konica AB:s offererade maskin inte bara uppfyller skall-kravet för nominell hastighet, utan har en bättre prestanda än vad kommunen har förutsatt. Någon annan tolkning än att Konica AB har uppfyllt skall-kravet i detta avseende skulle således enligt förvaltningsrättens bedömning inte vara ändamålsenlig.

Vad bolaget anfört visar sammanfattningsvis inte att den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § eller någon annan bestämmelse i LOU, varför det saknas grund för ingripande enligt LOU. Bolagets ansökan ska därför avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga 1 (Dv 3109/1a LOU)



Anders Ekman
förvaltningsrättsfiskal

Målet har handlagts av förvaltningsrättsnotarien Eveliina Kiviniemi.



SVERIGES DOMSTOLAR

HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Stockholm. Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten inom tre veckor från den dag då klaganden fick del av beslutet. Tiden för överklagandet för offentligpart räknas emellertid från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att prövningstillstånd meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas, anledning förekommer till ändring i det slut vartill förvaltningsrätten kommit eller det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. den klagandes namn, personnummer, yrke, postadress och telefonnummer. Dessutom ska adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nås för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till kammarrätten,
2. det beslut som överklagas med uppgift
3. om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
4. de skäl som klaganden anger till stöd för begäran om prövningstillstånd,
5. den ändring av förvaltningsrättens beslut som klaganden vill få till stånd,
6. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Skrivelsen ska vara undertecknad av klaganden eller hans ombud. Adressen till förvaltningsrätten framgår av beslutet. Om klaganden anlitar ombud ska denne sända in fullmakt i original samt uppge sitt namn, adress och telefonnummer.

Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska Ni utan dröjsmål anmäla ändringen till kammarrätten.

I mål om överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling eller lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.

DV 3109/1A LOU

