

LANSRÄTTEN
I GÖTEBORG
Avdelning 2

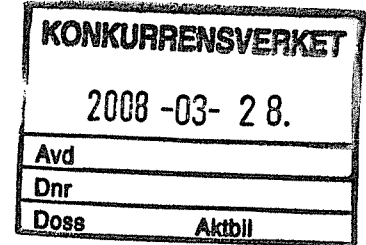
BESLUT
2008-03-28
Meddelat i Göteborg

Mål nr
2370-08 E
Rotel 24

SÖKANDE

Elektro-Emanuel AB, 556536-9138
Box 77
430 20 Veddige

Ombud;
Jur.kand. Roger Wier
Setterwalls Advokatbyrå
Box 11235
404 25 Göteborg

**MOTPART**

Sotenäs kommun
456 80 Kungshamn

SAKEN

Överprövning enligt lagen (1992:1528) om offentlig upphandling; (LOU); nu fråga om förordnande tills vidare

Sotenäs kommun (nedan kallad kommunen) har inbjudit leverantörer att lämna anbud i upphandling av El- och automationsentreprenad vid Hunnebostrands avloppsreningsverk. Upphandlingen har betecknats som en förenklad upphandling. Fyra anbud har utvärderats av kommunen och enligt tilldelningsbeslut daterat den 19 mars 2008 har kommunen för avsikt att teckna avtal med AH Automation AB (nedan kallat AH Automation).

Elektro-Emanuel AB (nedan kallat bolaget) begär överprövning och yrkar i första hand att länsrätten skall besluta att upphandlingen får avslutas först när rättelse gjorts av utvärderingen på så vis att bolagets anbud antas. I andra hand yrkar bolaget att länsrätten skall besluta att upphandlingen skall göras om. Bolaget yrkar även att länsrätten interimistiskt skall förordna att upphandlingen inte får avslutas innan något annat har beslutats. Som grund för sin ansökan anför bolaget i huvudsak följande. Kommunen har i strid med LOU antagit ett anbud från en anbudsgivare som inte uppfyllt samtliga skalkrav. Kommunen har vidare i strid med LOU särbehandlat det vinnande an-

Dok.Id 121665

Postadress
Box 53197
400 15 Göteborg

Besöksadress
Sten Sturegatan 14

Telefon
031-732 70 00
E-post: lansrattenigoteborg@dom.se

Telefax
031-711 78 59

Expeditionstid
måndag – fredag
09:00-15:00

**LÄNSRÄTTEN
I GÖTEBORG**
Avdelning 2**BESLUT**

budet i strid med likabehandlingsprincipen. Slutligen har kommunen tilldelat upphandlingen till ett anbud som vid tiden för tilldelningen var ogiltigt. De angivna grunderna har medfört att bolaget har lidit eller kan komma att lida skada. Av utvärderingsprotokollet framgår att kommunen fann att bolagets anbud uppfyllde samtliga uppställda skallkrav och hade det näst lägsta priset i upphandlingen.

Av AFB.33 i förfrågningsunderlaget framgår att en "anbudsgivare skall vara bunden av sitt anbud 90 dagar räknat från den dag anbud senast skall vara inlämnat". Kommunen har således uppställt ett skallkrav avseende anbudens giltighet. Av AFB.32 framgår vidare att "anbud skall vara beställaren tillhanda senast enligt datum i följebrev". Det datum som åsyftades var den 8 februari 2008. Ett anbud skall således för att uppfylla ifrågavarande skallkrav vara giltigt minst till och med den 8 maj 2008. AH Automation har i sitt anbud angett att det är giltigt till och med den 10 mars 2008. Anbudet har således endast varit giltigt 31 dagar efter den dag anbud senast skulle vara kommunen tillhanda. AH Automations anbud uppfyller därför inte ifrågavarande skallkrav och skulle därför inte ha kvalificerat sig till utvärderingen utan borde ha förkastats. Bolagets anbud – som hade det näst lägsta priset – skulle rätteligen ha antagits. Kommunen har därmed särbehandlat AH Automation genom att tilldela detta företag upphandlingen trots att det inte uppfyllt samtliga skallkrav. Kommunens förfarande utgör ett brott mot likabehandlingsprincipen.

AH Automations anbud var giltigt till och med den 10 mars 2008. Kommunens tilldelningsbeslut är daterat den 17 mars 2008. Kommunen har därmed tilldelat upphandlingen till ett företag vars anbud inte längre var giltigt. Kommunen har således genomfört upphandlingen i strid med det krav på affärsmässighet som LOU uppställer.

LÄNSRÄTTEN
I GÖTEBORG
Avdelning 2

BESLUT

SKÄL FÖR BESLUTET

Enligt 7 kap. 2 § andra stycket LOU får länsrätten omedelbart besluta att en upphandling inte får avslutas innan något annat har beslutats. Länsrätten får dock låta bli att fatta ett sådant interimistiskt beslut, om den skada eller olägenhet som åtgärden skulle medföra kan bedömas vara större än skadan för leverantören.

Vid sin bedömning av förutsättningarna för ett interimistiskt beslut har länsrätten att preliminärt bedöma om den upphandlande enheten har brutit mot huvudregeln om affärsmässighet i 1 kap. 4 § LOU eller mot någon annan regel i nämnda lag och detta har medfört att leverantörerna lidit eller kan komma att lida skada.

Länsrätten gör följande bedömning.

De omständigheter som bolaget har anfört kan ha inneburit att kommunen har brutit mot LOU på ett sätt som medför att principerna i 1 kap. 4 § LOU kan ha trätts för när (jfr även RÅ 2003 ref 64). Länsrätten beslutar därför att upphandlingen inte får avslutas innan något annat har beslutats.

BESLUT

Länsrätten beslutar att upphandlingen tills vidare inte får avslutas innan länsrätten slutligen prövar upphandlingen eller beslutar något annat.

Beslutet gäller omedelbart.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (DV 3109/1b)


Rickard Sahlsten

/MLS



SVERIGES DOMSTOLAR

Bilaga

HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga länsrättens beslut skall skriva till kammarrätten i Göteborg.

Skrivelsen skall dock skickas eller lämnas till länsrätten.

Överklagandet skall ha kommit in till länsrätten inom tre veckor från den dag då klaganden fick del av beslutet. Tiden för överklagandet för offentligpart räknas emellertid från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande skall kunna tas upp i kammarrätten fordras att prövningstillstånd meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas, anledning förekommer till ändring i det slut vartill länsrätten kommit eller det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står länsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande skall innehålla

1. den klagandes namn, personnummer, yrke, postadress och telefonnummer. Dessutom skall adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nås för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till kammarrätten,
2. det beslut som överklagas med uppgift om länsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av länsrättens beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Skrivelsen skall vara undertecknad av klaganden eller hans ombud. Adressen till länsrätten framgår av beslutet. Om klaganden anlitar ombud skall denne sända in fullmakt i original samt uppge sitt namn, adress och telefonnummer.