

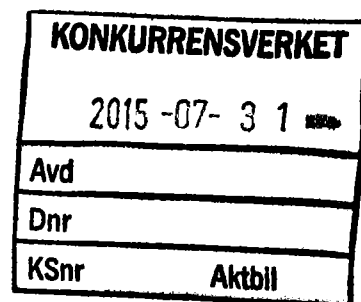


Meddelat i Sundsvall

KLAGANDE

Lindbergs Buss AB, 556721-4530

Ombud: Advokaten Erik Lingsell och
jur.kand. Ida Karlsson
Advokatfirman Lindahl KB
Box 143
701 42 Örebro



MOTPART

Specialpedagogiska skolmyndigheten
Box 1100
871 29 Härnösand

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten i Härnösands dom den 10 juli 2015
i mål nr 1991-15, se bilaga A

SAKEN

Offentlig upphandling

KAMMARRÄTTENS AVGÖRANDE

Kammarrätten avskriver målet från vidare handläggning.

YRKANDEN M.M.

Lindbergs Buss AB yrkar att kammarrätten ska förordna att upphandlingen får avslutas först sedan rättelse vidtagits innebärande att ny utvärdering ska göras varvid anbudet från Örebro läns taxi AB inte ska beaktas då detta anbud inte uppfyller samtliga krav i upphandlingen. Bolaget yrkar i andra hand att kammarrätten ska besluta att upphandlingen ska göras om.

SKÄLEN FÖR KAMMARRÄTTENS AVGÖRANDE


Enligt 16 kap. 6 § andra stycket lagen (2007:1091) om offentlig upphandling, LOU, får en överprövning av en upphandling inte ske efter det att avtal slutits mellan den upphandlande myndigheten och en leverantör.

När en s.k. förlängd avtalsspärr enligt 16 kap. 8 § LOU gäller får enligt 16 kap. 10 § första stycket LOU den upphandlande myndigheten inte ingå avtal förrän tio dagar har gått från det att förvaltningsrätten avgjort målet.

Tiodagarsfristen löpte i nu aktuellt mål t.o.m. den 20 juli 2015. Överklagandet inkom till förvaltningsrätten den 22 juli 2015. I målet är upplyst att avtal numera har tecknats med vinnande leverantör. Vid sådant förhållande saknar kammarrätten nu laglig möjlighet att pröva överklagandet i målet. Målet ska därför skrivas av.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga B (formulär 9).


Peter Lij
kammarrättsråd
ordförande


Torbjörn Eriksson
kammarrättsråd
referent



SÖKANDE

Lindbergs Buss AB, 556721-4530
Glanshammarsvägen 82
703 69 Örebro

Ombud: advokaten Erik Lingsell och jur.kand. Ida Karlsson
c/o Advokatfirman Lindahl KB
Box 143
701 42 Örebro

MOTPART

Specialpedagogiska skolmyndigheten
Box 1100
871 29 Härnösand

SAKEN

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling, LOU

FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten avslår ansökan om överprövning.

Dok.Id 94061

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 314 871 27 Härnösand	Backgränd 9	0611-46 06 00 E-post: forvaltningsratteniharnosand@dom.se www.forvaltningsratteniharnosand.domstol.se	0611-51 18 20	måndag – fredag 08:00-16:00

BAKGRUND

Specialpedagogiska skolmyndigheten (myndigheten) genomför upphandling av elevresor Birgittaskolan, dnr UPP 2015/139. Upphandlingen genomförs som en öppen upphandling och det anbud som har lägst km-pris enligt anbudsformulär kommer att antas. Av beslutsprotokoll den 24 juni 2015 framgår bl.a. att två anbud kommit in och att båda gick vidare till utvärdering. Myndigheten beslutade att teckna ramavtal med Örebro Läns Taxi AB.

YRKANDEN M.M.

Lindbergs Buss AB (bolaget) ansöker om överprövning, yrkar i första hand att förvaltningsrätten ska förordna att upphandlingen rättas, innebärande att en ny utvärdering görs varvid anbudet från Örebro Läns Taxi inte beaktas då det inte uppfyller samtliga ställda ska-krav, och i andra hand att upphandlingen ska göras om. Bolaget anför bl.a. följande till stöd för sin talan.

I förfrågningsunderlaget finns ett antal ska-krav, bl.a. att anbudsgivare ska bekräfta avtalsvillkoren genom en undertecknad kopia av avtalsförlagan. Anbudet från Örebro Läns Taxi har emellertid inte innefattat en undertecknad kopia av avtalet varför det anbudet borde ha förkastats. Att Örebro Läns Taxi i anbudsformuläret bekräftat att avtalsvillkoren accepteras uppfyller inte det ska-krav som klart och tydligt angetts i förfrågningsunderlaget.

Bolagets anbud uppfyller helt alla ställda krav. Av tilldelningsbeslutet framgår att bolaget skulle ha tilldelats kontrakt om inte anbudet från Örebro Läns Taxi hade utvärderats. Genom att utvärdera och anta det anbudet har myndigheten brutit mot 1 kap. 9 § LOU och den däri uttrycka likabehandlingsprincipen. Då bolaget skulle ha tilldelats kontraktet om det nu

antagna anbudet hade förkastats, har bolaget lidit skada i den mening som avses i 16 kap. 6 § LOU.

Myndigheten bestrider bifall till ansökan och anför bl.a. följande. Accepten av avtalsvillkoren framgår tydligt av Örebro Läns Taxis inlämnade och undertecknade anbudsformulär punkt 3, Avtalsvillkor, vari anges "Härmed bekräftas att de i förfrågningsunderlaget, avsnitt 3, angivna avtalsvillkoren accepteras".

Vidare framgår det av förfrågningsunderlaget på sidan 4 att anbudsgivaren i anbudsformuläret eller i bilagor ska lämna samtliga i förfrågningsunderlaget efterfrågade uppgifter på sådant sätt att det framgår att samtliga krav på leverantören och krav på tjänsten är uppfyllda och att avtalsvillkoren accepteras. Örebro Läns Taxi har fullgjort det i och med att det undertecknade anbudsformuläret lämnats in.

Sammantaget konstaterar myndigheten att acceptans av samtliga med anbudet förknippade villkor, inklusive avtalsvillkor, har skett av den vinnande anbudslämnaren. Bolaget har inte på något vis satts i sämre sats i upphandlingen.

SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET

Bestämmelser

Upphandlande myndighet ska behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iaktas (1 kap. 9 § LOU).

Om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § eller någon annan bestämmelse i denna lag och detta har medfört att leverantören har lidit eller kan komma att lida skada, ska

rätten efter ansökan av en leverantör besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse har gjorts (16 kap. 4 och 6 §§ LOU).

Utredningen i målet

Förfrågningsunderlaget punkt 3 lyder som följer:

I avtalsförslagan, bilaga 5, finns de avtalsvillkor som tillsammans med kraven på leverantören och kraven på tjänsten utgör underlag till det slutliga avtalet (upphandlingskontraktet) mellan Specialpedagogiska skolmyndigheten och den anbudsgivare som tilldelas kontrakt. Bekräftelse av att avtalsvillkoren accepteras skall lämnas genom att en undertecknad kopia av avtalsförslagan bifogas.

I det av Örebro Läns Taxi inlämnade och undertecknade anbudsformuläret anges i punkt 3 Avtalsvillkor:

Härmed bekräftas att de i förfrågningsunderlaget, avsnitt 3, angivna avtalsvillkoren accepteras. (Se vidare separat bilaga 5, Avtalsförslaga). Undertecknad Avtalsförslaga bifogas.

Förvaltningsrättens bedömning

En förutsättning för att förvaltningsrätten ska besluta om åtgärder enligt LOU är att den upphandlande myndigheten har brutit mot någon bestämmelse i lagstiftningen eller någon av de gemenskapsrättsliga bestämmelserna som bär upp denna lagstiftning samt att den som begär överprövning lidit eller i vart fall riskerat att lida skada av den upphandlande myndighetens brott mot LOU. Förvaltningsrättens prövning är begränsad till vad bolaget som sökande har anfört till stöd för sin talan (jfr. RÅ 2009 ref. 69).

Av principen om likabehandling, som utgör grunden för direktivet om offentlig upphandling, följer att anbudsgivarna ska ges lika möjlighet att utarbeta sina anbud och att de ska behandlas lika när anbuden prövas av den upphandlande myndigheten. De skiftande förhållanden som förekommer i

det ekonomiska livet gör att även förfrågningsunderlag och utvärderingsmodeller som inte är optimalt utformade får godtas under förutsättning att de principer som bär upp lagen om offentlig upphandling och gemenskapsrätten inte träds för när (jfr. RÅ 2002 ref. 50).

Bolaget har anfört att myndigheten, genom att anta ett anbud från en leverantör som inte lämnat in en underskriven avtalsförlaga har agerat i strid med likabehandlingsprincipen. I målet är ostridigt att någon undertecknad bilaga Avtalsförlaga inte lämnats in tillsammans med anbudet från Örebro Läns Taxi. Förvaltningsrätten konstaterar dock att Örebro Läns Taxi har undertecknat och lämnat in anbudsformuläret och därigenom bekräftat att de avtalsvillkor som anges i punkt 3 i förfrågningsunderlaget, som avser de avtalsvillkor som anges i avtalsförlagan, accepteras. Punkt 3 i förfrågningsunderlaget kan enligt förvaltningsrättens mening inte anses ha någon självständig betydelse i förhållande till punkt 3 i anbudsformuläret. Med hänsyn härtill och till vad myndigheten har anfört anser förvaltningsrätten inte att det av vad bolaget anfört kommit fram att myndigheten vid genomförandet av upphandlingen har brutit mot någon bestämmelse i LOU. Det har således inte heller kommit fram att bolaget på grund av något brott mot LOU har lidit eller riskerat att lida skada. Grund för ingripande mot upphandlingen finns därför inte och ansökan om överprövning ska därmed avslås.

Förvaltningsrätten erinrar om innehållet i 16 kap. 10 § LOU, enligt vilken den upphandlande myndigheten när förlängd avtalsspärr råder inte får ingå avtal förrän tio dagar har gått från det att förvaltningsrätten har avgjort målet.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (DV 3109/1C LOU).



Ingela Berggren

rådman

Målet har föredragits av föredraganden Gunilla Lavås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR

Den som vill överklaga kammarrättens avgörande ska skriva till Högsta förvaltningsdomstolen. Skrivelsen ställs alltså till Högsta förvaltningsdomstolen *men ska skickas eller lämnas till kammarrätten.*

Överklagandet ska ha kommit in till kammarrätten *inom tre veckor* från den dag då klaganden fick del av beslutet. Om beslutet har meddelats vid en muntlig förhandling, eller det vid en sådan förhandling har angetts när beslutet kommer att meddelas, ska dock överklagandet ha kommit in inom tre veckor från den dag domstolens beslut meddelades. Tiden för överklagande för det allmänna räknas dock från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagande infaller på en lördag, söndag eller helgdag, midsommar-, jul- eller nyårsafton, räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i Högsta förvaltningsdomstolen krävs att prövningstillstånd meddelas. Högsta förvaltningsdomstolen lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas eller om det finns synnerliga skäl till sådan prövning, såsom att det finns grund för resning eller att målets utgång i kammarrätten uppenbarligen beror på grovt förbiseende eller grovt misstag.

Om prövningstillstånd inte meddelas står kammarrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till Högsta förvaltningsdomstolen varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

I mål om överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling eller lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. Vanligtvis får, då kammarrätten inte har fattat något interimistiskt beslut om att upphandlingen inte får avslutas, avtal slutas omedelbart. I de fall där kammarrätten har fattat ett interimistiskt beslut om att upphandlingen inte får avslutas, får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt det interimistiska beslutet. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla följande uppgifter;

1. den klagandes namn, person-/organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer till bostaden och mobiltelefon. Dessutom ska adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nås för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om klaganden anlitar ombud, ska ombudets namn, postadress, e-postadress, telefonnummer till arbetsplatsen och mobiltelefonnummer anges. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till Högsta förvaltningsdomstolen
2. det beslut som överklagas med uppgift om kammarrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet
3. de skäl som klaganden vill åberopa för sin begäran om att få prövningstillstånd
4. den ändring av kammarrättens beslut som klaganden vill få till stånd och skälen för detta
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.