



**LÄNSRÄTTEN I  
GÄVLEBORGS LÄN**

**DOM**  
2010-01-15  
Meddelad i  
Gävle

Mål nr  
29-10 E  
Rotel 6

**SÖKANDE**

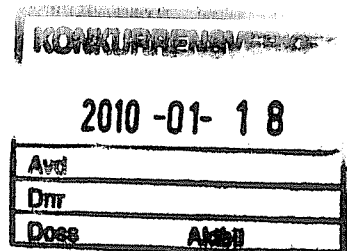
Nya Pålsboda Toffeln AB, 556575-0626  
Box 8  
697 21 Pålsboda

**MOTPART**

Kommunalförbundet Inköp Gävleborg, 222000-2311  
826 80 Söderhamn

**SAKEN**

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling (LOU)



**DOMSLUT**

Länsrätten avslår ansökan om ingripande enligt LOU.

Dok.Id 50829

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 1093 801 35 Gävle	Lantmäterigatan 4	026-17 67 00	026-17 68 90, 026- 17 68 91	måndag – fredag 09:00-12:00 13:00-15:00
E-post: lansrattenigavleborg@dom.se				

### BAKGRUND

Kommunalförbundet Inköp Gävleborg (nedan Inköp Gävleborg) har inbjudit leverantörer att lämna anbud i upphandling avseende ”arbetskor till kost, städ och omsorg”, ärendenummer 2009-2523. Upphandlingen har genomförts genom förenklat förfarande. Av tilldelningsbesked den 18 december 2009 framgår att Inköp Gävleborg beslutat att ge följande leverantörer avtal i rubricerat ärende. 1. Unax AB, 2. Arbetskydd Express i Helsingborg, 3. Ebbes Papper AB, 4. Björnkläder AB och 5. Hudiksvalls Järn. Av tilldelningsbeskedet framgår att antagna leverantörer bedöms ha lämnat de ekonomiskt mest fördelaktiga anbuden.

### YRKANDEN M.M.

Nya Pålsboda Toffeln AB (nedan bolaget) ansöker om överprövning av upphandlingen och yrkar att rättelse ska ske genom att utvärderingen ska göras om, alternativt att upphandlingen ska göras om. Till stöd för sin ansökan anför bolaget följande. 1. Inköp Gävleborg har angett att personalen idag använder Arbeskos produkter och vill fortsätta med detta. Då bolaget inte har Arbeskos sortiment blir det nedvärderat. 2. I bilaga 2 till bolagets anbud anges att bolaget har tillgång till ca 300 modeller arbetskor. Detta har inte observerats av Inköp Gävleborg. 3. I dokumentet ”kvalificering och utvärdering 25231” på rad 25 används enbart värdena 2 och 5. Dessa värden används enbart för att utesluta anbudsgivare. Det är diskriminerande då det inte beaktats att bolaget har 300 modeller arbetskor. 4. I telefonsamtal med Inköp Gävleborg den 7 januari sades att katalogmaterialet var undermåligt så det var tänkt att brukarna skulle beställa direkt ur katalogerna. Detta framgår inte någonstans i förfrågningsunderlaget. 5. Vidare har Inköp Gävleborg i telefonsamtal angett att utvärdering ska ske av samtliga produktgrupper – kost, städ och omsorg – och att anbudsgivarna skulle kontaktas för att begära in produkter som skulle överrensstämma med en referensgrupps önskemål. Detta har endast skett i produktområde kost. I förfrågningsunderlaget framgår att anbudsgivare ska föreslå tre modeller

som referensgruppen ska utvärdera och ingenting anges att modeller för utvärdering ska väljas ut av referensgruppen.

Inköp Gävleborg bestrider bifall till bolagets ansökan och anför följande. Som vägledning för referensgruppen vid utvärderingen av priset skulle anbudsgivarna föreslå tre olika modeller för varje yrkeskategori. Utvärderingen gjordes tillsammans med en referensgrupp som bestod av representanter från avropande enheter. *Utvärdering av pris:* Referensgruppen bedömde att de modeller som anbudsgivarna föreslog inte var jämförbara. Inköp Gävleborg valde därför att jämföra modellerna 1073, 1451 och 3447 ur Arbeskos sortiment för alla de tre personalkategorierna kost, städ och omsorg. Enligt referensgruppen är det Arbeskos modeller som köps mest i kommunerna och de flesta anbudsgivarna erbjöd också detta sortiment. Anbudsgivarna blev kontaktade och erbjudna att komplettera sina anbud med skor som de avsåg vara likvärdiga dessa modeller. Resultatet av prisjämförelsen framgår av bilaga 4, Anbudssammanställning. *Utvärdering av produktsortiment:* Referensgruppen bedömde att produktsortimentet i den produktkatalog som bolaget bifogat sitt anbud inte var tillräckligt brett för att uppfylla personalens olika ergonomiska behov och individuella krav på passform och gav därför bolaget 2 poäng. Bolaget anger i sitt anbud att det har tillgång till 300 olika modeller av arbetsskor. Detta har Inköp Gävleborg observerat, men eftersom det klart och tydligt angavs i förfrågningsunderlaget att det var produktsortimentet i produktkatalogen och inte anbudsgivarnas totala sortiment som skulle bedömas, anser Inköp Gävleborg att det inte finns någon grund för bolagets påstående att det gjorts en felbedömning av bolagets produktsortiment. Vidare anser Inköp Gävleborg att det inte finns någon grund för påståendet att det är Arbeskos produkter som kommunerna vill använda. Detsamma gäller påståendet om att Inköp Gävleborg uppgett att katalogmaterialet var undermåligt.

Bolaget har i yttrande anfört följande. Utvärderingen följde inte transparensprincipen genom att de i förväg ställda kraven inte följdes då Inköp Gävleborg ändrade i utvärderingen och jämförde med Arbeskos sortiment. Enligt principen om ickediskriminering ska funktionerna efterfrågas och inte ett specifikt märke, vilket har skett i detta fall. Enligt likabehandlingsprincipen får inte ovanstående former av urskiljning användas. Inköp Gävleborg anger att de tre angivna modellerna från Arbesko skulle användas för att jämföra modeller till alla tre personalkategorierna. Detta stämmer inte, se bilaga till yttrandet. Inköp Gävleborg uppger att det har observerats att bolaget har tillgång till 300 modeller av arbetsskor. Det stämmer inte med vad upphandlaren uttryckte i telefon den 7 januari. Upphandlingen bryter mot tre av de grundläggande principerna som styr LOU.

## DOMSKÄL

### Tillämpliga bestämmelser

Enligt 16 kap. 1 § första stycket LOU får en leverantör som anser sig ha lidit eller kan komma att lida skada enligt 2 § i en framställning till allmän förvaltningsdomstol ansöka om åtgärder enligt den paragrafen.

Av 16 kap. 2 § första stycket LOU framgår att om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § eller någon annan bestämmelse i denna lag och detta har medfört att leverantören lidit eller kan komma att lida skada, ska rätten besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse gjorts.

Av 1 kap. 9 § LOU framgår att upphandlande myndigheter ska behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas.

### **Utredningen i målet**

Av förfrågningsunderlaget framgår följande. De anbudsgivare som blivit godkända i steg 1 och steg 2 går vidare till utvärderingsfasen där det eller de ekonomiskt mest fördelaktiga anbuden kommer att antas. Nedanstående utvärderingskriterier kommer att användas. Pris 40 %: Som vägledning för referensgruppen ska anbudsgivare föreslå tre modeller för varje yrkeskategori. Priset kommer att beräknas enligt formeln:  $\text{Anbudspoäng} = 5 - ((\text{anbudsgivares pris} - \text{lägsta anbudsgivarens pris}) / (\text{lägsta anbudspris} * 0,2))$ . Produktsortiment 60 %: Vid bedömningen av produktsortimentet i produktkatalogen, i pappersformat, kommer referensgruppen att ta hänsyn till följande underkriterier, inte angivna efter angelägenhetsgrad. - Tillräckligt brett sortiment av skor som uppfyller personalens olika ergonomiska behov och individuella krav på passform. - Information om skornas egenskaper vid varje modell. - Symbolförklaring. - Pris anges exkl. moms vid eller nära produktinformationen eller i en separat prislista. Poängbedömning kommer att ske enligt nedan. 1 poäng = med tvekan godkänd, 2 poäng = godkänd, 3 poäng = bra, 4 poäng = mycket bra, 5 poäng = utmärkt. För att få 5 poäng ska den offererade produktkatalogen innehålla alla ovan angivna underkriterier. Den eller de anbudsgivare som får högsta totalpoängen kommer att antas.

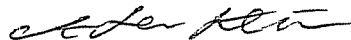
### **Länsrättens bedömning**

Bolaget har riktat invändningar mot utvärderingen som är hänförliga till kriteriet pris, såsom att Inköp Gävleborg inte utvärderat skor avseende samtliga personalkategorier kost, städ och omsorg samt att bolaget diskriminerats då det inte erbjuder sortiment från Arbesko. Av Inköp Gävleborgs sammanställning över utvärderingen av anbuden framgår dock att bolaget lämnat lägst pris och därmed erhållit högst poäng av alla anbudsgivare, dvs. 5 poäng, vilket efter viktning med 40 procent har gett bolaget 2 poäng för kriteriet "pris". Bolaget har således inte kunnat erhålla högre poäng för kriteriet pris, även om samtliga personalkategorier hade utvärderats. Vad

bolaget anfört visar därför inte att det lidit eller riskerat att lida skada av Inköp Gävleborgs förfarande vid utvärderingen av kriteriet pris. Härutöver konstaterar länsrätten att Inköp Gävleborg efterfrågat produkter *liknande* Arbeskos. Det har således inte uppställts något krav på att anbudsgivare måste erbjuda Arbeskos sortiment.

Det är ostridigt mellan parterna att bolaget i sitt anbud redovisat att det har 300 modeller arbetsskor. Av förfrågningsunderlaget framgår att det var produktsortimentet i *produktkatalogen* som skulle komma att utvärderas. Inköp Gävleborg har anfört att bolagets sortiment i produktkatalogen inte var tillräckligt brett. Enligt länsrättens bedömning har bolaget inte, genom att enbart hänvisa till ett totalt sortiment om 300 modeller, visat att det med hänsyn till dess sortiment i produktkatalogen erhållit för låg poäng för kriteriet ”produktsortiment”. Mot bakgrund av det anförda och då bolaget inte heller i övrigt har visat att skäl för ingripande enligt 16 kap. 2 § LOU föreligger, ska ansökan avslås.

**HUR MAN ÖVERKLAGAR**, se bilaga (Dv 3109/1c).



Anna-Sara Söderström

länsrättsfiskal



## HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga länsrättens beslut skall skriva till Kammarrätten i Sundsvall.

**Skrivelsen skall dock skickas eller lämnas till länsrätten.**

Överklagandet skall ha kommit in till länsrätten inom tre veckor från den dag då klaganden fick del av beslutet. Tiden för överklagandet för offentligpart räknas emellertid från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande skall kunna tas upp i kammarrätten fordras att prövningstillstånd meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas, anledning förekommer till ändring i det slut vartill länsrätten kommit eller det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står länsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande skall innehålla

1. den klagandes namn, personnummer, yrke, postadress och telefonnummer. Dessutom skall adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nå för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till kammarrätten,
2. det beslut som överklagas med uppgift om länsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av länsrättens beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Skrivelsen skall vara undertecknad av klaganden eller hans ombud. Adressen till länsrätten framgår av beslutet. Om klaganden anlitar ombud skall denne sända in fullmakt i original samt uppge sitt namn, adress och telefonnummer.