



**SÖKANDE**

Input interiör Nord Aktiebolag, 556504-9060

Ombud: Advokat Jesper Sundström  
Wistrand Advokatbyrå  
Box 11920  
404 39 Göteborg

**MOTPARTER**

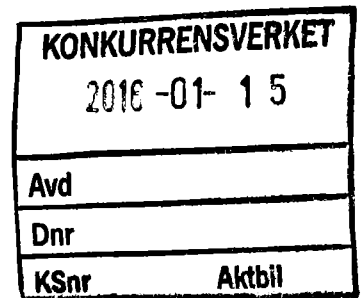
Arvidsjaur kommun  
933 81 Arvidsjaur

LiNo Möbler i Arvidsjaur AB, 556883-0664  
Nygatan 27  
933 32 Arvidsjaur

Kontorsgruppen Anoit AB, 556237-6664  
Bangårdsgatan 14  
972 35 Luleå

**SAKEN**

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling, LOU



**FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE**

Förvaltningsrätten bifaller Input interiör Nord Aktiebolags ansökan om överprövning på så sätt att avtalet ”Möbler till kontor, äldreomsorg och offentliga miljöer”, dnr. UH-2015-22, mellan Arvidsjaur kommun och LiNo Möbler i Arvidsjaur förklaras ogiltigt.

Förvaltningsrätten beslutar även att Arvidsjaur kommuns upphandling av ”Möbler till kontor, äldreomsorg och offentliga miljöer”, dnr. UH-2015-22, inte får avslutas förrän upphandlingen har rättats.

Det interimistiska beslutet den 6 november 2015 upphör därmed att gälla.

## **BAKGRUND**

Arvidsjaur kommun har genomfört upphandling (förenklat förfarande) av ramavtal för inköp av möbler till kontor, äldreomsorg och offentliga miljöer, dnr. UH-2015-22. Tre anbud kom in, varav ett från Input interiör Nord Aktiebolag (Input).

Enligt tilldelningsbeslut den 20 oktober 2015 antog kommunen LiNo Möbler i Arvidsjaur AB:s (LiNo Möblers) anbud. Anbudet från Kontorsgruppen Anoit AB (Kontorsgruppen) kom på andra plats och anbudet från Input på tredje plats. Av tilldelningsbeslutet framgår att avtalsspärren rådde till den 2 november 2015.

Input har den 2 november 2015 ansökt om överprövning av upphandlingen. Kommunen har trots detta, den 3 november 2015, ingått avtal med LiNo Möbler.

Förvaltningsrätten har den 6 november 2015, på yrkande av Input, beslutat att avtalet mellan kommunen och LiNo Möbler inte får fullgöras till dess att domstolen bestämt något annat.

## **PARTERNAS INSTÄLLNING**

### **Vad Input framför**

Input har ansökt om överprövning och yrkat att avtalet mellan kommunen och LiNo Möbler ska förklaras ogiltigt, samt att upphandlingen inte får avslutas förrän rättelse gjorts på så sätt att en ny anbudsutvärdering görs utan beaktande av anbuderna från LiNo Möbler och Kontorsgruppen. Till stöd för sin talan har Input framfört i huvudsak följande.

Kommunen har tecknat avtal under rådande avtalsspärr, dvs. under den tid kommunen enligt 16 kap. 1 och 8 §§ LOU inte får ingå avtal. Ett avtal som ingåtts i strid med dessa bestämmelser ska förklaras ogiltigt enligt 16 kap. 13 § andra stycket LOU.

Kommunen har genom att teckna avtal med LiNo Möbler utan att kontrollera om begäran om överprövning av upphandlingen gjorts visat att kommunen har för avsikt att beröva Input möjligheten att få saken prövad.

Anbuden från Kontorsgruppen och LiNo Möbler har felaktigt tagits upp till utvärdering, trots att dessa inte uppfyller samtliga upphandlingens ska-krav. De andra anbudsgivarna har offererat produkter som inte är likvärdiga med de typprodukter som anges i prisbilagan.

#### Anbudet från LiNo Möbler

##### *Anbudsområde kontorsrum*

I position 1 i "Sortiment- och prisbilaga" efterfrågas ett bord med skiva av bokfanerad MDF. Av LiNo Möblers anbud framgår att de bord som bolaget har offererat har en fanerad spånskiva.

I position 2 efterfrågas en hurts med tre lådor och en extra "pryllåda", dvs. totalt fyra lådor. LiNo Möbler har istället offererat en hurts med enbart tre lådor (pennfack och två lådor).

Positioner 4 och 5 anger att det är en förvaring med jalusi som efterfrågas. Typprodukten står på en sockel. Av LiNo Möbler offererad produkt är en förvaring som står på ben.

I position 6 efterfrågas en besöksstol i formpressat trä – en stol där sits och rygg är i ett stycke. LiNo Möbler har offererat en stol med separat/delad sits och rygg.

*Anbudsområde äldreboende*

I position 7 efterfrågas ett bord med skiva i massivt trä. LiNo Möbler har felaktigt offererat ett bord med skiva i högtryckslaminat, vilket inte är likvärdigt med massivt trä.

Anbudet från Kontorsgruppen

*Anbudsområde kontorsrum*

I positioner 2, 4 och 5 efterfrågas olika skåp med förvaring. De typprodukter som anges i prisbilagan är låsbara och lås/nycklar ingår. Att lås ska ingå framgår även av produktblad från tillverkaren. De skåp Kontorsgruppen har offererat saknar lås i grundutförande. Lås kan levereras som tillval men som framgår av priserna som bolaget lämnat i sitt anbud är det förvaring utan lås som offererats.

*Anbudsområde äldreboende*

I position 3 efterfrågas en fåtölj med nackkudde. Den fåtölj som Kontorsgruppen har offererat saknar nackkudde.

Likabehandlingsprincipen

Kommunen har vid tilldelning av reduktion på anbudssumman åsidosatt likabehandlingsprincipen genom att tilldela Inputs anbud ett lägre jämförelsetal och därmed en lägre reduktion av anbudssumman än övriga anbudsgi-

vare. Detta trots att det inte föreligger någon skillnad i kravuppfyllelse mellan anbudena.

Enligt förfrågningsunderlaget kan anbudsgivare få avdrag på anbudssumman beroende på hur bra vissa tjänster beskrivs i anbudet. Utvärdering sker inom kategorier 1) Leverans och montering samt retur och reklamationer, och 2) Återvinning och återbruk. Avdraget kan vara 0, 10 000 eller 20 000 kronor per kategori.

I kategori ett har Input fått avdrag med 10 000 kronor med motivering att beskrivningen av returhantering endast motsvarar betyget ”bra”. Övriga utvärderade delar bedöms som ”mycket bra”. Input har i sitt anbud uppgett följande: ”Vi accepterar retur från fall till fall”. LiNo Möbler har i samma kategori fått betyg ”mycket bra” och ett avdrag om 20 000 kronor, trots att de uppgett följande i sitt anbud: ”Annullering och retur ska ske inom skälig tid i samråd med leverantören”.

Det kan konstateras att varken Input eller LiNo Möbler accepterar retur villkorslöst. Ändå har den vinnande anbudsgivaren tilldelats ett bättre betyg och därmed ett större avdrag på anbudssumman än Input. Ett avdrag som är direkt avgörande eftersom skillnaden i pris mellan anbudena före avdrag endast är 3 000 kronor och Inputs anbud är det billigaste.

#### Skada

Kommunen har genomfört upphandlingen i strid med de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § LOU. Detta har medfört att Input lidit eller kan komma att lida skada. Input har lämnat det ekonomiskt mest fördelaktiga anbudet i upphandlingen.

Input har bl.a. bifogat kopior av prislister och produktblad.

### Vad kommunen framför

Arvidsjaur kommun har motsatt sig bifall till ansökan och framfört följande.

Kommunen har tecknat avtal enligt reglerna i LOU. Avtalsspärren löpte ut den 2 november 2015 och kommunen tecknade avtal på förmiddagen den 3 november 2015. Kommunen kontrollerade inkomsten post kl. 10.00 och även e-post (både egen och förvaltningsbrevlådor), samt att inget meddelande hade lämnats via telefon.

Senare under dagen ringde förvaltningsrätten och meddelade att en överprövning kommit in sent på kvällen den 2 november 2015. Då hade avtal med LiNo Möbler redan tecknats. Kommunen har inte haft för avsikt att beröva Input möjlighet att få saken prövad. Kommunen har ingen skyldighet att kontrollera om en ansökan om överprövning kommit in till förvaltningsrätten.

Kommunen delar inte Inputs tolkning av de produkter som ska offeraras. Det är funktionen i produkterna som efterfrågas. Både Kontorsgruppen och LiNo Möbler har bekräftat att de uppfyller upphandlingens samtliga skrävkrav.

Av avtalets avsnitt 5.1 framgår följande.

#### 5.1 Beställning av möbler och inredning från Sortiment- och prisbilaga

- Skriftlig offert lämnas utifrån kundens behov
- Efter godkänd offert görs beställning till leverantören med uppgift om leveransadress och beställarens referenskod.
- Ordererkännande med leveransbesked skickas snarast till beställaren via e-post, samt till [inkop@arvidsjaur.se](mailto:inkop@arvidsjaur.se)

Kommunen har valt denna skrivning för att Ekonomikontoret (Inköp) ska kunna garantera att rätt produkter kommer att levereras. Det är ett stort problem för kommunen att anbudsgivarna gör egna tolkningar och lämnar anbud på produkter som de sedan aldrig levererar eller inte har för avsikt att leverera.

#### Anbudet från LiNo Möbler

##### *Anbudsområde kontorsrum*

I LiNo Möblers anbud står det att bolaget i huvudsak använder sig av spånplatta men det framgår ingenstans att det är spånplatta i de offererade borden.

##### *Anbudsområde äldreboende*

Kommunen har inte efterfrågat ett bord med skiva i massivt trä utan angett följande: ”Matsalsborden som har ca mått 90-100 cm långt, höj och sänkbart ca mått 70-90 cm utan sarg under bordsskivan och andra hinder för rullstol.”

#### Likabehandlingsprincipen

Input har valt ut en mening från vardera anbudet, jämfört dessa och dragit slutsatsen att ingen skillnad mellan anbudena föreligger. I sin utvärdering har kommunen beaktat hela skrivningar i de inkomna anbudena. Det finns stora skillnader i, därav också olika bedömningar.

#### Skada

Input har inte visat att bolaget lider eller kan komma att lida skada. Inputs anbud har placerats som trea i upphandlingen.

**Vad LiNo Möbler framför**

LiNo Möbler har motsatt sig bifall till ansökan och framfört följande.

LiNo Möbler har för avsikt att leverera möbler med de funktioner som efterfrågas i förfrågningsunderlaget och till de priser som bolaget lämnat i sitt anbud. Inputs uppgifter framstår som icke-trovärdiga. I position 7 anbudsområde äldreboende har kommunen inte efterfrågat ett bord med skiva i trä.

**Vad Kontorsgruppen framför**

Kontorsgruppen har motsatt sig bifall till ansökan och framfört följande.

Kontorsgruppen har godkänt kommunens ska-krav och har för avsikt att leverera de produkter som efterfrågas. I positioner 2, 4 och 5 anbudsområde kontorsrum kommer Kontorsgruppen att leverera efterfrågade produkter med lås. Vad avser position 3 i anbudsområde äldreboende har Kontorsgruppen för avsikt att leverera produkten inklusive nackstöd.

**SKÅLEN FÖR FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE**

Input har gjort gällande att avtalet mellan kommunen och LiNo Möbler ska förklaras ogiltigt då detta har ingåtts under rådande avtalsspärr enligt 16 kap. 1 och 8 §§ LOU. Enligt Input har kommunen genomfört upphandlingen i strid med de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § LOU, vilket har medfört att bolaget lidit eller kan komma att lida skada.

Kommunen har hävdade att avtalet tecknades enligt reglerna i LOU och att kommunen inte har någon skyldighet att kontrollera om en ansökan om överprövning getts in till förvaltningsrätten. Enligt kommunen har Input inte



heller visat att bolaget lider eller kan komma att lida skada eftersom Inputs anbud kom på tredje plats i upphandlingen.

Av kommunens tilldelningsbeslut framgår att en sådan avtalsspärr som anges i 16 kap. 1 § LOU rådde till den 2 november 2015. Inputs ansökan om överprövning kom in till förvaltningsrätten den 2 november 2015. Att Inputs ansökan har getts in till domstolen inom den tid som föreskrivs i 16 kap 1 § LOU har inte ifrågasatts.

I och med att Input gjort sin ansökan om överprövning i rätt tid inträdde en s.k. automatiskt förlängd avtalsspärr (16 kap. 8 § första stycket LOU). Förvaltningsrätten har inte funnit anledning att besluta att någon förlängd avtalsspärr inte ska gälla.

På förmiddagen den 3 november 2013 upplyste förvaltningsrätten kommunen via ett telefonsamtal om den förlängda avtalsspärren. Avtalet mellan kommunen och LiNo Möbler hade då redan ingåtts.

Att förvaltningsrätten ringer och meddelar att en ansökan om överprövning kommit in till domstolen är endast en serviceåtgärd gentemot de upphandlande myndigheterna.

Det är den upphandlande myndigheten, i det här fallet kommunen, som innan ett avtal tecknas ska försäkra sig om att ingen ansökan har getts in till domstolen.

Om den upphandlande myndigheten väljer att teckna avtal utan att kontrollera med domstolen om en ansökan om överprövning har gjorts, riskerar avtalet, efter att leverantören justerat sitt yrkande i enlighet med 16 kap. 7 § LOU, att förklaras ogiltigt.

Av 16 kap. 13 § andra stycket LOU framgår följande. Ett avtal ska förklaras ogiltigt bl.a. om det har slutits i strid med bestämmelserna om avtalsspärr i 8 §, samt om de grundläggande principerna i 1 kap 9 § eller någon annan bestämmelse i lagen har överträtts och detta har medfört att leverantören har lidit eller kan komma att lida skada.

Eftersom avtalet mellan kommunen och LiNo Möbler har slutits under tiden den förlängda avtalsspärren gällde är första förutsättningen för dess ogiltighet uppfyllt.

Domstolen har då vidare att bedöma om kommunen agerat i strid med 1 kap. 9 § eller någon annan bestämmelse i LOU, och om detta har medfört att Input lidit eller kan komma att lida skada.

Input har framfört brister i såväl LiNo Möblers som Kontorsgruppens anbud. Kommunen har hävdats att det är enbart funktionen i produkterna som efterfrågats samt att båda anbudsgivarna har i sitt anbud bekräftat att de uppfyller samtliga upphandlingens ska-krav.

Förvaltningsrätten vill här förtydliga att det inte ankommer på domstolen att göra en egen utvärdering av LiNo Möblers och Kontorsgruppens anbud utan domstolens prövning utgör endast en kontroll av om utvärdering av anbuderna har gått rätt till.

Av förfrågningsunderlaget, upphandlingens föreskrifter avsnitt 7.1, framgår bl.a. följande. Förfrågningsunderlaget ett antal ”ska”. Samtliga ”ska-krav” måste vara uppfyllda för att ett anbud ska kunna ingå i den slutliga värderingen. Anbudsgivare som inte uppfyller kraven kan komma att uteslutas från utvärdering i upphandlingen.

Av förfrågningsunderlaget, handling benämnd "Skallkrav", avsnitt 3.3. framgår vidare att ifylld sortiment- och prisbilaga ska bifogas anbudet.

Anbudet från LiNo Möbler

*Anbudsområde kontorsrum*

Input har gjort gällande att LiNo Möbler har offererat ett bord med fanerad spånskiva, trots att kommunen i sin sortiment- och prisbilaga efterfrågat ett bord med skiva av bokfanerad MDF. Enligt kommunen framgår det inte av LiNo Möblers anbud att det skulle vara en spånplatta i den offererade produkten.

Av sortiment- och prisbilagan framgår bl.a. följande.

**Kontorsrum sitt/stå**

Anbudsgivaren ska prissätta ett kontorsrum med sitt/stå bord

Träslag: bokfanér

Offererade produkter ska uppfylla de krav som ställs i anbudsunderlaget. Om svaret kräver mer utrymme så kan det lämnas i en bilaga.

Av position 1 i sortiment- och prisbilagan kontorsrum sitt/stå framgår bl.a. följande.

Pos	Produktbeskrivning Alla mått är ca	Kvalitetsmått Edsbyn art. Likvärdiga prod. ska offereras
1	Eldrivet höj- och sänkbart bord (2 pelare) med bordsskiva av bokfanerad MDF-board på lackerat metallstativ, strömfri koppling. Ställbart i höjddled med intervallet ca 700-1 200 mm. Bordsskiva med cirkamåtten 2 000 x 1 000 mm.	Elstativ 394 med skiva enligt bild i nästa kolumn eller likvärdig. OBS! Skivan ska ha form enligt bild.

Förvaltningsrätten konstaterar inledningsvis att sortiment- och prisbilagan som ska fyllas i och bifogas till anbudet innehåller ett antal ska-krav. Kommunen har i den aktuella bilagan efterfrågat vissa produkter eller, i förekommande fall, likvärdiga till dessa. Förvaltningsrätten kan därför inte dela kommunens uppfattning att det enbart är funktioner i produkterna som efterfrågas.

Vad kommunen framfört om problemen med anbudsgivarnas egna tolkningar av ska-kraven, att anbudsgivarna uppgett att de bekräftat att de uppfyller ska-kraven samt problemen med att offererade produkter inte levereras saknar betydelse.

Ett förfrågningsunderlag ska vara formulerat på ett sådant sätt att alla rimligt informerade och normalt omsorgsfulla anbudsgivare kan tolka kriterierna på samma sätt. Sammalunda ankommer det på den upphandlande myndigheten att följa upp upphandlingar och tecknade avtal.

LiNo Möbler har offererat ett bord av märket Thule Möbler, artikelnummer BD2010-E2. Av LiNo Möblers anbuds prislista framgår bl.a. följande.

**Material**

Skivor, skåp, hurtsar.

I våra skivor, skåp och hurtsar använder vi i huvudsak spånplatta tillverkade enl. E1 norm, tjockleken varierar mellan 10-25 mm.

...

- Även andra ytbeläggningar och materiel kan förekomma.

Mot bakgrund av att det av LiNo Möblers anbuds prislista framgår att andra materiel kan förekomma anser förvaltningsrätten att Input inte visat att den offererade produkten inte skulle uppfylla det aktuella ska-kravet.

Input har även påstått att LiNo Möblers anbud inte uppfyller ska-kravet i position 2 eftersom det av bolagets anbuds prislista framgår att offererade hurtsar har ett pennfack och två öppna lådor, inte fyra som efterfrågas.

Av position 2 i sortiment- och prisbilagan kontorsrum sitt/stå framgår bl.a. följande.

Pos	Produktbeskrivning Alla mått är ca	Kvalitetsmått Edsbyn art. Likvärdiga prod. ska offereras
2	Hurts med toppskiva, ställbar höjd ca 650, bredd ca 400 djup ca 600 mm. 3 lådor och 1 pryllåda.	475 K2 2x200 eller likvärdig

LiNo Möbler har under position 2 offererat en hurts av märket Thule Möbler, artikelnummer H10-M. Av LiNo Möblers anbuds prislista framgår att mobila hurtsar med artikelnummer H10-M har totalt tre stycken lådor. Den offererade produkten kan därför inte anses vara likvärdig med den produkt som efterfrågas i position 2.

Input har hävdatt att inte heller de produkter som LiNo Möbler har offererat under positionerna 4, 5 och 6 uppfyller kraven i sortiment- och prisbilagan. Detta då typprodukterna avseende förvaring i positioner 4 och 5 står på en sockel medan av LiNo Möbler offererade produkter står på ben samt då typprodukten i position 6 är en stol i formpressat trä, med sits och ryggstöd i ett stycke, men LiNo Möbler offererat en stol med delad sits och ryggstöd.

Av positioner 4, 5 och 6 i sortiment- och prisbilagan kontorsrum sitt/stå framgår följande.

Pos	Produktbeskrivning Alla mått är ca	Kvalitetsmått Edsbyn art. Likvärdiga prod. ska offereras
4	Förvaring med jalusi	Edsbyn C83 30 000 eller likvärdig
5	Förvaring med jalusi och lådsats	Edsbyn C83 30L0x eller likvärdig
6	Besöksstol utan armstöd, formpressat trä, klädd sits	Karmstol 635 "Manta" eller likvärdig

Vidare framgår av bilderna i bilagan att förvaringsskåpen står på sockel.

Av LiNo Möblers anbuds prislista framgår att de offererade produkternas bottenplatta med artikelnummer S001 står på ben.

Gällande besöksstolen har LiNo Möbler offererat en produkt av namnet Conference. Stolen har, precis som Input påpekat, en delad sits. Enligt förvaltningsrätten kan därför inte heller dessa tre produkter anses vara likvärdiga med de produkter som efterfrågats i positionerna 4, 5 och 6.

#### *Anbudsområde äldreboende*

Input har även framfört att LiNo Möblers anbud inte uppfyller ska-kravet i position 7 eftersom bolaget felaktigt offererat ett bord med skiva i högtryckslaminat medan det i själva verket är ett bord med skiva av massivt trä som efterfrågas. Såväl kommunen som LiNo Möbler har påstått att det inte har efterfrågats något bord med skiva i massivt trä.

Av sortiment- och prisbilagan äldreboende framgår bl.a. följande.

#### Äldreboende

Möblerna ska vara anpassade och funktionella för äldre.

Träslag: massiv björk/bok

Offererade produkter ska uppfylla de krav som ställs i anbudsunderlaget. Om svaret kräver mer utrymme så kan det lämnas i en bilaga.

Pos	Produktbeskrivning Alla mått är ca	Kvalitetsmått Edsbyn art. Likvärdiga prod. ska offereras
7	Matsalsborden som har ca mått 90-100 cm bredd och 180-200 cm långt, höj och sänkbart ca mått 70-90 cm utan sarg under bordsskivan och andra hinder för rullstol.	

Av LiNo Möblers anbud framgår att de offererade matsalsborden har ett artikelnummer Maria 189-E2. Av LiNo Möblers anbuds prislista kan man inte utläsa att de offererade borden har skivor av massivt trä. Vare sig LiNo möbler eller kommunen har påstått att skivorna skulle vara av massivt trä.

Enligt förvaltningsrätten framgår det tydligt av sortiment- och prisbilagan att alla möbler som efterfrågas i område Äldreboende ska vara av massiv björk/bok. Förvaltningsrätten finner därför att LiNo Möblers anbud brister i kravuppfyllelse även i detta avseende.

Att LiNo möbler påstår att de har för avsikt att leverera möbler med de funktioner som efterfrågas och till de priser som angetts saknar betydelse.

#### Anbudet från Kontorsgruppen

##### *Anbudsområde kontorsrum*

Enligt Input har Kontorsgruppen under positionerna 2, 4 och 5 offererat skåp som saknar lås i grundutförande medan det är låsbara skåp som efterfrågas i upphandlingen. Kontorsgruppen har uppgett att skåpen kommer att levereras med lås.

I sortiment- och prisbilagan kontorsrum anges tre olika modeller av märket Edsbyn som kvalitetsmått till de skåp som ska offereras. Enligt bilderna i den nämnda bilagan och de produktblad som Input har gett in till domstolen har samtliga efterfrågade skåp låsbara dörrar.

Av de ingivna produktbladen framgår dock att de offererade skåpen saknar lås i grundutförande. Låsen kan köpas till som tillval men av priserna avseende garderoben och i övrigt av artikelnumren i Kontorsgruppens anbud att bedöma är det skåp utan lås som har offererats under positionerna 2, 4 och 5.

Förvaltningsrätten anser därför att de offererade skåpen inte är likvärdiga med de skåpen som kommunen uppgett i sin sortiment- och prisbilaga.

Att Kontorsgruppen först hos domstolen uppger att offererade skåpen kommer att levereras med lås saknar betydelse. Det är vid tidpunkten för anbudslämnandet det aktuella ska-kravet skulle ha varit uppfyllt.

#### *Anbudsområde äldreboende*

Input har även påpekat att Kontorsgruppens anbud är bristfällig då bolaget under position 3 offererat en fåtölj som saknar nackkudde medan kommunen efterfrågat en fåtölj med nackkudde. Kontorsgruppen har uppgett att fåtöljen kommer att levereras med en nackkudde.

I sortiment- och prisbilagan äldreboende anges under position 3 att den aktuella fåtöljen ska vara utrustad med nackkudde.

Kontorsgruppen har under position 3 offererat en fåtölj vid namnet Ellinor 366 hög fåtölj. Av den av Input ingivna prislistan framgår att fåtöljen inte har en nackkudde, varken i grundutförande eller som tillval.



Förvaltningsrätten finner därför att inte heller fåtöljen som Kontorsgruppen har offererat under position 3 kan anses vara likvärdig med den fåtölj som efterfrågas. Att Kontorsgruppen nu uppger att fåtöljen kommer att ha en nackkudde som ingår ändrar inte denna bedömning.

Inte heller att Kontorgruppen uppgett att de har godkänt kommunens skräv och har för avsikt att leverera de produkter som efterfrågas har betydelse.

#### Likabehandlingsprincipen

Input har slutligen gjort gällande att kommunen har behandlat de inkomna anbuden olika vad gäller reduktion av anbudssumma avseende hur anbudsgivarna beskrivit sin returhantering. Kommunen har framfört att Input felaktigt dragit slutsatsen att ingen skillnad mellan beskrivningar i anbuden föreligger. Kommunen har uppgett att de beaktat hela skrivningarna i anbudet och tilldelat poängen därefter.

Enligt upphandlingens föreskrifter avsnitt 8.2 antas det ekonomiskt mest fördelaktiga anbudet.

Av upphandlingens utvärderingsmodell framgår bl.a. följande.

#### **Introduktion**

Beskriv punkten 1.0.1 och punkten 1.0.2 i textrutorna. Beställaren kommer att bedöma lämnade svar och sätta poäng utifrån dem.

#### **1.0 Pris**

##### **Bedömning 1.0.1**

Beskriv leverans och montering. Levereras möbler direkt till kommunen. Mellanlagras och sker samleverans. Monterar leverantören eller är det underentreprenör. Beskriv även leverans och montering av möbler till hemmakaraktär.

Hur hanteras returer och reklamationer. Krav på leveranstider framgår av Avtal/kommersiella villkor.

#### Definition

Ger ett avdrag/påslag på jämförelsetalet med angiven definition

Poäng	Beskrivning	Värde
0	Ofullständiga uppgifter	5 000,00
1	Tillfredsställande	0,00
2	Bra	-10 000,00
3	Mycket bra	-20 000,00

Av handlingarna i målet framgår att Inputs anbud har erhållit 2 poäng för sin beskrivning av Bedömning 1.0.1 medan anbuden från LiNo Möbler och Kontorsgruppen fått 3 poäng vardera för sina beskrivningar.

Enligt förvaltningsrätten har kommunen i kategori Bedömning 1.0.1 utöver en beskrivning av hur returer hanteras även efterfrågat en hel del andra moment anbudsgivare förväntas beskriva i sitt anbud. Poäng erhålls efter en beskrivning av samtliga moment.

Mot denna bakgrund och beaktande av vad Input framfört i sin ansökan anser förvaltningsrätten att Input inte visat att kommunen brutit mot likabehandlingsprincipen genom att tilldela bolagets anbud 2 poäng i kategorin Bedömning 1.0.1.

#### Sammanfattning

Som konstaterats ovan har både LiNo Möblers och Kontorsgruppens anbud brutit i uppfyllelse av ett flertal obligatoriska krav.

Kommunen har, genom att utvärdera dessa två anbud, överträtt de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § LOU. Enligt förvaltningsrätten kan Input,

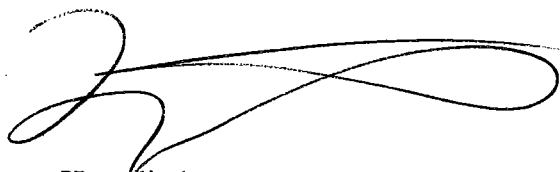
vars anbud placerades som trea, till följd av den felaktiga utvärderingen komma att lida sådan skada som avses i 16 kap. 13 § andra stycket LOU.

Samtliga förutsättningar för att förklara avtalet mellan kommunen och LiNo Möbler ogiltigt är därmed uppfyllda. I målet har det inte heller påståtts att det finns något tvingande hänsyn till ett allmänintresse.

Avtalet "Möbler till kontor, äldreomsorg och offentliga miljöer, dnr UH-2015-22" mellan kommunen och LiNo Möbler ska följaktligen förklaras ogiltigt och Inputs ansökan i övrigt ska även bifallas.

#### **HUR MAN ÖVERKLAGAR**

Detta avgörande kan överklagas. Information om hur man överklagar finns i formulär DV 3109/1C LOU (se bilaga 1).



Jonas Hägerlind

Raili Funck har föredragit målet.



# SVERIGES DOMSTOLAR

## HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Om Ni vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska Ni skriva till Kammarrätten i Sundsvall. **Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.**

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten **inom tre veckor** från den dag då klaganden fick del av beslutet. Om beslutet har meddelats vid en muntlig förhandling, eller det vid en sådan förhandling har angetts när beslutet kommer att meddelas, ska dock överklagandet ha kommit in inom tre veckor från den dag domstolens beslut meddelades. Tiden för överklagandet för offentlig part räknas från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att **prövningstillstånd** meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

**Skrivelsen med överklagande ska innehålla**

1. Klagandens person-/organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer till bostaden och mobiltelefon. Adress och telefonnummer till klagandens arbetsplats ska också anges samt eventuell annan adress

där klaganden kan nås för delgivning. Om dessa uppgifter har lämnats tidigare i målet – och om de fortfarande är aktuella – behöver de inte uppges igen. Om klaganden anlitar ombud, ska ombudets namn, postadress, e-postadress, telefonnummer till arbetsplatsen och mobiltelefonnummer anges. Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska ändringen utan dröjsmål anmälas till kammarrätten.

2. den dom/beslut som överklagas med uppgift om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för en begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av förvaltningsrättens dom/beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Adressen till förvaltningsrätten framgår av domen/beslutet.

I vissa mål får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. Detta gäller mål om överprövning enligt:

- lagen (2007:1091) om offentlig upphandling,
- lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster, eller
- lagen (2011:1029) om upphandling på försvars- och säkerhetsområdet.

I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.