



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I GÖTEBORG**
Avdelning 2

DOM
2012-08-20
Meddelad i
Göteborg

Mål nr
8056-12 E
8449-12 E
Enhet 2:6

SÖKANDE

1. Saps Facility Services AB, 556701-7115
Box 9266
400 96 Göteborg

Ombud: Kim Bredin
Saps Drift AB
Box 9266
400 96 Göteborg

MOTPARTER

2. Laholms kommun
Stadshuset
312 80 Laholm

3. Laholmshem AB, 556517-0288
G:a Stationshuset
312 80 Laholm

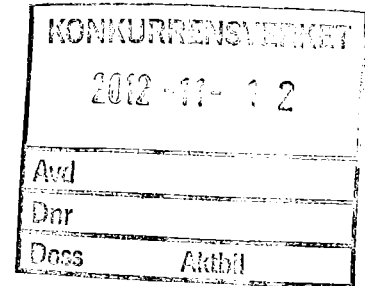
Ombud för 2-3: Bo Erlandsson
c/o Laholms kommun
Stadshuset
312 80 Laholm

SAKEN

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling, LOU

DOMSLUT

Förvaltningsrätten avslår ansökan.



Dok.Id 155785

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 53197 400 15 Göteborg	Sten Sturegatan 14	031 - 732 70 00 E-post: forvaltningsrattenigoteborg@dom.se	031 - 711 78 59	måndag – fredag 08:00-16:00

BAKGRUND

Laholms kommun och Laholmshem AB har genomfört en upphandling avseende ramavtal för storköksservice, vitvaruservice och tvättstugesevice. De två senaste områdena har endast upphandlats åt Laholmshem. Av tilldelningsbesluten framgår att Saps Facility Services AB (nedan Saps) anbud inte har utvärderats eftersom företaget inte har visat att mer än en person som är utsedd för uppdraget uppfyller kravet att ha verkat inom aktuellt verksamhetsområde under minst fem år.

YRKANDEN M.M.

Saps yrkar i första hand att förvaltningsrätten ska förordna att upphandlingen inte får avslutas förrän rättelse har vidtagits på så sätt att utvärderingen görs om varvid Saps anbud utvärderas. I andra hand yrkar Saps att förvaltningsrätten ska förordna att upphandlingen ska göras om. Saps anför i huvudsak följande. Av förfrågningsunderlaget framgår att samtliga offererade utförare ska ha gedigen kompetens inom verksamhetsområdet. Det framgår även att de ska ha verkat under minst fem år inom verksamhetsområdet. Saps har genom ingivna intyg, cv, certifikat och referensuppdrag visat att anbudet uppfyller skallkraven. Saps har därvid lämnat in begärd komplettering avseende Patrik Svensson inom föreskriven tid. Några ytterligare kompletteringar har inte begärts. Övriga ingivna anbud uppvisar dessutom liknande brister som görs gällande beträffande Saps anbud, men har kvalificerats och utvärderats trots att LOU inte erbjuder någon möjlighet för en upphandlande myndighet att göra avsteg från skallkraven och utvärdera ett anbud som inte uppfyller ställda skallkrav (se bl.a. Kammarrätten i Jönköpings dom den 17 maj 2011 i mål 3454-10 och Kammarrätten i Stockholms dom den 21 oktober 2009 i mål 5942-09). Företagen som har tilldelats avtalen har därvid endast lämnat in en halv A4-sida med uppgifter om namn, arbetsställe och antal tjänsteår. Det har inte funnits någon be-

kräftelse eller verifiering av lämnade uppgifter. Förfarandet att utvärdera anbud som inte uppfyller ställda skallkrav strider mot principerna om transparens och likabehandling. Det saknar betydelse vid vilken tidpunkt den upphandlande myndigheten får kännedom om bristerna i anbuden (se Kammarrätten i Göteborgs dom den 18 december 2009 i mål 4904-09 och Kammarrätten i Stockholms dom den 9 november 2009 i mål 4969-09). Saps har lidit eller riskerar i vart fall att lida skada till följd av att övriga anbud felaktigt har kvalificerats och utvärderats. En kvalificering av Saps anbud skulle därvid medföra att Saps tilldelas avtalet avseende vitvaruservice. Eftersom Saps anbud har förkastats utan laga grund i strid med principen om likabehandling är skaderekvisitet dock uppfyllt även för det fall förvaltningsrätten inte anser att Saps anbud uppfyller samtliga skallkrav.

Laholms kommun och Laholmshem AB yrkar i första hand att ansökan ska avslås och i andra hand att förvaltningsrätten som tillräcklig åtgärd förordnar om rättelse i form av en ny anbudsutvärdering. Laholms kommun och Laholmshem AB anför i huvudsak följande. Av förfrågningsunderlaget framgår att anbudsgivare för varje deluppdrag ska ge in CV för minst två personer hos anbudsgivaren. Varje CV ska utvisa att personen i fråga har arbetat inom respektive delområde i minst fem år. I anbudsbilaga 3 har Saps lämnat uppgifter om Leif Gustavsson, Patrik Svensson, Daniel Ekner, Johan Nilsson och Xu Zhao. Saps har endast visat att Leif Gustavsson uppfyller kravet på minst fem års yrkeserfarenhet inom de aktuella områdena. Såvitt kan förstås gör nu Saps gällande att ytterligare en av de personer som bolaget anmält som utförare uppfyller det aktuella kravet på att ha verkat under minst fem år inom respektive verksamhetsområde som upphandlingen avser. Beträffande Patrik Svensson har Saps före anbudstidens utgång företett ett intyg som utvisar att Patrik Svensson sedan den 9 mars 2009, dvs. drygt tre år, är anställd hos Saps och arbetar där med installation, service och reparationer av vitvaror och tvättstugeutrustning. Saps bereddes genom skrivelse den 30 maj 2012 möjlighet att senast den 6

juni 2012 komplettera intyget med uppgift om relevant yrkeserfarenhet för Patrik Svensson innan anställningen hos Saps påbörjades. Saps svar den 31 maj 2012 innehöll uppgifter om referensuppdrag för Patrik Svensson och om genomgångna utbildningar i bl.a. liftsäkerhet, elinstallation, ställningsbyggnad, brandskydd, hjärt- och lungräddning och truckförarutbildning. Svaret innehöll således inga uppgifter som styrker att Patrik Svensson har minst fem års yrkeserfarenhet inom områdena storköksservice, vitvaruservice och tvättstugeservice. Det framgår inte heller av det ingivna intyget att Svensson arbetar med service av storköksmaskiner hos Saps. Av Saps anbudshandlingar går inte heller att utläsa om Daniel Ekner och Johan Nilsson överhuvudtaget är anställda hos Saps eller om de har minst fem års yrkesverksamhet inom verksamhetsområdena. Det framgår heller inte vilken koppling Xu Zhao har till upphandlingen och Saps. Laholms kommun och Laholmshem AB har därför haft fog för att inte utvärdera Saps anbud. Anbuderna som har utvärderats har däremot uppfyllt ställda skalkrav.

DOMSKÄL

Tillämpliga bestämmelser

Om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § eller någon annan bestämmelse i LOU och detta har medfört att leverantören har lidit eller kan komma att lida skada, ska rätten besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse har gjorts (16 kap. 6 § första stycket LOU).

Upphandlande myndigheter ska behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas (1 kap. 9 § LOU).

Utredningen

Av förfrågningsunderlaget framgår bl.a. följande. Samtliga offererade utförare ska ha gedigen kompetens inom verksamhetsområdet och ska ha utfört uppdrag av mycket hög kvalitet. Utförarna ska ha verkat under minst fem år inom verksamhetsområdet. Detta ska styrkas med CV som bifogas anbudet.

Förvaltningsrättens bedömning

Av förfrågningsunderlaget framgår bl.a. att samtliga utförare av uppdraget ska ha verkat under minst fem år inom verksamhetsområdena (storköks-service, vitvaruservice och tvättstugeservice). Vad avser utföraren Leif Gustavsson har Saps bifogat tillräckligt med information för att det ska vara möjligt att utläsa att han har efterfrågad yrkeslivserfarenhet. Anbudsgivarna ska dock enligt förfrågningsunderlaget ha angivit minst två utförare som uppfyller ovan angivna skallkrav. Av utredningen följer att Saps ombads av de upphandlande myndigheterna att komplettera anbudet avseende utföraren Patrik Svensson då det i anbudet inte framgick om han arbetat inom verksamhetsområdena under tillräckligt lång tid. Enligt förvaltningsrättens bedömning framkommer det varken av det svar som då ingavs eller av tidigare bilagd dokumentation att Patrik Svensson uppfyllt kravet på yrkeslivserfarenhet. Saps har heller inte innan anbudstidens utgång visat att övriga uppgivna utförare uppfyller aktuellt skallkrav. Någon laglig skyldighet för de upphandlande myndigheterna att begära in kompletteringar från Saps rörande aktuellt skallkrav finns inte. Saps har därutöver i sin ansökan om överprövning uppgett att övriga anbudsgivare inte har bifogat intyg eller annan dokumentation som visar att deras offererade utförare uppfyller det aktuella skallkravet. Av förfrågningsunderlaget framgår dock att arbetslivserfarenheten ska styrkas med ett CV. Några krav på t.ex. intyg från före detta arbetsgivare eller annan dokumentation ställs inte.

Saps har inte heller i övrigt angett på vilket sätt övriga anbud brister i skullkraven. Bolaget har således inte visat att antagna anbud rätteligen borde ha förkastats. Mot bakgrund av ovanstående saknas förutsättningar för ett ingripande enligt LOU, varför ansökan ska avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga 1 (DV 3109/1B)

Susanne Nilsson
Rådman

Föredragande i målet har varit Kristin Palm.



SVERIGES DOMSTOLAR

HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Göteborg.

Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten **inom tre veckor** från den dag då klaganden fick del av beslutet. Tiden för överklagandet för offentligpart räknas emellertid från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att prövningstillstånd meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas, anledning förekommer till ändring i det slut vartill förvaltningsrätten kommit eller det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. den klagandes namn, personnummer, yrke, postadress och telefonnummer. Dessutom ska adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nås för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till kammarrätten,
2. det beslut som överklagas med uppgift om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av förvaltningsrättens beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Skrivelsen ska vara undertecknad av klaganden eller hans ombud. Adressen till förvaltningsrätten framgår av beslutet. Om klaganden anlitar ombud ska denne sända in fullmakt i original samt uppge sitt namn, adress och telefonnummer.

