



FÖRVALTNINGSRÄTTEN  
I UPPSALA  
Enhet 2

Mål nr 2872-11

## Rättelse/komplettering

Dom, 2011-10-07

Rättelse, 2011-10-12

Beslutat av: rådmannen Kristina Jaros Åberg

Rätt datum är 2011-10-07 istället för 2011-09-07

KONKURRENSVERKET	
2011-10-13	
Avd	
Dnr	
Doss	Aktbil



FÖRVALTNINGSRÄTTEN  
I UPPSALA

DOM 10

2011-09-07

Meddelad i Uppsala

2011-10-12

Rättelse enligt

323 förvaltnings-

processlagen

(1971:291)

Mål nr

2872-11 E

Enhet 2

*Christina Jönvall*

## SÖKANDE

Nordea Bank AB, 516406-0120

Ombud: Erika Togö och Uno Johansson  
c/o Tenders Sverige AB  
Nygatan 34  
582 19 Linköping  
Sverige

## MOTPART

Västerås kommun, med bolag  
Stadshuset  
721 87 Västerås

## ÖVERPRÖVAD UPPHANDLING

Västerås kommuns, med bolag, upphandling av "huvudbank och lönehanteringsbank", dnr 2011/112-KS-059

## SAKEN

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling, LOU

## DOMSLUT

Förvaltningsrätten bifaller Nordea Bank AB:s ansökan om överprövning och förordnar att Västerås kommuns, med bolag, upphandling av "huvudbank och lönehanteringsbank", dnr 2011/112-KS-059, ska göras om.

Dok.Id 40826

Postadress  
Box 1853  
751 48 Uppsala

Besöksadress  
Kungsgatan 49

Telefon  
018-16 73 00

E-post: [forvaltningsratteni uppsala@dom.se](mailto:forvaltningsratteni uppsala@dom.se)

Telefax  
018-16 73 43

Expeditionstid  
måndag – fredag  
08:30-12:00  
13:00-16:30

## BAKGRUND

Västerås kommun, med bolag (härefter kommunen) har genomfört upphandling (öppen) av "huvudbank och lönehanteringsbank", dnr 2011/112-KS-059 (härefter upphandlingen). Ett av de bolag som inkommit med anbud i upphandlingen är Nordea Bank AB (härefter bolaget). Enligt tilldelningsbeslut den 25 maj 2011 har bolaget inte antagits som leverantör i upphandlingen.

## YRKANDEN

### **Bolaget**

Bolaget ansöker om överprövning av upphandlingen och yrkar i första hand att förvaltningsrätten upphäver kommunens tilldelningsbeslut och ålägger kommunen att rätta upphandlingen på så sätt att utvärderingsmodellen i förfrågningsunderlaget följs och likabehandlingsprincipen uppfylls och i andra hand att upphandlingen görs om. Till stöd för sin talan anför bolaget bl.a. följande.

### *Utvärdering*

Bolaget förstod förfrågningsunderlaget som att anbudsgivaren hade möjlighet att välja att offerera båda två ingående delar i upphandlingen huvudbank (= koncernkonto och betalningsförmedling) och lönehanteringsbank, eller endast den ena delen. Bolaget valde därmed att utelämna lönehanteringsdelen, och endast lämna anbud på delen "huvudbank". Det framgick av förfrågningsunderlaget att kommunen skulle utvärdera delarna för sig, och att kommunen tillåtit differentierad prissättning. Det framgick däremot inte att kommunen skulle utvärdera delade anbud på det sätt som har skett i tilldelningsbeslutet. Kommunen har utvärderat delar av anbud, i kombination med kostnaden för den andra delen från en annan anbudsgivare. Bolagets anbud på delen "huvudbank" har alltså utvärderats tillsammans med

annan anbudsgivares (Swedbanks) pris för "lönehanteringsbank". Detta står i strid med den utvärderingsmodell som har presenterats i förfrågningsunderlaget. Det kan inte anses ha framgått tydligt av "frågor och svar" att "kombinationer" betydde kombinationer av olika anbudsgivares anbud. Om kommunen hade avsett att utvärdera anbuden på detta sätt, borde det ha framgått tydligt av förfrågningsunderlaget. Såsom förfrågningsunderlaget nu har formulerats kunde anbudsgivare inte förutse att om anbudsgivaren valde att offerera del av upphandlingen, så skulle kostnaden för denna del läggas ihop med annan anbudsgivares kostnad för den andra delen, och anbudsgivarens utvärdering alltså påverkas av en annan anbudsgivares pris för den del som anbudsgivaren valt att inte offerera. Bolaget anser alltså att kommunen frångått förfrågningsunderlaget genom att inte utvärdera delarna helt för sig.

Om förvaltningsrätten skulle konstatera att det med tydlighet har framgått av förfrågningsunderlaget att kommunen med "kombinationer" avsåg kombinationer av olika anbudsgivares delanbud, anser bolaget att utvärderingsmodellen står i strid med transparensprincipen och likabehandlingsprincipen. Det kan inte anses förutsebart att utvärderingen av en anbudsgivares delade anbud, ska påverkas av annan anbudsgivares anbud. Om en upphandling ska utvärderas i delar, måste anbudsgivarnas delade anbud vägas endast mot varandra. Vidare är det inte likabehandlande att bolagets anbud på delen "huvudbank", ska jämföras med ett pålägg av Swedbanks priser för löner. Ett sådant sätt kan närmast liknas vid en relativ utvärderingsmodell, vilka kritiserats av Konkurrensverket och underkänts av domstolarna. Även nollställningsmetoder, som låter andra anbud påverka utvärderingen av ett visst anbud, har underkänts i praxis. Fiktiva anbud, som utgörs av sammanslagna delar från olika anbud, kan inte utvärderas. När kommunen i efterhand hävdar att de menat att göra en kombinationsutvärdering innebär det att förutsättningarna för upphandlingen ändrats. Hade bolaget känt till det hade bolaget utformat sitt anbud annor-

lunda. – Bolaget åberopar Stockholms länsrätt dom i mål nr 14155-09, Förvaltningsrättens i Stockholm dom i mål nr 34687-10 och Kammarrättens i Jönköping domar i mål nr 3768-07 och 2186-05.

#### *Plusgiro*

Skillnaden mellan plusgiro och bankgiro är att bankgirot ägs av samtliga banker, medan plusgirot ägs av bolaget ensamt. Alla banker har dock möjlighet, och använder idag, båda systemen vid betalningsförmedling.

Det vore alltså inte likabehandlande av en upphandlande myndighet att kräva det ena eller det andra systemet, då systemen är likvärdiga. Det är därmed inte heller likabehandlande att välja att utvärdera endast det ena eller det andra systemet. Bolaget har i sitt anbud offererat i enlighet med förfrågningsunderlaget och erbjudit kommunen båda betalningstjänsterna, bankgirot och plusgirot. Bolagets anbudspris, beräknat med bankgirot, anges av kommunen till 892 349 kr. Bolagets anbudspris med betalning via plusgirot är i stället 687 453 kr. Jämfört med Swedbanks anbud om 756 328 kr, så är alltså bolagets erbjudande med plusgirot hela 68 875 kr lägre. Det innebär att kommunen inte utsett det för kommunen ekonomiskt mest fördelaktiga anbudet.

Konkurrens är drivkraften i offentlig upphandling. Att bolaget då inte får möjlighet att offerera sin bästa betalningslösning med avseende på pris och funktion, en kombination av plusgiro och bankgiro, är konkurrenshämmande. Om kommunerna inte ger möjlighet för bolaget att offerera sin bästa lösning urholkas konkurrenskraften på marknaden genom att bankerna endast kan konkurrera med bankgiroprodukter som alla har samma produktionskostnad i grunden. Det resulterar på lång sikt i ett monopol.

Alla banker kan använda plusgirot, låt vara att de måste betala en viss avgift till bolaget, men detta är även fallet vid bankernas användande av

bankgirot. Samtliga anbudsgivare på marknaden kan därmed offerera både bankgirot och plusgirot till kommunen. Plusgirot har inte bara koppling till bolaget. Plusgirolösningar bygger på ett fullvärdigt transaktionskonto och fungerar till alla banker. Överföringar till/från alla banker kan göras i clearing och det kan även göras genom automatik enligt avtal om automatisk clearingrutin. En kund som använder sig av plusgirot kan byta bank till/från bolaget och behålla sitt plusgirokonto. På marknaden finns alltså två bankneutrala system för betalningsförmedling, varför det är direkt diskriminerande av en upphandlande myndighet att endast tillåta att anbudsgivare offererar det ena systemet. Det framstår som uppenbart vid en jämförelse med en varuupphandling, vari en upphandlande myndighet aldrig får utesluta ett visst fabrikat från upphandlingen.

Kommunen anger att syftet bakom att inte tillåta bolaget att offerera plusgirot är att det ska vara enkelt att byta bank. Detta är en bedömning av så kallade omställningseffekter som inte får beaktas vid offentlig upphandling. Vidare stämmer inte kommunens argument eftersom varje bank gör sina egna betalningslösningar och rutiner idag och alltmer av kundkontakten inte sker direkt till bankgirot eller plusgirot utan till respektive bank. Det gränssnitt som bankerna nu bygger ut är internetgränssnittet. För både betalare och betalningsmottagare är plusgirot och bankgirot helt likvärdiga system även i internetgränssnittet. Alla banker har tjänster som tillåter både plusgiro- och bankgirobetalningar.

Det faktum att Swedbank idag saknar avtal om automatisk tömning har ingen betydelse, då det inte finns något hinder för Swedbank att teckna ett sådant avtal för att uppfylla kraven i upphandlingen.– Bolaget åberopar Kammarrättens i Sundsvall mål nr 2579-10.

*Skada*

Genom kommunens åsidosättande av LOU och de EU-rättsliga principerna kan bolaget komma att lida skada eftersom bolaget vid en korrekt utförd upphandling enligt utvärderingsmodellen, och en utvärdering som uppfyllt likabehandlingsprincipen, hade haft möjlighet att erhålla kontraktet.

**Kommunen**

*Utvärdering*

Kommunen bestrider bifall till bolagets yrkanden och anför bl.a. följande. Kommunen angav i förfrågningsunderlaget under rubriken "Allmänt" att kommunen kunde komma att dela upp tjänsterna på olika banker. En anbudsgivare som lämnade anbud på både huvudbank och en lönehanteringsbank skulle därför dela upp sina anbud i de båda banktjänsterna. Under samma rubrik angavs också att avtal kunde komma att tecknas antingen med en bank för båda uppdragen eller med en bank som huvudbank och en annan som lönehanteringsbank.

I frågor och svar i Allego undrade bolaget om kommunen accepterade differentierad prissättning gällande huvudbank inklusive lönehantering alternativt enbart lönehanteringsbank. Kommunen svarade härpå att "vi tillåter differentierad prissättning, dvs. prissättning för huvudbank inklusive lönehanteringsbank samt prissättning enbart för huvudbank respektive lönehanteringsbank. Vi kommer att utvärdera samtliga alternativ för att hitta den kombination som för kommunen är mest fördelaktig."

Mot denna bakgrund kan det enligt kommunens bedömning inte anses oförutsägbart att kommunen vid utvärderingen prövade de olika tänkbara kombinationerna av de inkomna anbuden. Det vill säga prövade om det var mest förmånligt för kommunen att en bank som hade lämnat anbud på båda tjänsterna fick dem båda eller om det mest förmånliga resultatet uppnåddes

om olika anbudsgivares anbud kombinerades. Kommunen kan alltså inte anse att förfrågningsunderlaget (inklusive besvarade frågor under anbuds-tiden) berättigar till tolkningen att huvudbank och lönehanteringsbank skulle utvärderas var för sig. I sammanhanget kan nämnas att ingen annan anbudsgivare gjort denna tolkning.

Om man för resonemangets skull ska jämföra den aktuella upphandlingen med en varuupphandling med nollställning av anbudet, kan kommunen inte anse att man brustit i tydlighet om vad som kommer att ske. Efter ut-talandet i Allego kan det enligt kommunens bedömning inte ha rått någon tvekan om att prövningen syftade till att avgöra om det var ekonomiskt mest fördelaktigt för kommunen med ett "paketpris" för de båda tjänsterna från en bank eller med en kombination av anbud från olika anbudsgivare. Eller annorlunda uttryckt; att anbudsutvärderingen skulle ske i två steg, där det lägsta identifierade priset från en upphandlingsdel (t.ex. huvudbank) skulle kombineras med det lägsta identifierade priset för en annan upp-handlingsdel (lönehanteringsbank) för att avgöra om den priskombinationen var lägre än det lägsta "paketpriset" för huvudbank och lönehanter-ingsbank.

Kommunen har valt den kombination som bedöms vara mest fördelaktig för kommunen utifrån en differentierad prissättning. Även om bolagets plusgiropris hade fått ingå skulle den valda kombinationen – Swedbanks paketpris – vara den för kommunen mest fördelaktiga kombinationen.

Vad gäller rättspraxis rörande nollställningsmetoder delar kommunen inte bolagets uppfattning om rättsläget. I Kammarrättens i Göteborg domar i mål nr 7080-07 och 7081-07 godtogs en nollställning baserad på andra anbudsgivares anbud när nollställningsmodellen var klart och tydligt be-skriven.



*Plusgiro*

Plusgirot ägs endast av bolaget och har bara koppling till bankkonton i bolaget. Det går inte att använda plusgirot tillsammans med någon annan bank och det sker ingen automatisk tömning från och till annan bank än bolaget om man gör en betalning via plusgirot. Bankgirot å andra sidan är en tjänst för betalningsförmedling som ägs av alla svenska banker, som alla svenska banker är anslutna till och som har koppling till de olika bankernas konton, vilket bl.a. medför att det sker en automatisk tömning från och till annan bank om man gör en betalning via bankgirot. Detta är av stor vikt vid t.ex. eventuellt framtida byte av bank. Bankgironummer kan då behållas och kopplas till nytt konto i annan bank. Betalningsavsändare, t.ex. kommuninvånare, behöver då inte byta bankgironummer på betalningar till kommunen.

Bolaget har invänt att det går att använda plusgiro tillsammans med en annan bank och att få en automatisk tömning från och till annan bank än bolaget om man gör en betalning via plusgiro. Båda förfarandena kräver dock att den anlitate banken betalar en avgift till bolaget (som det får antas att bolaget själv kan bestämma storleken på och de närmare villkoren för) men framförallt att den anlitate banken har ett avtal med bolaget om tjänsterna. Enligt uppgift från kommunens nuvarande bank, Swedbank, har banken inte haft något avtal med bolaget om automatisk tömning av plusgirokonto sedan år 2004. Swedbank har såvitt kunnat utrönas inte heller något avtal med bolaget om användning av plusgirot tillsammans med Swedbanks system. Enligt kommunens bedömning räcker det att konstatera att en potentiell anbudsgivare saknar avtal med bolaget om tjänsterna för att anse dem inte vara bankneutrala och därmed inte heller likvärdiga med bankgirot. För likvärdighet i detta sammanhang bedöms inte uppnås annat än om de inblandade systemen korresponderar på samma sätt.

Kommunen har bedömt bankgirot som en bankneutral tjänst och bara efterfrågat bankgirot för sin betalningsförmedling i upphandlingen (förfrågningsunderlaget punkt 3.2), inte något alternativt betalningstjänstesystem. Kommunen kan inte anse att denna begränsning av möjliga betalningsförmedlingstjänster strider mot likabehandlingsprincipen. Det ligger tvärtom närmare till hands att anse att ett tillåtande av plusgirot i upphandlingen skulle strida mot likabehandlingsprincipen, eftersom det skulle innebära ett tillåtande av en tjänst som inte är till fullo likvärdig med bankgirot. Upphandlingen skulle då inte ske på lika villkor för alla anbudsgivare. Såvitt framgår av domskälen i Kammarrättens i Sundsvall dom i mål nr 2579-10 har kammarrätten i den domen inte en gång för alla slagit fast att plusgirot och bankgirot är likvärdiga betalningsförmedlingstjänster, utan bara utlåtits sig över de speciella omständigheter som var för handen i den upphandlingen. Domen synes mot den bakgrunden sakna prejudikatvärde i den nu aktuella upphandlingen. Kommunen har idag bankgiro. Kommunen har inte valt att fortsätta med bankgirot för att undvika omställningskostnader utan för att bibehålla den enda bankneutrala betalningsförmedlingstjänsten på marknaden som kommunen känner till.

## DOMSKÄL

### Tillämpliga bestämmelser

I 1 kap. 9 § LOU anges att upphandlande myndigheter ska behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas.

I 16 kap. 1 § LOU anges att en leverantör som anser sig ha lidit eller kunna komma att lida skada får i en framställning till allmän förvaltningsdomstol ansöka om åtgärd enligt 5 eller 15 § (ansökan om överprövning).

I 16 kap. 5 § LOU anges att om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § eller någon annan bestäm-

melse i denna lag och detta har medfört att leverantören har lidit eller kan komma att lida skada, ska rätten besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse har gjorts.

#### Utredningen i målet

I förfrågningsunderlaget under rubriken ”Allmänt” anges bl.a. följande.

Kommunens nuvarande avtal med bank innefattar huvudbank inklusive lönehantering. Samtliga inbetalningsflöden går idag via bankgiro. Kommunen kan dela upp uppgifterna i en huvudbank och en lönehanteringsbank. Lämnas offert på båda uppgifterna ska dessa vara uppdelade på uppgifterna för huvudbank respektive lönehanteringsbank.

Avtal kan komma att tecknas med en bank som huvudbank inklusive lönehanteringsbank. Alternativt en bank som huvudbank och en annan bank för lönehantering.

I förfrågningsunderlaget under rubriken ”Anbudsutvärdering” anges bl.a. följande.

Kommunens utvärdering av de inkomna anbuden för huvudbank respektive lönehanteringsbank kommer att genomföras i tre steg.

I punkt 3 ”utvärderingskriterier” anges bl.a. följande.

#### Huvudbank

Totalpriset viktas till 75 procent. Bedömning av övriga kriterier viktas till 25 procent enligt nedan.

#### Lönehanteringsbank

Totalpriset viktas till 75 procent. Bedömning av övriga kriterier viktas till 25 procent enligt nedan.

I förfrågningsunderlaget under rubriken ”Betaltjänstförmedling” anges bl.a. följande under punkt 3.2 ”Girölösning”.

Västerås kommunkoncern övergick 2006 till bankgiro. Då detta är en bankneutral tjänst har vi för avsikt att även i fortsättningen använda bankgiro för betaltjänstförmedling. Vi vill erhålla förslag och priser på upplägg av bästa möjliga rutiner för inkommande och utgående betalflöden.

I frågor och svar anges följande under punkt 11, med svarsdatum den 28 mars 2011.

Fråga: förtydligande: Gällande offert för lönehantering, accepteras differentierad prissättning gällande huvudbank inkl. lönehantering alt. enbart lönehanteringsbank?

Svar: Vi tillåter differentierad prissättning, dvs. prissättning för huvudbank inklusive lönehanteringsbank samt prissättning enbart för huvudbank respektive lönehanteringsbank. Vi kommer att utvärdera samtliga alternativ för att hitta den kombination som för kommunen är mest fördelaktig.

I frågor och svar anges följande under punkt 13, med svarsdatum den 28 mars 2011.

Fråga: Under punkten 3.2 Girolösning står det att kommunen har för avsikt att använda bankgiro för betalningsförmedling även i fortsättningen. Samtidigt vill kommunen erhålla förslag och priser på upplägg av bästa möjliga rutiner för inkommande och avgående betalflöden. Det strider mot likabehandlingsprincipen att inte behandla alla leverantörer lika samt att det inte är tillåtet att ställa krav på vissa varumärken.

Svar: Då alla större banker kan erbjuda bankgiro tycker vi att tjänsten på detta sätt är neutral. En annan anledning till att vi har bestämt att våra betalningsflöden ska gå via bankgiro är att även om vi byter bank så kan vi behålla samma bg-nr. Bankgiro är en tjänst/system för överföring av betalningar, ej ett varumärke.

### **Förvaltningsrättens bedömning**

Förvaltningsrätten prövar först vad bolaget anfört gällande plusgiro.

När en upphandlande myndighet närmare bestämmer föremålet för en upphandling har den stor frihet. De krav som myndigheten ställer upp får dock inte strida mot principerna om icke-diskriminering och fri rörlighet för varor och tjänster och måste också i övrigt vara förenliga med unionsrätten (se bl.a. RÅ 2010 ref. 78). Av förfrågningsunderlaget framgår att kommunen har efterfrågat betalningsförmedlingssystemet bankgiro. Skälen till detta har framför allt uppgetts vara att bankgiro är en bankneutral tjänst men även att om kommunen byter bank så kan den behålla samma bankgironummer. Enligt förvaltningsrättens mening har det i målet inte framkommit annat än att plusgiro och bankgiro är likvärdiga betalningsför-

10

medlingstjänster. Att endast efterfråga bankgiro och inte godta den likvärdiga tjänsten plusgiro strider därför enligt förvaltningsrättens mening mot likabehandlingsprincipen (jfr Kammarrättens i Sundsvall dom i mål nr 2579-10). Den omständigheten att bolaget från andra banker tar ut en avgift för att använda plusgiro och den omständigheten att en av anbudsgivarna idag saknar avtal med bolaget avseende plusgiro saknar enligt förvaltningsrättens mening betydelse. Inte heller kan den omständigheten att kommunen idag har bankgiro beaktas. Bolaget riskerar till följd av felet att lida skada varför det finns skäl att ingripa mot upphandlingen på denna grund.

Förvaltningsrätten har härfter att pröva vad bolaget anfört avseende utvärderingen.

Högsta förvaltningsdomstolen har i RÅ 2002 ref 50 uttalat att även förfrågningsunderlag och utvärderingsmodeller som inte är optimalt utformade får godtas under förutsättning att de principer som bär upp lagen om offentlig upphandling och gemenskapsrätten inte träds för när. Enligt förvaltningsrättens mening innebär det bl.a. att varje leverantör med utgångspunkt i underlaget ska kunna skapa sig en bild av möjligheten att lägga ett konkurrenskraftigt anbud. Vad gäller själva utvärderingsmodellen, att utvärdera ett delanbud tillsammans med ett annat, anser förvaltningsrätten att en sådan modell i sig inte strider mot transparensprincipen, förutsatt att den är tydligt beskriven i förfrågningsunderlaget (jfr. Kammarrättens i Göteborg dom i mål nr 7080--7081-07).

Av det ursprungliga förfrågningsunderlaget kan inte utläsas annat än att utvärdering ska ske separat för huvudbank respektive lönehanteringsbank. I ”frågor och svar” har uppgetts att kommunen tillåter differentierad prisättning och att kommunen kommer utvärdera samtliga alternativ för att hitta den kombination som är mest fördelaktig. Även om differentierat

prissatta anbud svårligen kan jämföras med andra anbud, t.ex. delanbud, utan att förfara på sätt kommunen gjort har det, enligt förvaltningsrättens mening, inte med tillräcklig tydlighet framgått av underlaget att delanbud kunde komma att utvärderas tillsammans med andra anbudsgivares delanbud. Det har därför inte varit möjligt för anbudsgivare att förutse hur utvärderingen skulle komma att ske. Förfrågningsunderlaget, varmed förstås såväl det ursprungliga förfrågningsunderlaget som kompletteringarna i ”frågor och svar”, strider därmed mot transparensprincipen. Bolaget får anses ha gjort sannolikt att dess anbud avseende huvudbank skulle ha varit annorlunda utformat för det fall förfrågningsunderlaget varit tydligt på denna punkt, varför bolaget till följd av bristen riskerat att lida skada. Det finns därmed skäl att ingripa mot upphandlingen även på denna grund.

Eftersom bristerna är att hänföra till upphandlingens konkurrensuppsökande skede är det inte tillräckligt att förordna om rättelse. Upphandlingen ska därför göras om.

---

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (Dv 3109/1a LOU)



Kristina Jaros Åberg  
rådman

Målet har föredragits av Christina Kans.



# SVERIGES DOMSTOLAR

## HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Stockholm. **Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.**

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten **inom tre veckor** från den dag då klaganden fick del av beslutet. Tiden för överklagandet för offentligpart räknas emellertid från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att prövningstillstånd meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas, anledning förekommer till ändring i det slut vartill förvaltningsrätten kommit eller det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

### **Skrivelsen med överklagande ska innehålla**

1. den klagandes namn, personnummer, yrke, postadress och telefonnummer. Dessutom ska adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nås för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till kammarrätten,
2. det beslut som överklagas med uppgift
3. om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
4. de skäl som klaganden anger till stöd för begäran om prövningstillstånd,
5. den ändring av förvaltningsrättens beslut som klaganden vill få till stånd,
6. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Skrivelsen ska vara undertecknad av klaganden eller hans ombud. Adressen till förvaltningsrätten framgår av beslutet. Om klaganden anlitar ombud ska denne sända in fullmakt i original samt uppgive sitt namn, adress och telefonnummer.

Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska Ni utan dröjsmål anmäla ändringen till kammarrätten.

I mål om överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling eller lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.

DV 3109/1A LOU

