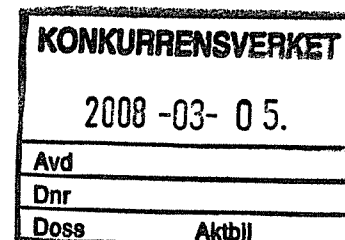


**SÖKANDE**

Älmby Entreprenad AB, 556146-5336  
Södergatan 12  
334 34 Älmhult

**MOTPART**

Alvesta Kommun  
KLK/Inköp  
Centralplan 1  
342 80 Alvesta

**SAKEN**

Överprövning enligt lagen (1992:1528) om offentlig upphandling (LOU)

Alvesta kommun (kommunen) inbjöd leverantörer att lämna anbud avseende upphandling av terrasseringsentreprenad av Björnstorp industripark. Kommunen beslutade den 1 februari 2008 att tilldela Skanska Svenska AB uppdraget. Älmby Entreprenad AB begärde den 8 februari 2008 överprövning av beslutet. Länsrätten har den 8 februari 2008 förordnat att upphandlingen inte får avslutas i avvaktan på att länsrätten beslutar något annat.

Älmby Entreprenad AB (bolaget) ansöker om överprövning av kommunens beslut och yrkar rättelse på så sätt att upphandlingen skall göras om. Bolaget anför bl.a. följande. Utvärderingsmodellen har varit bristfällig vad avser kriteriet "à-prislista". Det har av förfrågningsunderlaget inte framgått vilka à-priser som skall ingå i utvärderingen och hur dessa skall sammanställas. Dessutom har kommunen begärt komplettering av à-priser dels för koder där det lämnats à-priser i mängdbeskrivningen, dels för nytillkomna koder. Vidare har à-pris för huvudanbudet använts även vid utvärdering av alternativbud 2, trots att bolagets anbud för detta alternativ innehåller ett annat à-pris. Efter påpekande från bolaget sände kommunen ut ett rättat utvärderingsprotokoll. Varken i förfrågningsunderlaget eller förfrågan om komplettering framgår det vilka à-priser som skall räknas med vid utvärderingen av

Dok.Id 27574

<b>Postadress</b> Box 42 351 03 Växjö	<b>Besöksadress</b> Kungsgatan 8	<b>Telefon</b> 0470-868 00	<b>Telefax</b> 0470-869 50	<b>Expeditionstid</b> måndag – fredag 09:00-12:00 13:00-15:00
<b>E-post:</b> lansrattenikronoberg@dom.se				

kriteriet à-pris eller hur dessa inbördes skall viktas eller samberäknas. Kommunen har vid utvärderingen av bolagets anbud räknat med ett à-pris på 306 kr. Det framgår inte hur detta à-pris beräknats, men bolaget antar att summan har erhållits genom att addera de tre à-priser som avseende huvudanbudet lämnats i kompletteringen. Bolaget har inte kunnat förutse hur kriteriet à-pris skulle beräknas. Hade bolaget känt till vilka à-priser som skulle komma att ingå i beräkningen samt hur de skulle räknas ihop hade bolaget kunnat anpassa sitt anbud så att dessa à-priser blivit lägre. Dessutom har samma à-prisvärde använts för alla tre anbudsalternativen. Kommunens argument om att begäran om komplettering skulle utgöra en förhandling i LOU:s mening är svårförståeligt. Kommunens skrivelse den 24 januari 2008 har rubricerats som komplettering. Dessutom saknar den betydelse för frågan om förutsägbarheten i utvärderingsmodellen om förhandling hållits, eftersom utvärderingsmodellen inte få justeras ens vid en förhandling. Kompletteringen innebar inte bara en möjlighet att justera à-priser utan också att lämna à-priser för helt nya koder. Detta talar också mot att det rör sig om en förhandling. Kommunen konstaterar själv att det i förfrågningsunderlaget inte preciserats vilka à-priser som skulle ingå i utvärderingen. Det är uppenbart oförenligt med LOU att den upphandlande enheten godtyckligt i efterhand bestämmer vilka à-priser som skall vägas in i utvärderingen. Den bristande förutsebarheten har lett till att bolaget inte har kunnat förutse hur dess anbud skulle utvärderas och därmed inte har kunnat utforma ett optimalt anbud. Det föreligger brister i kommunens upphandling, vilka medför att den strider mot principen om transparens och därmed mot kravet på affärsmässighet i 1 kap 4 § LOU. Bristerna har medfört att bolaget lidit skada som leverantör. De angivna felaktigheterna är sådana att upphandlingen skall göras om, varvid utvärderingsmodellen skall anges i sin helhet i förfrågningsunderlaget. – Kommunen har i sitt yttrande gjort klart att någon rättelse av utvärderingen inte gjorts med anledning av bolagets klagomål på beräkningsmetoden. Detta innebär att det föreligger ytterligare en brist i upphandlingen. Bolagets alternativanbud 2 avsåg inte en-

dast priset för sprängstensandelen utan ett genomsnittligt pris för allt material. Om kommunen menat att lämnat pris skulle avse endast sprängsten har detta inte framgått tydligt av begäran om komplettering. En så otydlig fråga strider mot principen om oförutsebarhet. Vad gäller à-pris för alternativanbud 2 har bolaget inte invänt mot beräkningen av anbudssumman, utan mot beräkningen av à-prissumman. Den senare summan, som viktats till 15 % vid utvärderingen, är densamma i alla tre anbudsalternativ, trots att à-priset för kod CEB.11222 är lägre i alternativanbud 2 än i de andra alternativen.

Kommunen bestrider talan och anför bl.a. följande. I förfrågan framgår klart att lämnat pris på entreprenaden kommer att utgöra 85 % av värderingen och resterande 15 % utvärderas genom à-prislistan. Dessutom tillkommer tilläggsstalen. Vilka priser i à-prislistan som skulle ingå i värderingen preciserades inte. Något krav på att i detalj precisera vilka à-priser som skulle ingå finns inte i LOU. Att utvärdera hela prislistan skulle innebära att entreprenadsumman utvärderades åter en gång. Formen för upphandlingen är förenklad upphandling och därmed möjliggörs förhandling. Förhandling skedde också genom att begära svar på de frågor som ställdes i förtydligande nr 3. Samtliga parter fick möjlighet att utifrån vissa ramar justera sina à-priser. Anmodan om att lämna alternativa à-priser ställdes till samtliga anbudsgivare gällande de priser som var relevanta och bedömdes kunna ge effekt på slutpriset. Vid komplettering av à-priser kunde samtliga entreprenörer utom bolaget lämna à-priser på samtliga de fyra material som efterfrågades. Vid utvärderingen ingick därför de tre alternativa materialtyper som samtliga anbudsgivare kunde leverera. Något rättat utvärderingsunderlag har inte skickats till Älmby Entreprenad AB utan endast ett räkneexempel som skickades till bolaget och som visade att bolaget oavsett materialbytets storlek inte skulle ha vunnit upphandlingen med den prisuppgift som de lämnat. Skanska Sverige AB hade oavsett mängd lämnat det lägsta priset enligt den utvärdering med tilläggstal som användes. Älmby Entreprenad AB lämnade i kompletteringen tre à-priser som sammanslagna blir

306 kr. Denna summa har sedan använts i utvärderingen och tillsammans med erhållet tilläggstal (8 %) blir värdet 330 kr. Vid utvärderingen beräknades även anbudssummorna Älmby A och Älmby B. Samma belopp har inte använts för huvudanbudet och för alternativ A. Syftet var att få fram vilken prisförändring som skulle framkomma vid de olika materialen. Utvärderingen visar att oavsett om ett materialbyte behöver göras eller inte var Skanska Sverige AB:s anbud lägst. Därmed har det bästa anbudet antagits under de förutsättningar som angivits i förfrågningsunderlaget. Motparten har inte på något sätt kunnat styrka att felaktigheter begåtts vid upphandling och utvärdering av Björnstorps terrasseringsentreprenad. Det har inte heller funnits några oklarheter vad gäller hur utvärderingen skulle ske eller hur den genomfördes. Det fanns en betydande skillnad mellan vinnande anbud och anbudet från Älmby Entreprenad AB. Inget av det som har anförts kunde påverka utgången, dvs att bästa anbud har lämnats av Skanska Sverige AB.

### DOMSKÄL

Enligt 1 kap 4 § LOU gäller som huvudregel att upphandling skall göras med utnyttjande av de konkurrensmöjligheter som finns och även i övrigt genomföras affärsmässigt. Anbudsgivare, anbudssökande och anbud skall behandlas utan ovidkommande hänsyn.

Vid prövning av anbud gäller enligt 6 kap 12 § LOU att en upphandlande enhet skall anta antingen

1. det anbud som är det ekonomiskt mest fördelaktiga, eller
2. det anbud som har lägst anbudspris.

Vid bedömningen av vilket anbud som är det ekonomiskt mest fördelaktiga anbudet, skall enheten ta hänsyn till samtliga omständigheter såsom pris, leveranstid, driftkostnader, kvalitet, estetiska, funktionella och tekniska egenskaper, service, tekniskt stöd, miljöpåverkan m.m. Enheten skall i för-

frågningsunderlaget eller i annonsen om upphandling ange vilka omständigheter den tillmäter betydelse. Omständigheterna skall om möjligt anges efter angelägenhetsgrad, med den viktigaste först.

Enligt 7 kap 2 § LOU skall länsrätten, om den upphandlande enheten har brutit mot 1 kap 4 § eller någon annan bestämmelse i lagen och detta har medfört att leverantören lidit eller kan komma att lida skada, besluta att upphandlingen skall göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse gjorts.

För 6 kap LOU gäller EG:s grundläggande regler i Romfördraget, bland annat grundprinciperna avseende likabehandling, transparens, ömsesidigt erkännande samt förbud mot diskriminering på grund av nationalitet (jfr Hentze/Sylvén, Offentlig upphandling, 1998, s 303). Principen om transparens innebär att upphandlingsprocessen skall kännetecknas av förutsebarhet och öppenhet.

Länsrätten gör följande bedömning.

Upphandlingen avser förberedelsearbete för ett nytt industriområde vid väg 25 i Alvesta kommun. Tomten ska grovterrasseras och ett stort underskott på fyllnadsmassor föreligger. Upphandlingen sker som en förenklad upphandling enligt bestämmelserna i 6 kap LOU.

Bolagets talan tar sikte på hur utvärderingskriterierna angetts i förfrågningsunderlaget ställt i relation till den utvärderingsmodell kommunen använt.

I förfrågningsunderlaget har angetts att anbudsprövningen av inkomna anbud sker i tre steg. Först provas att anbudet uppfyller de krav som ställts på leverantören. De anbud som visat sig uppfylla kraven genomgår i steg 2 en

prövning enligt de ställda kraven i kravspecifikationen. Att samtliga krav är uppfyllda och att samtliga krav är inlämnade enligt anvisning är förutsättning för att anbudet går vidare till anbudsutvärdering enligt steg 3. Vid utvärderingen kommer tilläggstal att användas. Bland de anbud som kvarstår kommer kommunen att anta det anbud som är det ekonomiskt mest fördelaktiga med hänsyn till följande utvärderingskriterier.

1. Referenser och erfarenheter, vikt 5
2. Platsledningens erfarenheter, vikt 3
3. Kvalitetssystem, vikt 2
4. Miljösystem, vikt 2

Värdering sker i en skala 0-5 poäng. Grundparametrarna vägs sedan samman till ett gemensamt poäng/mervärde med angiven viktning. Vid beräkning av totalt pris för upphandlingen utgår entreprenadens pris för 85 % och à-prislistan för 15 %. I förfrågningsunderlagets mängdbeskrivning finns ett antal koder för olika arbeten, för vilka det skall anges á-pris.

Kommunen har i samband med utvärdering av anbuderna den 24 januari 2008 begärt in kompletterande uppgifter avseende à-priser dels för koder där det lämnats à-priser i mängdbeskrivningen, dels för nytillkomna koder. Anbudsgivarna har beretts tillfälle att lämna sex à-priser och vid utvärderingen har kommunen valt att summera tre á-priser.

Av tilldelningsbeslutet den 1 februari 2008 framgår att utvärderingen har skett enligt följande. Vid utvärderingen har ett huvudalternativ utvärderats tillsammans med två alternativa utföranden. Pris för huvudalternativ och de två alternativen har viktats till 85 %. A-prislistan har viktats till 15 %. Relationstal har använts d v s lägsta pris för varje alternativ får högsta poäng som är 1 (ett). Ett högre pris får ett lägre värde utifrån den procentuella differens som uppstår.

Kommunen har i förfrågningsunderlaget inte angett vilka å-priser som ska ingå i utvärderingen och hur dessa ska sammanställas. Kommunen har vidare begärt in komplettering av å-priser dels för koder som redan lämnats å-priser i mängdbeskrivningen och dels för nytillkomna koder. Inte heller i begäran om komplettering framgår vilka å-priser som ska räknas med vid utvärderingen av kriteriet å-priser eller hur dessa ska viktas eller sammanställas. Den av kommunen först i efterhand presenterade utvärderingsmodellen kan starkt ifrågasättas då den ger utrymme för godtycke. Bristerna i förfrågningsunderlaget motverkar den förutsebarhet och öppenhet som eftersträvas genom LOU. Förfarandet strider därför mot nämnda lag.

Länsrätten finner att ovan redovisade brister får anses ha medfört skada eller risk för skada för bolaget i dess ställning som leverantör. Bristerna är av sådan art och omfattning att upphandlingen måste göras om.

#### DOMSLUT

Länsrätten förordnar att upphandlingen skall göras om.

**HUR MAN ÖVERKLAGAR**, se bilaga (Dv 3109/1d)

  
Margaretha Fröberg



## HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga länsrättens beslut skall skriva till kammarrätten i Jönköping.

**Skrivelsen skall dock skickas eller lämnas till länsrätten.**

Överklagandet skall ha kommit in till länsrätten inom tre veckor från den dag då klaganden fick del av beslutet. Tiden för överklagandet för offentligpart räknas emellertid från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande skall kunna tas upp i kammarrätten fordras att prövningstillstånd meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas, anledning förekommer till ändring i det slut vartill länsrätten kommit eller det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står länsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

**Skrivelsen med överklagande skall innehålla**

1. den klagandes namn, personnummer, yrke, postadress och telefonnummer. Dessutom skall adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nås för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till kammarrätten,
2. det beslut som överklagas med uppgift om länsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av länsrättens beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Skrivelsen skall vara undertecknad av klaganden eller hans ombud. Adressen till länsrätten framgår av beslutet. Om klaganden anlitar ombud skall denne sända in fullmakt i original samt uppge sitt namn, adress och telefonnummer.