



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN  
I GÖTEBORG**

Avd. 3

**DOM**  
2017-02-13  
Meddelad i Göteborg

Mål nr  
10639-16  
11433-16

**SÖKANDE**

Tele2 Business AB, 556465-8507  
Box 799  
191 27 Sollentuna

Ombud: Advokaterna Fredrik Linder och Mikael Dubois  
Hamilton Advokatbyrå  
Box 715  
101 33 Stockholm

**MOTPARTER**

1. Region Halland  
Box 517  
301 80 Halmstad

2. Halmstads kommun  
Box 153  
301 05 Halmstad

**SAKEN**

Överprövning av upphandling enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling, förkortad LOU

<b>KONKURRENSVERKET</b>	
2017-02-13	
Avd	
Dnr	
KSnr	Aktbil

**FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE**

Förvaltningsrätten avslår ansökan.

Dok.Id 457251

**Postadress**  
Box 53197  
400 15 Göteborg

**Besöksadress**  
Sten Sturegatan 14

**Telefon**  
031 - 732 70 00  
**E-post:** [forvaltningsrattenigoteborg@dom.se](mailto:forvaltningsrattenigoteborg@dom.se)  
[www.forvaltningsrattenigoteborg.domstol.se](http://www.forvaltningsrattenigoteborg.domstol.se)

**Telefax**  
031 - 711 78 59

**Expeditionstid**  
måndag-fredag  
08:00-16:00

**BAKGRUND**

Region Halland och Halmstads kommun (myndigheterna) genomför en upphandling av *Växel/telefonplattform, dnr RU150129*. Av tilldelningsbesluten framgår att Cygate AB (Cygate) vunnit upphandlingen.

**YRKANDEN M.M.**

*Tele2 Business AB* (Tele2) ansöker om överprövning och yrkar i första hand att upphandlingen ska rättas på så sätt att en ny utvärdering genomförs i vilken anbudet från Cygate inte beaktas. I andra hand yrkar Tele2 att upphandlingen ska göras om.

*Myndigheterna* anser att ansökan ska avslås.

**VAD PARTERNA ANFÖR***Tele2*

Cygate uppfyller inte det obligatoriska kravet i punkt 4.2 i kravspecifikationen. Det finns två sätt att uppfylla det aktuella kravet; (i) att inneha ett partnerskap med en tillverkare, eller (ii) att leverantören kan erhålla samma information och support från tillverkaren på alternativt sätt. Anbudsgivare ska visa att minst ett av dessa krav uppfylls genom att "Avtalsintyg ska bifogas". Cygate har i sitt anbud angett att bolaget uppfyller det aktuella kravet genom att skriva ja och som bevis hänvisa till bilagorna 12-15 i anbudet. Cygate har beträffande flera tillverkare lämnat in avtalsintyg, som härrör från den aktuella tillverkaren, där tillverkare intygar att Cygate har ett partnerskap. När det gäller vissa tillverkare, däribland Enghouse Interactive har Cygate hänvisat till anbudsbilaga 15. Denna bilaga härrör inte från tillverkaren utan är ett dokument som upprättats helt och hållet av Cygate. I bilagan intygar Cygate att bolaget har "etablerade samarbetsavtal och

dokumenterade arbetsprocesser” med bl.a. Enghouse Interactive. Vidare anges att ”Vid begäran kan mer information om samarbetsavtalen distribueras”. Eftersom bilagan är ett egenhändigt upprättat dokument från Cygate och inte innehåller något intygande eller uttalande från Enghouse Interactive utgör bilagan inte ett sådant avtalsintyg som efterfrågas enligt kravspecifikationen.

Cygate uppfyller inte heller det obligatoriska kravet i punkt 7.4 i kravspecifikationen som innebär att leverantören ska ansvara för drift och support för befintlig lösning. Den lösning som det befintliga hänvisningssystemet, Vision 80/20, bygger på leverans av Enghouse Interactive. För att kunna leverera den nivå av support som krävs i upphandlingen måste den leverantör som antas ha ett supportavtal med Enghouse Interactive. Något sådant supportavtal finns inte mellan Cygate och Enghouse Interactive. Det förhållandet att Cygate svarat ja på det aktuella kravet innebär inte i sig att Cygate kan antas som leverantör i upphandlingen. Den omständigheten att en upphandlande myndighet valt att i förfrågningsunderlaget inte uppställa ett särskilt beviskrav i ett visst hänseende innebär inte att det överlämnats till anbudsgivaren att avgöra om de obligatoriska kraven är uppfyllda eller inte. Avsaknad av ett redovisningskrav utgör således inte i sig något skäl för att frånga huvudregeln att det ankommer på anbudsgivaren att visa att de obligatoriska kraven är uppfyllda om fråga härom skulle uppkomma.

Av det ovan anförda framgår att Cygates anbud rätteligen inte skulle ha beaktats i utvärderingen. Vid sådant förhållande hade Tele2 antagits som leverantör i upphandlingen. Tele2 har därför lidit eller åtminstone riskerat att lida skada.

Upphandlingens avtalstid strider mot LOU. Det avtal som upphandlingen avser omnämns av myndigheterna som ett ramavtal i punkt 7.5.9 i

förfrågningsunderlaget. Härutöver finns dessutom en rad omständigheter som visar att upphandlingen avser ett ramavtal. Exempelvis omfattar upphandlingen, enligt punkt 2.1 i förfrågningsunderlaget, nio olika myndigheter/bolag som kan beställa från avtalet. Dessa myndigheter har uppenbarligen olika behov och deras eventuella beställningar kommer att innefatta specifikationer som skiljer sig åt. Dessutom garanteras inga volymer i upphandlingen och uppskattade värden och kvantiteter kan understigas. Vidare framgår följande av punkt 7.2.1 i förfrågningsunderlaget. ”Avrop/beställning sker direkt från respektive enhet hos Beställaren. I avropen skall parterna precisera och konkretisera vad det särskilda avropet/avropen omfattar”. Upphandlingen avser således ett ramavtal. Upphandlingens avtalstid löper enligt förfrågningsunderlaget under perioden den 1 november 2016–31 oktober 2018 med möjlighet att förlänga avtalet med ytterligare 24 plus 24 månader. Den sammalagda maximala avtalstiden i upphandlingen är således sex år. Då det inte föreligger några särskilda skäl för en längre avtalstid än fyra år strider upphandlingens avtalstid mot LOU. Tele2 kan således komma att utestängas från konkurrens under längre tid än vad LOU tillåter och riskerar därmed att lida skada.

Det finns ett flertal brister i utformningen av upphandlingens underlag som strider mot transparens och likabehandlingsprincipen. Av målbilds-dokumentet framgår att ”Det åligger leverantören att ta fram en vision för hur telefonin inom Region Halland och Halmstads kommun kan utvecklas inom Telefoniområdet och Unified Communication som helhet. Leverantör skall driva framtagandet av ett sådant dokument”. Den nya telefoni-plattformen som upphandlingen avser är inte specificerad och omfattas inte av prissättningen och utvärderingen. Det framgår tydligt av punkt 6.1 och 7.3 i kravspecifikationen att det ställs krav som gäller en ny telefoni-plattform. Effekten av att inte utvärdera den nya telefoniplattformen är att anbudsgivarna kan ange mycket låga priser för service och support

för den befintliga lösningen eftersom anbudsgivarna vet att migrering kommer att ske till en ny telefonplattform under ramavtalets löptid. Om myndigheternas avsikt varit att det inte ska anses ingå någon ny telefoniplattform i upphandlingen så har det inte tydliggjorts i upphandlingens underlag.

Dessutom öppnar punkt 2.2 i förfrågningsunderlaget upp för förändringar av uppdraget utan konkurrensutsättning. Detta skapar en osäkerhet för anbudsgivarna att förutse hur omfattningen av uppdraget kan komma att förändras under ramavtalstiden. Samtliga förändringar ska prissättas i efterhand mellan den antagna leverantören och myndigheterna vilket innebär att det inte säkerställs att det ekonomiskt mest fördelaktiga anbudet antas.

Därtill har anbudsgivarna gjort motsatta tolkningar när det gäller huruvida arbetstid för beställningar av kunddataändringar som görs av myndigheterna ska innefattas i anbudspriserna eller inte. Tele2 uppskattar värdet för sådana beställningar till minst 500 000 kr om året. Det framgår inte i upphandlingens underlag om arbetstid för beställningar ska innefattas i anbudspriserna eller inte. Tele2 har fått muntligt besked från myndigheterna om att arbetstid för beställningar ska ingå. Cygate har däremot uttryckligen angett att arbetstid för beställningar inte ingår i bolagets anbudspriser vilket framgår av e-postmeddelande daterat den 31 augusti 2016. Det är således uppenbart att anbudsgivarna inte har tolkat upphandlingens underlag på samma sätt och att anbuden inte är jämförbara.

Myndigheterna har inte specificerat vilken hårdvara eller vilka terminaler och tillbehör som kan komma att avropas under ramavtalstiden. Det kan noteras att en produktlista fanns med som en bilaga till ansökningsinbjudan, men inte till förfrågningsunderlaget. Detta innebär att anbudsgivarna i princip kan offerera vilken hårdvara och vilka terminaler och tillbehör som

helst. Dessutom omfattas inte priserna för hårdvara, terminaler och tillbehör i utvärderingen. Det finns därmed ett uppenbart incitament för anbudsgivarna att ange höga priser i denna del eftersom dessa priser inte påverkar utgången i upphandlingen.

Ovanstående innebär att det inte säkerställs att det ekonomiskt mest fördelaktiga anbudet antas och att ett rättvisande resultat inte säkerställs. Därmed strider utformningen av upphandlingens underlag mot transparensprincipen, likabehandlingsprincipen och 1 kap. 9 § LOU.

Av tilldelningsbesluten framgår att skillnaden i jämförelsepris mellan Tele2 och det vinnande anbudet är knappt 1,2 miljoner kr. Transparensbristerna har var för sig, och i än högre utsträckning tillsammans, haft sådan betydelse för anbudspriserna att denna skillnad i jämförelsepris överstigs. Det kan inte uteslutas att Tele2:s anbud varit annorlunda utformat om bristerna inte förelegat. Transparensbristerna har således medfört att Tele2 riskerat att lida skada.

#### *Myndigheterna*

Cygate har på ett tillräckligt sätt redovisat att det föreligger partneravtal i enlighet med var som föreskrivs i punkt 4.2 i kravspecifikationen. Det finns inte någon allmänt vedertagen definition av ordet avtalsintyg. I stället får ordet tolkas utifrån det sammanhang som det används. I denna kontext har myndigheterna velat få säkerställt att Cygate har tillgång till information och support från tillverkaren Enghouse Interactive som följer av att parterna har etablerade samarbetsavtal. Om ett partnerskap inte finns ska leverantören kunna påvisa att de på motsvarande vis kan erhålla samma information och support. Att kravet är uppfyllt framgår av och intygas i det avtalsintyg som Cygate har bifogat anbudet. Myndigheterna har inte haft någon anledning att betvivla det intyg som Cygate har lämnat in. Således uppfyller Cygates anbud det aktuella kravet. Myndigheterna har således inte

haft någon upphandlingsrättslig möjlighet att diskvalificera Cygates anbud på denna punkt.

Vad gäller det obligatoriska kravet i punkt 7.4 i kravspecifikationen har Cygate bekräftat att man uppfyller kravet. Det obligatoriska kravet innebär att leverantören ska ansvara för drift och support för befintlig lösning samt ny lösning efter migrering. Myndigheterna har inte haft anledning att ifrågasätta att Cygate uppfyller det aktuella kravet. Kravet innebär inte något förbud mot att anlita underleverantörer. Tele2 har inte påtalat någon konkret omständighet som talar för att Cygate inte skulle klara av att uppfylla det aktuella kravet.

Det aktuella avtalet är ett service- och driftavtal av en befintlig anläggning och inte ett ramavtal för avrop av material eller tjänster. Klassificeringen av avtalet som ett ramavtal i en perifer del av förfrågningsunderlaget kan inte förstås som annat än en olycklig felskrivning. När upphandlingen publicerades så förekom inte ordet ramavtal vare sig i annonsen eller i förfrågningsunderlagets centrala delar. Med beaktande av överviktsprincipen kan de eventuellt tillkommande, sällan förekommande, avropen av reservdelar inte på något vis ändra klassificeringen av avtalet. Vidare är uppräknningen av kommunens bolag inte en förteckning över avropande enheter. Dessa bolag delar växel med Halmstads kommun och Region Halland. Några ytterligare leveranser till dessa bolag är inte aktuella.

Under alla omständigheter är en längre avtalstid än fyra år motiverad sett till tjänstens komplexitet och beställarens behov av kontinuitet i driften av telefonväxeln. Telefonväxeln utgör en synnerligen nödvändig del för den samlade halländska sjukvården och de olika kommunala verksamheternas förutsättningar att fungera.

Myndigheterna bestrider att det skulle föreligga transparensbrister i förfrågningsunderlaget. Den aktuella upphandlingen har genomförts som ett förhandlat förfarande och innan ett slutligt förfrågningsunderlag fastställdes så remitterades förfrågningsunderlaget till leverantörerna. Detta för att rätta ut eventuella frågetecken och ge leverantörerna lika förutsättningar att lämna konkurrenskraftiga anbud. Någon ny telefoniplattform ingår inte i upphandlingen. Myndigheterna kommer inte att införskaffa en ny telefoniplattform under avtalstiden. Vad Tele2 har anfört i denna del är enbart spekulationer som bygger på en frågeställning om framtagande av målbildsdokument. Frågan om målbild fanns med i upphandlingen för att myndigheterna vill tydliggöra vilka mål som finns för telefonin framöver. Myndigheterna ville på detta sätt säkerställa att leverantören kan vara med och bidra med kunskaper.

Vad som avses i punkt 2.2 i förfrågningsunderlaget är enbart förändringar av uppdragets omfattning i den mån LOU tillåter. Skrivningen öppnar inte upp för några andra förändringar än de som rör drift och support av den befintliga televäxeln.

Vidare förekommer inte motsatta tolkningar av vad som gäller beträffande arbetstid. Tele2:s påstående att kunddataändringar skulle ingå i bolagets anbudspriser är inte korrekt. Tele2:s priser innefattar enbart de åtgärder som ryms inom ett Service Level Agreement. I villkoren för Service Level Agreement från förfrågningsunderlaget framgår tydligt att det vid förändring av tjänst tillkommer arbetskostnader. Att arbetstid för kunddataändringar inte ska ingå i anbudspriset är därmed ostridigt.

Vad Tele2 anfört om att upphandlingen även skulle innefatta ett icke upphandlat ramavtal för förbrukningsmaterial och datorer är felaktigt. Det är riktigt att myndigheterna har efterfrågat tillgång till leverantörernas sortiment för att vid behov kunna köpa tillkommande reservdelar till växeln.



Myndigheterna har dock inte förbundet sig att avropa antagen leverantörs sortiment till de listpriser som Tele2 hävdar eftersom myndigheterna har andra ramavtal för de datorer och IT-produkter som bolaget nämner.

### SKÄLEN FÖR FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

#### *Tillämpliga bestämmelser m.m.*

Upphandlande myndigheter ska behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas (1 kap. 9 § LOU).

Om den upphandlande myndigheten brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § LOU eller någon annan bestämmelse i denna lag och detta har medfört att leverantören har lidit eller kan komma att lida skada, ska rätten besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse har gjorts (16 kap. 6 § första stycket LOU).

Förvaltningsrättens prövning utgör en kontroll av om det finns skäl att ingripa mot upphandlingen på grund av att den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna eller andra bestämmelser i 1 kap. 9 § LOU eller någon annan bestämmelse i den lagen. I mål om överprövning enligt LOU gäller som huvudprincip att den part som gör gällande att en upphandling är felaktig på ett klart sätt ska ange på vilka omständigheter denne grundar sin talan och att domstolens prövning bör begränsas till de grunder som parten åberopar (jfr Högsta förvaltningsdomstolens avgörande RÅ 2009 ref. 69).

Med ramavtal avses ett avtal som ingås mellan en eller flera upphandlande myndigheter och en eller flera leverantörer i syfte att fastställa villkoren för senare tilldelning av kontrakt under en given tidsperiod (2 kap. 15 § LOU).

Ett ramavtal får löpa under längre tid än fyra år endast om det finns särskilda skäl (5 kap. 3 § LOU).

De skiftande förhållanden som förekommer i det ekonomiska livet gör att även förfrågningsunderlag och utvärderingsmodeller som inte är optimalt utformade får godtas under förutsättning att de principer som bär upp lagen om offentlig upphandling och gemenskapsrätten inte träds för när (jfr RÅ 2002 ref. 50).

För att grund för ingripande mot upphandlingen ska finnas är det inte tillräckligt att sökanden anser sig ha lidit eller kan komma att lida skada, utan sökanden ska visa att denne har lidit eller kan komma att lida skada av den eller de brister som påtalats (HFD 2013 ref. 53).

### *Utredningen*

I förfrågningsunderlaget anges bl.a. följande.

## **2 Allmän orientering**

...

### **2.2 Upphandlingens omfattning**

Upphandlingen omfattar köp av drift och support av telefoniplattform (Avaya) med implementerad IP-DECT-telefoni och tillhörande stödsystem.

Förändring av uppdraget omfattning hanteras inom avtalet och prissätts/prisjusteras efter överenskommelse.

### **2.2.1 Upphandlingens värde**

Upphandlingens värde uppskattas till ca 6,5 mkr per år.

Upplysningen om uppskattat värde lämnas som information och innebär ingen förpliktelse för Beställaren.

## **7. Administrativa kontraktsvillkor**

### **7.1 Omfattning**

...

#### **7.1.1 Avtalets omfattning**

Upphandlingen omfattar köp av drift och support av telefoniplattform (Avaya) med implementerad IP-DECT-telefoni och tillhörande stödsystem i enlighet med kravspecifikation.

Angivna kvantiteter är uppskattade och kan både över- och underskridas. Leverantören förbinder sig att leverera det verkliga behovet.

#### **7.1.2 Avtalshandlingar**

Detta avtal utgör ett upphandlingskontrakt.

...

#### **7.2.1 Avrop**

Avrop/beställning sker direkt från respektive enhet hos Beställaren.

I avropen skall parterna precisera och konkretisera vad det särskilda avropet/avropen omfattar.

...

### **7.5.9 Uppsägning på grund av konkurs med mera**

Om Leverantören försätts i konkurs, inleder ackordsförhandlingar, inställer sina betalningar, ansöker om företagsrekonstruktion eller annars kan anses vara på obestånd, eller det framkommer att Leverantören lämnat oriktiga uppgifter i anbudet och dessa uppgifter har varit av icke oväsentlig betydelse vid bedömningen av tilldelning av ramavtal äger Beställaren rätt att med omedelbar verkan säga upp detta avtal. Beställaren äger rätt att med omedelbar verkan säga upp avtalet om Leverantören inte uppfyller sina skyldigheter enligt lagar och avtal vad gäller momsregistrering, inbetalning av socialförsäkringsavgifter och skatter samt innehav av F-skattsedel.

I kravspecifikationen anges bl.a. följande.

### **Krav utifrån behovsbild och teknikplattform**

#### **4. Förutsättningar/inledande krav**

...

4.2 För att säkerställa att Leverantören erhåller korrekt och adekvat information och support från tillverkare Ska Leverantören inneha ett partnerskap med aktuella tillverkare inom telefoniområdet. Om partnerskap inte finns, Ska Leverantören påvisa att de kan erhålla samma information och support från tillverkare på alternativt sätt. Avtalsintyg Ska bifogas.

...

#### **6. Telefonistfunktion**

6.1 Leverantören Ska leverera telefonistplatser för Region Halland och Halmstads kommun. För att möjliggöra detta åtagande behöver leverantören erbjuda tjänster för telefonistfunktion. Leverantören ska leverera delad miljö för Region Halland och Halmstads kommun. Detta ska vara möjligt i samverkan med telefoniplattform som installerats efter migrering. Med delad miljö menar vi separerad miljö och Region Halland och Halmstads kommun behöver inte kunna se varandras lösningar.

...

## 7. Hänvisningssystem (HVD)

...

7.3 Leverantör ska säkerställa leverans av 2250-bord fram tills migrering av ny växelplattform är gjord.

7.4 Leverantören ska ansvara för drift och support för befintlig lösning samt ny lösning efter migrering.

### *Förvaltningsrättens bedömning*

#### Ramavtal?

Tele2 har bl.a. gjort gällande upphandlingen avser ett ramavtal och att avtalstiden på maximalt sex år därmed strider mot LOU. Myndigheterna har invänt att avtalet inte ska anses vara ett ramavtal och att bestämmelserna om ramavtal i 5 kap. LOU därmed inte är tillämpliga. Myndigheterna har bl.a. anfört att avtalet avser och reglerar köp av service och support på en befintlig anläggning och att de eventuellt tillkommande, sällan förekommande, avropen av reservdelar inte ändrar klassificeringen av avtalet. Förvaltningsrätten har därför inledningsvis att ta ställning till om avtalet som ska ingå i den aktuella upphandlingen är att betrakta som ett ramavtal eller inte.

Enligt punkterna 2.2 och 7.1.1 i förfrågningsunderlaget omfattar den aktuella upphandlingen köp av drift och support av telefoniplattform med implementerad IP-DECT telefoni och tillhörande stödsystem. Förvaltningsrätten anser att förfrågningsunderlaget och dess bilagor ger stöd för att omfattningen av aktuell drift och support i huvudsak regleras i avtalen. Det faktum att myndigheterna under punkt 7.2.1 förfrågningsunderlaget har angett att avrop/beställning ska ske och att ordet ramavtal förekommer under punkt 7.5.9 i förfrågningsunderlaget, ger enligt förvaltningsrättens mening, inte tillräckligt stöd för att den aktuella driften

och supporten kommer att avropas löpande under avtalsperioden. Förvaltningsrätten anser också att myndigheterna har lämnat en tillfredsställande förklaring till varför flera kommunala bolag räknas upp i förfrågningsunderlaget, nämligen att dessa bolag delar växel med Halmstads kommun. Mot denna bakgrund är det upphandlade avtalet inte att anse som ett ramavtal. Även om det i mindre utsträckning finns möjlighet att avropa kompletterande tjänster eller produkter medför det inte någon annan bedömning i denna del. Förvaltningsrätten kan således konstatera att 5 kap. LOU inte är tillämpligt i målet. Det saknas således skäl att ingripa mot upphandlingen på grund av avtalstidens längd.

#### Brister i förfrågningsunderlagets utformning?

Förvaltningsrätten har härefter att ta ställning till om utformningen av upphandlingens underlag strider mot transparensprincipen, likabehandlingsprincipen och LOU.

Tele2 har anfört bl.a. att den nya telefoniplattformen som upphandlingen avser inte är specificerad och inte omfattas av prissättningen och utvärderingen. Myndigheterna har anfört att någon ny telefoniplattform inte ingår i upphandlingen. Även om det i punkt 6.1 och 7.3 i kravspecifikationen finns skrivningar som ger ett visst stöd för att en ny telefoniplattform ingår i upphandlingen utgör detta inte, enligt förvaltningsrättens mening, tillräckligt stöd i för att upphandlingen omfattar en ny telefoniplattform. Förvaltningsrätten anser att upphandlingens omfattning på ett tillräckligt tydligt sätt anges i punkterna 2.2 och 7.1.1 i förfrågningsunderlaget. Av nyss nämnda punkter framgår inte något som talar för att upphandlingen skulle omfatta en ny telefoniplattform. Det saknas därmed skäl att ingripa mot upphandlingen på grund av att någon ny telefoniplattform inte är specificerad och inte omfattas av prissättningen och utvärderingen.

Tele2 har också anfört att punkt 2.2 i förfrågningsunderlaget öppnar upp för förändringar av uppdraget utan konkurrensutsättning. Myndigheterna menar dock att det enbart rör sig om förändringar av uppdragets omfattning i den mån LOU tillåter. Av den aktuella punkten framgår att "Förändring av uppdragets omfattning hanteras inom avtalet och prissätts/prisjusteras efter överenskommelse". Förvaltningsrätten kan här konstatera att förändringar av upphandlade kontrakt under vissa förutsättningar kan vara tillåtna enligt LOU. Enligt förvaltningsrättens bedömning kan utformningen av den ifrågasatta skrivningen därför inte anses strida mot LOU. Grund för ingripande saknas således även i denna del.

Vidare har Tele2 anfört att anbudsgivarna har gjort motsatta tolkningar när det gäller om arbetstid för beställningar av kunddataändringar ska innefattas i anbudspriserna eller inte. Tele2 har uppgett att bolaget utgått från att arbetstid för beställningar av kunddataändringar ska ingå i anbudspriset. Det är ostridigt i målet att Cygate inte har inkluderat sådana beställningar i anbudspriset. Myndigheterna har med hänvisning till ett e-postmeddelande, där Tele2 svarat att allt för att uppfylla Service Level Agreement ingår, gjort gällande att Tele2:s anbudspriser inte inkluderar kunddataändringar. Myndigheterna har anfört att det av villkoren för Service Level Agreement tydligt framgår att det vid förändring av tjänst tillkommer arbetskostnader. Tele2 menar däremot att bolagets e-postmeddelande där Tele2 hänvisar till Service Level Agreement innebär att Tele2 har upplyst myndigheterna om att kunddataändringar ingår i bolagets anbudspris.

Enligt förvaltningsrättens bedömning går det inte att utläsa ur dokumenten avseende Service Level Agreement om kunddataändringar ska inkluderas i priset eller inte. När Tele2 på fråga från myndigheterna om vad som ingår i bolagets priser har svarat att allt som krävs för att uppfylla Service Level Agreement ingår är det således inte tydligt om bolaget har avsett upplysa myndigheterna om att kunddataändringar ingår i anbudspriset eller inte.

Det är den sökande leverantören som ska visa att det finns förutsättningar för ett ingripande i upphandlingen (jfr RÅ 2009 ref. 69). Tele2 har i överklagandet gjort gällande att kunddataändringar ingår i deras anbudspris och uppskattat att värdet av kunddataändringarna uppgår till ca 500 000 kr per år. Det är möjligt, men inte klarlagt, att Tele2 vid beräkningen av anbudspriset till skillnad från Cygate har inkluderat kunddataändringar. De tveksamheter som föreligger i denna del får dock falla tillbaka på Tele2 som därmed inte har visat att det finns skäl för ingripande på denna grund. Dessutom har Tele2 inte heller presenterat någon utredning till stöd för bolagets uppskattning av värdet på kunddataändringarna. Mot denna bakgrund anser förvaltningsrätten att Tele2 inte har visat att bolaget på grund av otydligheter i förfrågningsunderlaget lidit eller riskerat att lida någon skada i den aktuella upphandlingen.

Tele2 har också anfört att myndigheterna inte specificerat vilken hårdvara eller vilka terminaler och tillbehör som kan komma att avropas samt att priserna för detta inte beaktas i utvärderingen. Tele2 menar också att detta innebär att det inte säkerställs att det ekonomiskt mest fördelaktiga anbudet antas i upphandlingen. Myndigheterna har uppgett att tillgång till leverantörernas sortiment har efterfrågats för att vid behov kunna köpa tillkommande reservdelar till växeln. Myndigheterna anser inte att de har förbundit sig att avropa reservdelar eftersom myndigheterna har andra ramavtal för de IT-produkter och datorer Tele2 har hänvisat till. Förvaltningsrätten anser mot denna bakgrund att myndigheterna har lämnat en godtagbar förklaring till varför priserna för hårdvara, terminaler och tillbehör inte beaktats vid utvärderingen. Det finns därmed inte grund för att ingripa mot upphandlingen i denna del.



Brister i Cygates anbud?

Förvaltningsrätten har vidare att ta ställning till om det finns grund för ingripande enligt LOU med anledning av vad Tele2 anført om att Cygates anbud uppvisar brister avseende obligatoriska krav i upphandlingen.

Tele2 har bl.a. anført att Cygate inte uppfyller det obligatoriska kravet i punkt 4.2 i kravspecifikationen eftersom Cygates anbud inte innehåller något intygande eller uttalande från Enghouse Interactive. Av punkt 4.2 i kravspecifikationen framgår att leverantören ska inneha ett partnerskap med aktuella tillverkare inom telefoniområdet eller påvisa att bolaget kan erhålla samma information och support från tillverkare på alternativt sätt. Det framgår också att avtalsintyg ska bifogas. Förvaltningsrätten kan konstatera att Cygate i denna del har hänvisat till ett av bolaget utfärdat intyg där Cygate uppger att bolaget har "etablerade samarbetsavtal och dokumenterade arbetsprocesser" med bl.a. Enghouse Interactive. I kravspecifikationen saknas en närmare beskrivning av vilken typ av avtalsintyg som efterfrågas. Enligt förvaltningsrättens uppfattning är således det intyg Cygate hänvisat till tillräckligt för att det aktuella kravet ska anses uppfyllt. Mot denna bakgrund anser förvaltningsrätten att Tele2 inte har gjort sannolikt att myndigheterna brutit mot LOU genom att bedöma att Cygates anbud uppfyller det aktuella obligatoriska kravet.

Vidare har Tele2 anført att Cygate inte uppfyller det obligatoriska kravet i punkt 7.4 i kravspecifikationen som innebär att leverantören ska ansvara för drift och support. Tele2 har gjort gällande att det för att det aktuella kravet ska anses uppfylls krävs att leverantören har ett supportavtal med Enghouse Interactive och att Cygate inte har detta. Förvaltningsrätten kan konstatera att det aktuella obligatoriska kravet är utformat så att det endast krävs att anbudsgivaren svarar ja i kravspecifikationen. Det krävs inte att någon bevisning lämnas in till styrkande av att kravet är uppfyllt. Tele2:s påstående att Cygate inte har ett supportavtal med Enghouse Interactive är,

enligt förvaltningsrättens mening, därför inte tillräckligt för att bolaget ska anses ha visat att Cygates anbud uppvisar brister avseende det aktuella kravet. Cygate har således inte heller i denna del visat att myndigheterna brutit mot LOU genom att bedöma att Cygates anbud uppfyller det obligatoriska kravet.

#### Slutsats

Sammanfattningsvis bedömer förvaltningsrätten att även om förfrågningsunderlaget inte är optimalt utformat får det godtas. Tele2 har inte visat att myndigheterna överträtt någon av de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § eller någon annan bestämmelse i LOU. Mot denna bakgrund har Tele2 inte heller visat att bolaget på grund av några brister i den aktuella upphandlingen har lidit eller riskerat att lida någon skada. Det finns därför inte anledning att ingripa mot upphandlingen. Ansökan ska därmed avslås.

**HUR MAN ÖVERKLAGAR**, se bilaga 1 (DV 3109/1 B LOU)

Karin Leidzén  
Rådman

Föredragande i målet har varit föredragande juristen Ingeli Lindell.



# SVERIGES DOMSTOLAR

## HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Göteborg. **Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.**

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten **inom tre veckor** från den dag då klaganden fick del av beslutet. Om beslutet har meddelats vid en muntlig förhandling, eller det vid en sådan förhandling har angetts när beslutet kommer att meddelas, ska dock överklagandet ha kommit in inom tre veckor från den dag domstolens beslut meddelades. Tiden för överklagandet för offentlig part räknas från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att **prövningstillstånd** meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

### Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. Klagandens person-/organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer till bostaden och mobiltelefon. Adress och telefonnummer till klagandens arbetsplats ska också anges samt eventuell annan adress

där klaganden kan nås för delgivning. Om dessa uppgifter har lämnats tidigare i målet – och om de fortfarande är aktuella – behöver de inte uppges igen. Om klaganden anlitar ombud, ska ombudets namn, postadress, e-postadress, telefonnummer till arbetsplatsen och mobiltelefonnummer anges. Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska ändringen utan dröjsmål anmälas till kammarrätten.

2. den dom/beslut som överklagas med uppgift om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för en begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av förvaltningsrättens dom/beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Adressen till förvaltningsrätten framgår av domen/beslutet.

I vissa mål får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. Detta gäller mål om överprövning enligt:

- lagen (2007:1091) om offentlig upphandling,
- lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster, eller
- lagen (2011:1029) om upphandling på försvars- och säkerhetsområdet.

I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.