



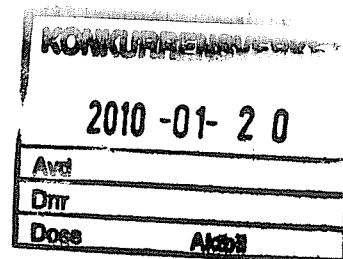
KLAGANDE

J Åkerströms Bygg AB, 556507-1924
Skogsvägen 21
840 95 Funäsdalen

Ombud: Jur.kand. Magnus Kylhed
c/o Sveriges Byggindustrier
Box 5054
102 42 Stockholm

MOTPART

Östersundsbestäder AB, 556528-1648
Rådhusgatan 29
831 35 Östersund



SAKEN

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling (LOU)

J Åkerströms Bygg AB, nedan kallat bolaget, har i framställning till länsrätten ansökt om överprövning av den upphandling (Kv Hjorten 3, Föns-terbyte), som Östersundsbestäder AB, nedan kallat Östersundsbestäder, avser genomföra. Härvid yrkas i första hand att rättelse vidtas på så sätt att antagen leverantör utesluts från utvärderingen och att ny utvärdering utförs utan den antagna leverantören. I andra hand yrkas att upphandlingen ska göras om.

Länsrätten har i särskilt beslut, meddelat den 25 november 2009, interimistiskt förordnat att ifrågavarande upphandling tills vidare inte får avslutas innan länsrätten förordnar annat.

Östersundsbestäder, som förelagts att svara på bolagets framställning, hemställer i första hand att framställningen lämnas utan avseende och i andra hand att upphandlingen ska göras om.

Ytterligare skriftväxling har förekommit mellan parterna utan att någon av parterna ändrat inställning.

DOMSKÄL.

Av 16 kap. 1 § LOU framgår att en leverantör som anser sig ha lidit eller kan komma att lida skada enligt 2 § får i en framställning till allmän förvaltningsdomstol ansöka om åtgärder enligt den paragrafen. I det lagrummet stadgas att om en upphandlande myndighet har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § LOU eller någon annan bestämmelse i denna lag och detta har medfört att leverantören lidit eller kan komma att lida skada, ska rätten besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse gjorts.

Bolaget har som grund för sin framställning anfört att Östersundsbestäder brutit mot principen om likabehandling i och med att med den antagna leverantören fått komplettera sitt anbud med uppgifter som inte hade lämnats före anbudstidens utgång. Kompletteringen avsåg uppgifter som enligt i förfrågningsunderlaget uppställda skallkrav skulle ha lämnats enligt formulär till anbud. Genom att tillåta komplettering på det sätt som skett har Östersundsbestäder brutit mot principen om likabehandling av anbudsgivare. Vidare har anförts att Östersundsbestäder brutit mot principen om transparens (förutsebarhet) i och med att det i förfrågningsunderlaget inte på tillfredsställande sätt klargjorts på vilket sätt det ”ekonomiskt mest fördelaktiga anbudet” i LOU:s mening skulle komma att tas fram. Vid utvärderingen synes varken ”lägsta pris” eller ”ekonomiskt mest fördelaktiga anbud” använts utan i stället har ”förmånligaste anbudet” antagits utan att det framgår vilket/vilka kriterier som beaktats vid utvärderingen.

Östersundsbestäder har som förklaring till sitt förfarande uppgett att det var nödvändigt att begära in kompletteringar efter det att man gått igenom inkomna anbud funnit att inget av de sju anbuden varit komplett. Därför

fanns behov av kompletteringar så att antalet anbudsgivare inte skulle vara noll. Vad gäller principen om transparens (förutsebarhet) har Östersunds-
bostäder uppgett att utvärderingen skett efter principen lägsta pris.

Länsrätten gör med ledning av vad som förekommit i målet följande be-
dömning.

Det har från Östersundsbestäders sida uppgetts att sju anbud inkommit i tid
varav inget varit komplett. Därför har det varit nödvändigt med komplet-
tering varvid Östersundsbestäder uppenbarligen enbart vänt sig till en an-
budsgivare med begäran om komplettering i visst avseende. Eftersom det av
förfrågningsunderlaget framgår vilka krav som ska vara uppfyllda för att
en anbudsgivare ska kunna antas som leverantör kan den upphandlande
myndigheten inte efter anbudstidens utgång begära en komplettering enbart
från en anbudsgivare, som lämnat det prismässigt lägsta anbudet, så att
detta anbud skulle bli komplett för att kunna antas.

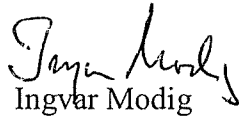
Vid sålunda upplysta förhållanden och då det är angeläget att upphandling-
ar sker öppet och under likvärdiga förhållanden så att konkurrensen inte
sätts ur spel, finner länsrätten att det i förevarande fall är det lämpligast att
upphandlingen görs om.

Bolagets framställning ska därmed bifallas på så sätt att upphandlingen ska
göras om.

DOMSLUT

Länsrätten beslutar med upphävande av det interimistiska beslutet att Ös-
tersundsbestäders upphandling av fönsterbyte i Kvarteret Hjorten i Öster-
sunds kommun ska göras om.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (Dv 3109/1c)


Ingvar Modig