



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN  
I VÄXJÖ**

**DOM**  
2016-02-23  
Meddelad i  
Växjö

Mål nr  
3921-15

**SÖKANDE**

GDL Transport AB, 556346-5706  
Box 22301  
250 25 Helsingborg

Ombud: Advokat Magnus Myrbäck  
Setterwalls Advokatbyrå i Malmö AB  
Box 4501  
203 20 Malmö

**MOTPARTER**

1. Ronneby kommun  
372 80 Ronneby

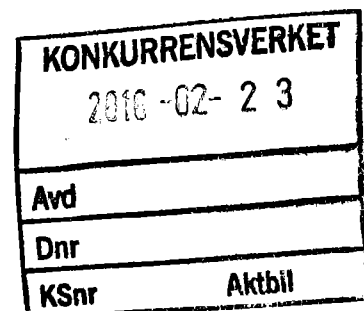
Ombud: Teo Zickbauer  
Ronneby kommun  
372 80 Ronneby

2. Ronneby Miljö och Teknik AB, 556366-1437  
372 80 Ronneby

Ombud: Teo Zickbauer  
Ronneby kommun  
372 80 Ronneby

**SAKEN**

Offentlig upphandling



**FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE**

Förvaltningsrätten avslår GDL Transport AB:s ansökan om överprövning.

Dok.Id 129566

**Postadress**  
Box 42  
351 03 Växjö

**Besöksadress**  
Kungsgatan 8

**Telefon**  
0470-56 02 00  
**E-post:** [forvaltningsrattenivaxjo@dom.se](mailto:forvaltningsrattenivaxjo@dom.se)  
[www.forvaltningsrattenivaxjo.domstol.se](http://www.forvaltningsrattenivaxjo.domstol.se)

**Telefax**  
0470-255 02

**Expeditionstid**  
måndag – fredag  
08:00-16:00

**YRKANDEN M.M.**

Ronneby kommun genomförde tillsammans med Ronneby Miljö och Teknik AB (kommunen) en upphandling av ramavtal avseende hyra av arbetsmaskiner och förare. Upphandlingen genomfördes som ett öppet förfarande och det ekonomiskt mest fördelaktiga anbudet avsågs att antas. Utvärderingskriterierna var pris och miljö. Sista anbudsdag var den 1 november 2015. Upphandlingen var delbar på 13 olika positioner.

**GDL Transport AB (GDL)** har tilldelats positionerna 1, 2, 5, och 6 med rangordning 1 samt 3, 4, 7, 8, 9, 10, 11, 12 och 13 med rangordning 2. GDL ansöker om överprövning av upphandlingen och yrkar att utvärderingen ska göras om. I andra hand yrkas att upphandlingen ska göra om. I huvudsak anförs följande. Ansökan avser positionerna 3, 4, 8, 9, 11 och 12 där kontrakt tilldelats Garnbom Åkeri och maskin AB (Garnboms). Garnboms har vid dessa positioner felaktigt tilldelats miljöpoäng.

Av punkt 1.5 i förfrågningsunderlaget framgår att miljöklass Euro VI gäller för tunga fordon och steg III B för grävmaskiner. Garnbom har på position 3 och 4 offererat 7 fordon med både miljöklass V och VI. Under position 8 har 2 traktorgrävare offererats med både steg III B och III A. Under position 9 har offererats 2 larvburna grävmaskiner i steg III B och III A. Samma sak gäller positionerna 11 och 12 där fler grävmaskiner offererats med angivande av både steg III B och III A. Det framgår inte av anbudet att Garnbom inte åtager sig att utföra uppdrag med fordon av miljöklass Euro V och maskiner av miljöklass steg III A. Garnbom borde inte ha fått miljöpoäng för dessa positioner. Kommunen följer därför inte kriterierna i förfrågningsunderlaget vid utvärderingen. Detta strider mot LOU och likabehandlingsprincipen och principen om transparens. Frågan är vilken betydelse det har att GDL enbart erbjudit fordon av högre miljöklassning. Av upphandlingskontraktet framgår att kommunen har rätt att till angivna priser avropa erbjudna

fordon och maskiner. Det är inte möjligt att tolka kontraktet som att kommunen skulle vara förhindrad att avropa fordon och maskiner med lägre miljöklassning. I stället görs gällande att det är kommunens ansvar att vid beställning kräva den högre klassningen.

Om inte Garnbom blivit rangordnad som nummer 1 i ovanstående positioner hade GDL annars ha tilldelats kontraktet. GDL har därför lidit skada.

**Kommunen** bestrider bifall till ansökan och anför i huvudsak följande. Kravet för att få miljöpoäng är att offerera efterfrågad miljöklass. Att underlåta att ge Garnbom poäng när offerten även innehåller Euro VI och steg III B skulle strida mot de grundläggande principerna i LOU. Det är beställarens ansvar att vid avrop kräva fordon med högre miljöklassning. Detta är också syftet med utvärderingskriteriet. Det är även en av anledningarna till att anta fler leverantörer med rangordning. Ingen av de tilldelade anbudsgivarna har rätt att utföra arbete och själv välja fordon. Kommunen känner väl till att både Garnbom och GDL har lägre miljöklassning i sitt fordonsbestånd.

#### SKÅLEN FÖR AVGÖRANDET

I 16 kap. 6 § första stycket LOU anges att om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § eller någon annan bestämmelse i denna lag och detta har medfört att leverantören har lidit eller kan komma att lida skada, ska rätten besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse har gjorts.

Enligt 1 kap. 9 § LOU ska upphandlande myndigheter behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om

ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas. I en överprövningsprocess gäller som huvudprincip att den part som gör gällande att en upphandling är felaktig, på ett klart sätt ska ange vilka omständigheter talan grundas på. Domstolens prövning är begränsad till de omständigheter som parten har åberopat (jfr RÅ 2009 ref. 69). Det är således GDL som har att visa att kommunen har brutit mot de grundläggande principerna eller någon annan bestämmelse i LOU och att GDL har lidit eller riskerar att lida skada till följd av detta.

Förvaltningsrätten gör följande bedömning.

I punkt 1.5 i förfrågningsunderlaget under rubriken utvärdering anges följande. ”Anbud där offererad position är för tunga fordon miljöklassat som Euro VI erhåller 10 poäng och för grävmaskiner som uppfyller steg III B erhåller 10 poäng. Övriga erhåller 0 poäng.” Enligt förvaltningsrätten framgår det tillräckligt tydligt av underlaget att kravet är ett icke obligatoriskt utvärderingskriterium. Såsom kravet är formulerat är det tillräckligt att anbudet innehåller minst ett fordon under aktuell position med efterfrågad miljöklass, för att bli tilldelad poäng. Garnbom har i sitt anbud under aktuella positioner angett att de offererar flera fordon. Till detta kan man sluta sig till att minst ett av dessa har den angivna högre miljöklassen. Kommunen kan därmed inte anses ha tilldelat Garnbom poäng i strid med förfrågningsunderlaget. GDL har därför inte visat att kommunen utfört utvärderingen i strid mot LOU. Inte heller har GDL anfört något i övrigt som visar att kommunen brutit mot LOU. Ansökan om överprövning bör därmed avslås.

**HUR MAN ÖVERKLAGAR**, se bilaga 1 (DV 3109-1D-LOU)

Elisabeth Lewin

rådman

Föredragande har varit Helene Larsson.



# SVERIGES DOMSTOLAR

## HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Jönköping. **Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.**

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten **inom tre veckor** från den dag då klaganden fick del av beslutet. Om beslutet har meddelats vid en muntlig förhandling, eller det vid en sådan förhandling har angetts när beslutet kommer att meddelas, ska dock överklagandet ha kommit in inom tre veckor från den dag domstolens beslut meddelades. Tiden för överklagandet för offentlig part räknas från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att **prövningstillstånd** meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

### Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. Klagandens person-/organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer till bostaden och mobiltelefon. Adress och telefonnummer till klagandens arbetsplats ska också anges samt eventuell annan adress

där klaganden kan nås för delgivning. Om dessa uppgifter har lämnats tidigare i målet – och om de fortfarande är aktuella – behöver de inte uppges igen. Om klaganden anlitar ombud, ska ombudets namn, postadress, e-postadress, telefonnummer till arbetsplatsen och mobiltelefonnummer anges. Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska ändringen utan dröjsmål anmälas till kammarrätten.

2. den dom/beslut som överklagas med uppgift om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för en begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av förvaltningsrättens dom/beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Adressen till förvaltningsrätten framgår av domen/beslutet.

I vissa mål får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. Detta gäller mål om överprövning enligt:

- lagen (2007:1091) om offentlig upphandling,
- lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster, eller
- lagen (2011:1029) om upphandling på försvars- och säkerhetsområdet.

I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.

