



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I LINKÖPING**

DOM
2015-06-11
Meddelad i
Linköping

Mål nr
1557-15

SÖKANDE

BEFAB Entreprenad Mjölby AB, 556595-7452
Transformatorgatan 3
595 35 Mjölby

Ombud: Bolagsjuristen Kay Gerken
c/o Peab AB
Box 808
169 28 Solna

MOTPARTER

1. Linköpings kommun
581 81 Linköping

Ombud: Advokaten Erik Olsson
c/o Advokatfirman Delphi
Box 1432
111 84 Stockholm

2. Svevia AB, 556768-9848
Box 4018
171 04 Solna

Ombud: Advokaten Kristian Pedersen och juristen Emma Jarkell
c/o Advokatfirman Kahn Pedersen KB
Box 16119
103 23 Stockholm

SAKEN

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling, LOU

FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten bifaller ansökan och förordnar att upphandlingen ska rättas på så sätt att en ny anbudsutvärdering genomförs varvid Svevia AB:s anbud inte upptas.

Dok.Id 211514

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 406 581 04 Linköping	Brigadgatan 3	013-25 11 00 E-post: forvaltningsrattenilinkoping@dom.se	013-25 11 40	måndag – fredag 08:00-16:00

BAKGRUND OCH YRKANDEN

Linköpings kommun (Kommunen) genomför en upphandling avseende utförandeentreprenad *Vallaparken*, dnr UH-2014-174. Upphandlingen genomförs som förenklat förfarande enligt LOU och tilldelningsgrund är lägsta pris. Av tilldelningsbeslut den 25 februari 2015 framgår att Kommunen har valt att teckna avtal med Svevia AB (Svevia).

BEFAB Entreprenad Mjölby AB (Bolaget) ansöker om överprövning av upphandlingen och yrkar att förvaltningsrätten ska besluta om rättelse på så sätt att en ny anbudsutvärdering genomförs varvid Sveglias anbud inte tas upp.

Kommunen och Svevia begär att ansökan om överprövning avslås.

VAD PARTERNA SAMMANFATTNINGSVIS HAR ANFÖRT*Bolaget***Sveglias anbud**

Sveglias anbud uppfyller inte ett antal obligatoriska krav i upphandlingen och borde därför ha förkastats av Kommunen. Kommunen har, med ändring av och i strid med förutsättningarna som angavs i upphandlingen, gett Svevia andra förutsättningar än övriga anbudsgivare. Agerandet står i strid med både 1 kap. 9 § LOU och de grundläggande principerna om likabehandling och transparens. Om Kommunen hade agerat i enlighet med gällande regelverk skulle Bolaget ha tilldelats kontraktet. Bolaget har således lidit eller riskerar att lida skada till följd av Kommunens agerande.

De obligatoriska krav som Svevias anbud inte uppfyller är följande:

- Krav om kontaktuppgifter (namn, telefonnummer, mail, adress) enligt punkter 2.1, 3.1, 12.2, 12.3, 12.5 samt 12.7 i Skallkravsbilagan i förfrågningsunderlaget
- Krav om uppgift om hur stor andel av företagets verksamhet som motsvarar det arbete som upphandlingen avser enligt punkt 10.1 i Skallkravsbilagan
- Krav om referens av liknande karaktär och storlek samt uppgift om utförandeår och kostnad för den del av entreprenaden som var park etc. enligt punkter 11.1 och 11.2 i Skallkravsbilagan
- Krav om uppgift om referenspersonens företag, befattning och e-mail enligt punkt 11.3 i Skallkravsbilagan.

Kraven om uppgifter enligt punkterna 2.1, 3.1, 12.2, 12.3, 12.5 samt 12.7

Svevias anbud innehåller inte de kontaktuppgifter som krävs enligt ovanstående punkter. Avseende Kommunens påstående att uppgifterna fanns i anbudet men maskerades vid utlämnandet vidhåller Bolaget sitt bestridande i frånvaro av bevis, presenterat av Svevia.

Kravet enligt punkten 10.1

I Svevias anbud anges inte uppgift om hur stor andel av företagets verksamhet som motsvarar det arbete som aktuell upphandling avser. Det är riktigt att det i Svevias till anbudet bilagd företagspresentation anges att drift och underhåll utgör cirka 50 procent av Svevias omsättning. Denna uppgift kan emellertid inte jämföras med den uppgift som krävts då aktuell upphandling inte avser drift och underhåll utan byggnation av ny park i Vallastaden. Vidare, för det fall anläggning av parker endast är en del av det arbete som ingår i begreppet ”drift och underhåll”, har det ändå, med hänsyn till utformningen av det aktuella kravet, funnits skäl för Svevia att i

anbudet precisera hur stor del av verksamheten avser just anläggande av park, som är vad den aktuella upphandlingen avser.

Bolaget ifrågasätter inte att Svevia har en omsättning i miljardklassen. Detta är emellertid irrelevant mot bakgrund av det krav som ställts i punkten 10.1 vars syfte får antas vara att Kommunen ska kunna bedöma anbudsgivarens kompetens för det arbete som upphandlingen avser, dvs. anläggande av ny park.

Kraven enligt punkterna 11.1 och 11.2

De av Svevia i anbudet redovisade referensprojekten uppfyller inte de ställda kraven.

Referensobjektet Bergsrondellen utgör inte en entreprenad som till storlek och karaktär liknar den som den aktuella upphandlingen avser eftersom det avser arbete i en rondell och inte byggande av en park med stor del planteringar inklusive garantiskötsel av planteringar. Det är Kommunen själv som har valt att i Skallskravsbilagan specificera vilken typ av referensprojekt (bl.a. till storlek och karaktär) som ska anges och Bergsrondellen uppfyller inte det ställda kravet.

Vad gäller referensobjektet Bo 16 - Vallastaden är detta inte slutfört i enlighet med kravet i punkten 11.1 och därför samt med hänvisning till vad som anges i 11 kap. 11 § LOU inte kan användas som referens för att styrka Svevias tekniska kapacitet.

Vidare saknas i Svevias anbud uppgift om utförandeår och kostnad för den del av entreprenaden som var park med stor del planteringar inklusive garantiskötsel av plantering som krävs enligt punkten 11.2. Det förhållandet att det beträffande Bergsrondellen anges "2008-2009" samt "finplanering

ca 6 000 000 sek” saknar betydelse dels eftersom referensobjektet till storlek och karaktär inte är liknande den entreprenad som upphandlingen avser och dels eftersom uppgiften om finplanering inte utgör sådan uppgift som efterfrågas i punkten 11.2.

Kravet enligt punkten 11.3

Svevias anbud saknar uppgifter om företag, befattning och e-mail avseende angiven referensperson. Den omständigheten att det är Kommunen som har varit beställare avseende referensobjektet innebär inte att Svevia inte har varit tvunget att uppfylla det ställda kravet. En referens kan t.ex. vara en extern konsult och behöver inte nödvändigtvis vara anställd hos beställaren. Att bara ange namn på beställaren av arbetet är därför inte tillräckligt för att kravet på att ange uppgift om referenspersonens företag ska vara uppfyllt. Principen om likabehandling innebär att alla leverantörer ska ges samma förutsättningar vilket inte har skett i det aktuella fallet.

Bolagets anbud

Huruvida Bolagets anbud uppfyller i förfrågningsunderlaget ställda obligatoriska krav avseende miljö- och kvalitetsdokumentation är inte något som kan prövas inom ramen för nu aktuell process eftersom denna fråga går utöver prövningsramen för målet.

För det fall förvaltningsrätten kommer fram till att frågan ska prövas bestrider Bolaget Kommunens påstående att dess anbud inte uppfyller kraven enligt punkterna AFC.221 och AFC.222 i Administrativa föreskrifter samt punkten 8.1 i Skallkravsbilagan.

Kommunen

Kommunen har genomfört upphandlingen helt i enlighet med LOU och de grundläggande principerna enligt 1 kap. 9 § LOU. Eftersom någon överträdelse av LOU inte har skett kan Bolaget inte heller anses lida, eller riskerar att lida, skada.

Svevias anbudKraven om uppgifter enligt punkterna 2.1, 3.1, 12.2, 12.3, 12.5 samt 12.7

Samtliga begärda uppgifter finns angivna i Svevias skallkravsbilaga men maskerades av Kommunen med hänvisning till sekretess.

Kravet enligt punkten 10.1

Syftet med företagspresentationen som ska lämnas enligt den aktuella punkten är att Kommunen ska få en uppfattning om vad det är för typ av leverantör som lämnar anbudet. Av Svevias företagspresentation framgår att Svevia är Sveriges ledande driftentreprenör och det fjärde största väg- och anläggningsföretaget i landet samt att drift och underhåll utgör cirka 50 procent av företagets omsättning. Av Svevias årsredovisning framgår vidare dels att Svevia har en omsättning i miljardklassen och är en av Sveriges största leverantörer av de för upphandlingen relevanta tjänsterna, dels att det med verksamhetsområdet Drift och underhåll avses bl.a. anläggning och underhåll av parker och offentliga platser.

Enligt Kommunens mening är dessa uppgifter fullt tillräckliga för att kunna konstatera att Svevia har tillräcklig omsättning inom det aktuella området för att genomföra det uppdrag som upphandlingen avser. Det skulle strida mot proportionalitetsprincipen att förkasta ett anbud för att det

saknas en uppgift om en omständighet som det objektivt går att kontrollera i efterhand att den förelåg före den tidpunkt då fristen att lämna in anbud löpte ut. Det kan vidare konstateras att det ställda kravet om uppgifter i företagspresentationen inte är kopplat till viss procentsats som ska uppnås och det har således, formellt sett, gått bra att svara noll procent. Det finns således inte något krav på att minst en viss del av en omsättning ska vara hänförlig till den typ av arbeten som upphandlingen rör. Kommunen kan i efterhand konstatera att kravet saknade praktisk betydelse för såväl bedömningen av vad som utgör en kvalificerad anbudsgivare som av vilket anbud som är det mest ekonomiskt fördelaktiga. Det var således onödigt för Kommunen att ställa upp det relevanta kravet och anbudsgivarnas eventuella svar saknade, för samtliga anbudsgivare, helt betydelse för utfallet i upphandlingen.

Kraven enligt punkterna 11.1 och 11.2

Avgörande vid Kommunens utvärdering av anbudsgivarnas referenser har varit huruvida dessa innehåller efterfrågade arbetsmomenten i ”byggande av park med stor del planteringar inklusive garantiskötsel av planteringar”. Det är kunskapen om planteringsarbeten som är det väsentliga och därmed karaktären.

Samtliga av de efterfrågade momenten finns i Svevias referens Bergsron-dellen. Huruvida planeringsarbetena sker inom ramen för uppförandet av ett nytt kvarter flerfamiljshus, en rondell eller om avsikten är endast att anlägga ett grönområde är irrelevant. Arbetsmomenten för anläggningsarbetena är desamma. Av kontraktssummen för detta projekt 40 980 000 kr utför finplanering ca 6 000 000 kr, vilket överstiger kravet om 5 000 000 kr. Att Svevia inte använder exakt samma ord som Kommunen i förfrågningsunderlaget utgör inget skäl för förkastande.

Kommunen har inte bedömt Svevias referens Bo 16 - Vallastaden varför Bolagets argumentation i denna del är irrelevant.

Kravet enligt punkten 11.3

För referensuppdraget Bergsrondellen framgår företag och befattning för angivna referenspersoner av Svevias anbud men däremot inte e-mail. Denna omständighet har emellertid inte haft någon praktisk betydelse eftersom referenspersonen sitter i samma korridor som den ansvarige upphandlaren. Kontroll av referensuppdraget har skett muntligen. Uppgifterna utgör heller inget obligatoriskt krav.

Bolagets anbud

Kommunen har med anledning av ansökan om överprövning genomfört en förnyad genomgång av Bolagets anbud och därvid konstaterar att anbudet inte är förenligt med de materiella dokumentationskrav som framgår av punkterna AFC.221, AFC.222 i Administrativa föreskrifter samt punkten 8.1 i Skallkravsbilagan. Bolagets anbud innehåller inte uppgifter om ledningens genomgång eller några uttalade och tydliga kvalitetsmål och uppfyller därmed inte ställda obligatoriska krav.

Svevia

Svevias anbud uppfyller samtliga krav i upphandlingen och Kommunen har följaktligen genomfört bedömningen av anbudet helt i enlighet med LOU och de grundläggande principerna som framgår av 1 kap. 9 § LOU. Ett bifall av Bolagets talan skulle resultera i att Svevia, på grund av ett antal påstådda formaliafel, skulle stå i strid med proportionalitetsprincipen.

Kraven om uppgifter enligt punkterna 2.1, 3.1, 12.2, 12.3, 12.5 samt 12.7

Samtliga begärda uppgifter finns angivna i Sveglias Skallkravsbilaga.

Kravet enligt punkten 10.1

Det varken av den aktuella punkten eller av förfrågningsunderlaget i övrigt går att utläsa att Kommunen ställt upp några ytterligare krav på att anbudsgivarna ska hänvisa till några specifika verksamhetsgrenar, att Kommunen ställt något särskilt kapacitetskrav eller att Kommunen i övrigt skulle ha preciserat kravet. Det saknas således stöd för att dra slutsatsen att det ålegat Svevia att ytterligare precisera hur stor del av Sveglias verksamhet som avsett just anläggandet av park. Ett sådant krav på precisering saknar stöd i punkten 10.1.

Då kommunen inte formulerat några ytterligare krav om på vilket sätt eller med vilka ordalag en anbudsgivare kan och ska uppfylla det aktuella kravet måste det finnas utrymme för respektive anbudsgivare att ange de efterfrågade uppgifterna på olika sätt och olika detaljerat. Svevia har i sin företagspresentation lämnat uppgifter om hur stor del av Sveglias verksamhet som inbegriper drift- och underhållsverksamhet, vilket innefattar sådan verksamhet som upphandlingen avser. Svevia måste därmed anses ha uppfyllt det aktuella kravet.

Kraven enligt punkterna 11.1 och 11.2

Av referensbilagan avseende Bergsrondellen framgår att uppdraget har innefattat dels arbete med sedummattor och andra planteringar, dels andra arbeten som vanligtvis ingår i arbete med parker såsom arbete med sätande av smågatsten, fältsten samt dräneringsarbete av diverse slag. Svevia har således uppfyllt det ställda kravet om referensobjekt, vars utförande till

stor del innefattar arbete med planteringar och annat arbete som i allmänhet utförs inom ramen för uppförande av parker.

Vad gäller kravet enligt punkten 11.2 ska noteras att Kommunen varken i direkt anslutning till den aktuella punkten eller någon annanstans i förfrågningsunderlaget har indikerat att anbudsgivare, för att uppfylla kravet, måste ange den del av kostnaden ”som var park med stor del planteringar inklusive garantiskötsel av planteringar” på något särskilt sätt eller med användande av några särskilda termer eller begrepp. Det synes inte heller menat att respektive anbudsgivare skulle ha använt samma uttryck som Kommunen. Därmed måste begreppet finplanering, som är allmänt vedertaget, godtas i sammanhanget.

Kravet enligt punkten 11.3

Beträffande Bergrondellen är det fråga om en s.k. egenreferens för vilken det i punkten 11.1, fjärde stycket anges att den ersätter angivna referenser. Detta ger ytterligare stöd för att angivande av e-postadress till referenten hos Kommunen har varit onödigt och irrelevant, eftersom Kommunen ändå haft rätt att välja ta egenreferens på det sätt som Kommunen beskrivit i förfrågningsunderlaget.

SKÅLEN FÖR FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Rättslig reglering

Av 16 kap. 6 § LOU framgår att om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § LOU eller någon annan bestämmelse i LOU och detta medfört att leverantören lidit eller kan komma att lida skada, ska rätten besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse gjorts.

Enligt 1 kap. 9 § LOU ska upphandlande myndigheter behandla leverantörer på ett likvärdigt sätt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingen ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas.

Processramen m.m.

Bolaget har enligt Kommunens tilldelningsbeslut ansetts uppfylla samtliga obligatoriska krav i upphandlingen. Sedan Bolaget begärt överprövning har Kommunen gjort gällande att Bolaget inte uppfyller de materiella dokumentationskrav som framgår av punkterna AFC.221, AFC.222 i Administrativa föreskrifter samt punkten 8.1 i Skallkravsbilagan och därmed inte kan lida skada enligt 16 kap. 6 § LOU.

Bolaget har gjort gällande att denna invändning från Kommunen inte kan prövas inom ramen för den aktuella processen samt att Bolaget uppfyller samtliga ställda krav.

Förvaltningsrätten finner att en sådan invändning som Kommunen har framfört inte kan prövas inom ramen för ett mål där det är leverantören i fråga som begärt överprövning av ett tilldelningsbeslut (se Kammarrätten i Stockholms dom i mål nr 5929-10 och Kammarrätten i Göteborgs domar i mål nr 3764-10 och 4904-09). Vad Kommunen anfört i detta avseende ska därför lämnas utan avseende.

Frågan i målet är således om Kommunen borde ha förkastat Svevias anbud till följd av bristande uppfyllelse av ett antal obligatoriska krav för upphandlingen.

En av huvudprinciperna enligt LOU är att anbud som inte uppfyller förfrågningsunderlagets obligatoriska krav normalt inte ska beaktas vid utvärdering för kontraktstilldelning.

En upphandlande myndighet har en långtgående frihet att utforma förfrågningsunderlaget och ställa de krav som den anser behövs för att säkerställa syftet med upphandlingen, förutsatt att kraven inte strider mot LOU eller unionsrättsliga principer. Det åligger den part som gör gällande att en upphandlande myndighet brutit mot bestämmelserna i LOU att visa vilka omständigheter som ligger till grund för talan.

Bolaget har i målet gjort gällande att Svevias anbud inte uppfyller ett antal obligatoriska krav i upphandlingen enligt följande:

- Krav om kontaktuppgifter (namn, telefonnummer, mail, adress) enligt punkter 2.1, 3.1, 12.2, 12.3, 12.5 samt 12.7 i Skallkravsbilagan i förfrågningsunderlaget
- Krav om uppgift om hur stor andel av företagets verksamhet som motsvarar det arbete som upphandlingen avser enligt punkt 10.1 i Skallkravsbilagan
- Krav om referens av liknande karaktär och storlek samt uppgift om utförandeår och kostnad för den del av entreprenaden som var park etc. enligt punkter 11.1 och 11.2 i Skallkravsbilagan
- Krav om uppgift om referenspersonens företag, befattning och e-mail enligt punkt 11.3 i Skallkravsbilagan

Förvaltningsrätten gör följande bedömning

Kraven enligt punkter 2.1, 3.1, 12.2, 12.3, 12.5 samt 12.7

Av den avmaskerade Skallkravsbilagan till Svevias anbud, som gets in i målet, framgår att samtliga uppgifter som begärs i de aktuella punkterna

finns angivna i anbudet. Det som Bolaget anfört i aktuellt avseende visar således inte att Kommunen i det aktuella upphandlingsförfarandet har brutit mot bestämmelserna i LOU.

Kraven enligt punkten 10.1

I punkt 10.1 anges bl.a. följande.

Anbudsgivare ska till styrkande av att kravet i AFB.52 under rubriken "Anbudsgivarens tekniska förmåga, kapacitet och yrkeskunskande m.m." punkt 1 är uppfyllt lämna en företagspresentation med kortfattad beskrivning av företaget och dess verksamhet, inriktning, organisation, antal anställda, kundtyper inklusive en kort historik. Presentationen ska även innehålla uppgift om hur stor andel av företagets verksamhet som motsvarar det arbete som denna upphandling avser. Beställaren kommer att kontrollera de tre senaste årens omsättning via Business Check.

Bolaget har gjort gällande att Svevias företagspresentation inte innehåller begärd uppgift om hur stor andel av företagets verksamhet som motsvarar det arbete som denna upphandling avser. Kommunen och Svevia har invänt att presentationen innehåller en sådan uppgift genom angivelsen att Svevia är det fjärde största väg- och anläggningsföretaget i landet och att drift och underhåll utgör cirka 50 procent av Svevias omsättning samt att det av Svevias årsredovisning framgår att företaget uppfyller ställda krav.

Förvaltningsrätten konstaterar inledningsvis att Kommunen i punkten AFA.21 i Administrativa föreskrifter har beskrivit det arbete som upphandlingen avser som byggnation av ny park i Vallastaden. Vad entreprenaden består av anges vidare i punkten AFC.1 i Administrativa föreskrifter. De arbetsmoment som anges i punkten AFC.1 är av olika beskaffenhet men får anses inbegripa någon form av anläggnings-, drifts- och underhållsarbete som således är det arbete som den aktuella upphandlingen avser.

Någon närmare precisering av hur utförlig uppgift om *hur stor andel av företagets verksamhet som motsvarar det arbete som denna upphandling avser* som företagspresentationen ska innehålla finns inte i punkten 10.1 i Skallskravsbilagan. Vid detta förhållande, och då Kommunen inte heller på annat sätt har kopplat kravet i punkten 10.1 till konkreta arbetsmoment för entreprenaden, får den uppgift om företagets verksamhet som Svevias företagspresentation visar anses uppfylla det ställda kravet. Det som Bolaget anfört i aktuellt avseende medför således inte att Kommunen i det aktuella upphandlingsförfarandet har brutit mot bestämmelserna i LOU.

Kraven enligt punkterna 11.1 och 11.2

I punkter 11.1 och 11.2 anges bl.a. följande.

Krav 11.1

Anbudsgivare ska till styrkande av att kravet i AFB.52 under rubriken "Anbudsgivarens tekniska förmåga, kapacitet och yrkeskunskande m.m." punkt 2 är uppfyllt fylla i referenser nedan. Företaget och föreslagen organisation för uppdraget (inkl. arbetsledning) ska ha god erfarenhet av och inom de sju senaste åren ha genomfört liknande entreprenader, både avseende storlek och karaktär, som denna upphandling avser.

Anbudsgivaren ska redovisa en liknande entreprenad, både avseende storlek och karaktär, som denna upphandling avser, med angivande av uppgifter som efterfrågas nedan. Med liknande karaktär menas i det här fallet byggande av park med stor del planteringar inklusive garantiskötsel av planteringar. Med liknande storlek menas i det här fallet att kostnaden för den del av entreprenaden som består av park med stor del planteringar inklusive garantiskötsel av planteringar ska ha varit minst 5 000 000 kr.

Anbudsgivare ska ha utfört entreprenaden på ett godkänt sätt för att kunna kvalificeras enligt denna punkt.

Om anbudsgivare tidigare har utfört liknande arbete för beställaren kommer den angivna referensen att ersättas med beställaren, s.k. egenreferens. Om beställaren redan angivits som referens kommer ingen ytterligare egenreferens att inhämtas.

Krav 11.2

Ange i rutan nedan för beställare 1:

[...]

- *Kostnad för den del av entreprenaden som var park med stor del av planteringar inklusive garantiskötsel av planteringar.*

Bolaget har i denna del anfört att referensen Bergsrondellen inte uppfyller kravet på att vara liknande entreprenad avseende storlek och karaktär i den mening som avses i punkten 11.1 samt att Svevias anbud inte innehåller den uppgift om *kostnad för den del av entreprenaden som var park med stor del av planteringar inklusive garantiskötsel av planteringar* som erfordras enligt punkten 11.2. Kommunen och Svevia har invänt att Bergsrondellen utgör en entreprenad som till både storlek och karaktär utgör en liknande entreprenad i den mening som avses i punkten 11.1 samt att den uppgift om kostnad som erfordras i punkten 11.2 uppfylls genom angivelsen ”finplanering ca 6 000 000 sek”.

Förvaltningsrätten konstaterar inledningsvis att Kommunen genom utformningen av punkten 11.1 tydliggjort vad som får anses utgör en liknande entreprenad avseende både karaktär och storlek. Vad beträffar karaktären av entreprenaden ska det således vara fråga om *byggande av park med stor del planteringar inklusive garantiskötsel av planteringar* och vad gäller storlek ska *kostnaden för den del av entreprenaden som består av park med stor del planteringar inklusive garantiskötsel av planteringar* ha varit minst 5 miljoner kr.

Vid en jämförelse mellan ovan nämnd beskrivning av efterfrågat referensobjekt och den av Svevia åberopade referensen, Bergsrondellen, finner förvaltningsrätten att Bergsrondellen, oberoende av om uppdraget inkluderat omfattande planteringar eller inte, inte utgör *byggande av park med stor del planteringar inklusive garantiskötsel av planteringar*. Inte heller uppgiften ”finplanering ca 6 000 000 sek” som angetts i Svevias anbud kan, enligt förvaltningsrättens mening, jämföras med den erforderliga uppgif-

ten om *kostnaden för den del av entreprenaden som består av park med stor del planteringar inklusive garantiskötsel av planteringar*. Vid det förhållandet uppfyller inte Svevias anbud de ställda kraven i punkterna 11.1 och 11.2. Skäl har därmed förelegat att ej uppta Bolagets anbud till slutlig anbudsutvärdering med efterföljande kontraktstilldelning.

Kravet enligt punkten 11.3

I punkt 11.3 anges bl.a. följande.

Referensperson för beställare 1.

[...]

Ange i rutan nedan:

- *Namn på referensperson för entreprenaden.*
- *Referenspersonens företag.*
- *Referenspersonens befattning.*
- *Referenspersonens telefon.*
- *Referenspersonens e-mail.*

Bolaget har i denna del gjort gällande att Svevias anbud brister i uppfyllelse av det krav som ställts då det saknar uppgift om referenspersonens företag, befattning och e-mail samt att den omständigheten att det är Kommunen som har varit beställare avseende referensprojektet inte innebär att Svevia inte har varit tvunget att uppfylla det ställda kravet. Kommunen och Svevia har invänt att Svevias anbud innehåller uppgifter om referenspersonens företag och befattning och att en uppgift om e-mail har varit obehövlig med hänsyn till att det är Kommun som har varit beställare för referensobjektet.

Förvaltningsrätten anser att syftet med kravet att ange kontaktuppgifter för referenspersonen måste anses vara att möjliggöra för Kommunen att komma i kontakt med personen i fråga för att vid behov inhämta information angående utförandet av referensobjektet. Den omständigheten att Kommunen är beställare för både den aktuella upphandlingen och Bergs-

rondellen innebär enligt förvaltningsrätten att kravet om ytterligare kontaktuppgifter faller bort då det får anses klart att Kommunen som myndighet, oavsett vilken tjänsteman som i praktiken har ansvarat för uppdraget, har tillräcklig kännedom om referensobjektet och dess utförande. Fråga är nämligen om en sådan egenreferens för vilken det i punkten 11.1, fjärde stycket anges att den ersätter angivna referenser och således även de ställda kraven på kontaktuppgifter. Det som Bolaget anfört i aktuellt avseende visar således inte att Kommunen i det aktuella upphandlingsförfarandet har brutit mot bestämmelserna i LOU.

Sammanfattning och val av åtgärd

Med hänsyn till det som anförts ovan finner förvaltningsrätten att Svevias anbud har brutit i uppfyllelse av de obligatoriska kraven i punkter 11.1 och 11.2 i förfrågningsunderlaget. Skäl har därmed förelegat att ej uppta anbudet till slutlig anbudsutvärdering. Kommunens beslut att utvärdera anbudet och tilldela Svevia kontaktet trots detta var således inte korrekt och står i strid med principen om likabehandling.

Eftersom Bolagets anbud enligt sammanställning i tilldelningsbeslutet har bedömts offererat näst lägst pris i upphandlingen har Bolaget lidit skada genom Kommunens överträdelse. Skäl för ingripande med stöd av 16 kap. 6 § LOU föreligger därmed. Eftersom bristen inte avser det konkurrensuppsökande skedet i upphandlingen finner förvaltningsrätten att det är tillräckligt med en rättelse och då i form av en ny anbudsutvärdering där Svevias anbud inte upptas.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga 1 (DV 3109 1D/LOU).

Tomas Kjellgren

Föredragande har varit Stefka Bokmark.



SVERIGES DOMSTOLAR

HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Jönköping.

Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten **inom tre veckor** från den dag då klaganden fick del av beslutet. Om beslutet har meddelats vid en muntlig förhandling, eller det vid en sådan förhandling har angetts när beslutet kommer att meddelas, ska dock överklagandet ha kommit in inom tre veckor från den dag domstolens beslut meddelades. Tiden för överklagandet för offentlig part räknas från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att **prövningstillstånd** meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. Klagandens person-/organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer

till bostaden och mobiltelefon. Adress och telefonnummer till klagandens arbetsplats ska också anges samt eventuell annan adress där klaganden kan nås för delgivning. Om dessa uppgifter har lämnats tidigare i målet – och om de fortfarande är aktuella – behöver de inte uppges igen. Om klaganden anlitar ombud, ska ombudets namn, postadress, e-postadress, telefonnummer till arbetsplatsen och mobiltelefonnummer anges. Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska ändringen utan dröjsmål anmälas till kammarrätten.

2. den dom/beslut som överklagas med uppgift om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för en begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av förvaltningsrättens dom/beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Adressen till förvaltningsrätten framgår av domen/beslutet.

I mål om överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling eller lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.