



KONKURRENSVERKET	
2019-04-16	
Avd	
Dnr	
KSnr	Aktbil

KLAGANDE

OneMed Sverige AB, 556764-4140

Ombud: Advokat Ulf Yxklinten

MOTPART

Region Halland

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten i Göteborgs dom den 27 september 2018 i mål nr 8360-18, se bilaga A

SAKEN

Offentlig upphandling

KAMMARRÄTTENS AVGÖRANDE

Kammarrätten avslår överklagandet.

YRKANDEN M.M.

OneMed Sverige AB yrkar att upphandlingen rättas genom en ny utvärdering, vid vilken de handskar som OneMed offererat avseende grupp 5 tilldelas minst samma poäng som de handskar Procurator offererat. OneMed anför följande.

De handskar OneMed offererat är minst lika bra som Procurators. OneMeds handskar har fått ett dåligt betyg vid utvärderingen på grund av att regionen inte vill ha OneMed som leverantör. Det har inte med handskarnas kvalitet att göra. För att kunna utse Procurators anbud till det vinnande har regionen medvetet gett OneMeds handskar oriktigt låga omdömen vid den subjektiva kvalitetsutvärderingen. Utvärderingsresultatet motsvarar inte verkliga

förhållanden utan är konstruerat för att OneMeds anbud inte ska kunna antas.

Målet gäller utvärdering av handskar offererade på tre olika positioner: 12, 13 och 14. Beträffande position 13 har regionen inledningsvis vidhållit att utvärderingarna varit korrekta och i förvaltningsrätten anfört att ”bolagets nitrithandskar uppvisar klara kvalitetsbrister”. När OneMed presenterade bevisning om handskarna var identiska med dem som Procurator offererat meddelade regionen att den hade gjort en ny utvärdering och funnit att handskarna var likvärdiga. Om nu regionen har gjort ett så allvarligt fel vid utvärderingen på position 13, måste också utvärderingen avseende position 12 och 14 ifrågasättas. Regionen har inte lämnat någon förklaring till utvärderingsresultatet och det framgår inte heller hur den förnyade prövningen avseende position 12 och 14 genomfördes.

OneMed har vid ett eget laboratorium gjort en utvärdering av de handskar som bolaget och Procurator har offererat på positionerna 12 och 14. Utredningen visar att handskarna har i det närmaste identiska egenskaper och att regionens poängsättning avseende även dessa två positioner har varit godtycklig och missvisande. Regionen har avstått från att redovisa hur den har kommit fram till de ifrågasatta testresultaten. Handskarna från såväl Procurator som OneMed är tillverkade enligt samma standard och de har samma marginella variation.

Utvärderingsmodellen i sig är inte godtycklig och därmed otillåten. Däremot är regionens tillämpning av utvärderingsmodellen så godtycklig till nackdel för OneMed att det är upphandelsrättsligt oacceptabelt och därmed strider mot såväl transparens- som likabehandlingsprincipen. Vidare är redovisningen av hur regionen har kommit fram till utvärderingsresultatet så dunkel att det strider mot samma principer. Den avviker också från andra upphandlande myndigheters uppfattning om handskarnas egenskaper.

Region Halland anser att överklagandet ska avslås och anför följande.

Utvärderingen har inte varit skönsmässig. Vanligtvis innefattar en upphandling av medicinsk förbrukningsmateriel hundratals olika positioner. Det tillhör därför inte ovanligheterna att det vid en anbudsutvärdering begås misstag och att korrigeringar måste göras. Regionens egen arbetsgrupp har med anledning av överprövningsprocessen ett flertal gånger undersökt om det finns saklig grund för att ändra beslutet avseende positionerna 12 och 14. Det är riktigt att regionen under processens gång har gjort självvärderingar avseende bedömningen av de handskar som offererats. Rättelser hade gjorts även avseende övriga produkter om det hade funnits anledning att göra det. Vid en förnyad prövning fanns det inte grund för att tilldela OneMeds anbudsprov mer förmånliga omdömen.

Det är vidare felaktigt att regionen inte skulle vilja ha OneMed som leverantör. Bolaget är redan en mycket stor leverantör till regionen.

SKÄLEN FÖR KAMMARRÄTTENS AVGÖRANDE

Upphandlingen avser operations- och undersöknings/skyddshandskar samt handskhållare för successiva avrop. OneMeds ansökan om överprövning gäller grupp 5. Upphandlingen har i den delen vunnits av Procurator. Som grund för sin talan anför OneMed i huvudsak att utvärderingen av det bolagets anbud strider mot kravet på transparens och likabehandling och att det finns en risk för att ovidkommande hänsyn har tagits vid utvärderingen.

En upphandlande myndighet har stor frihet att utforma sin upphandling inom de ramar som ges av de allmänna principerna i 4 kap. 1 § lagen (2016:1145) om offentlig upphandling, förkortad LOU. Ett grundläggande krav är att leverantörer behandlas likvärdigt och icke-diskriminerande och att upphandlingen genomförs på ett öppet sätt. Upphandlingen ska vidare

genomföras i enlighet med principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet.

Högsta förvaltningsdomstolen har i avgörandet RÅ 2002 ref. 50 uttalat att de skiftande förhållanden som förekommer i det ekonomiska livet gör att även förfrågningsunderlag som inte är optimalt utformade får godtas under förutsättning att de principer som bär upp LOU och gemenskapsrätten inte träds förnär. Vidare har Högsta förvaltningsdomstolen i avgörandet HFD 2013 ref. 5 uttalat att överprövningen inte tar sikte på upphandlingens materiella resultat utan endast på om den upphandlande myndigheten har handlat formellt korrekt och iakttagit de upphandlingsprinciper och förfaranderegler som anges i lagen om offentlig upphandling.

OneMeds talan grundar sig på att regionen vid utvärderingen av handskarna skulle ha tagit ovidkommande hänsyn när den har avgjort vilken anbudsgivare som skulle tilldelas leverantörsuppdraget. Bolaget har dock anfört att det inte har några invändningar mot utvärderingsmodellen som den utformats i förfrågningsunderlaget.

Även om det av handlingarna inte framgår exakt hur regionen har kommit fram till respektive anbudsgivares resultat avseende kvalitet och även med beaktande av att regionen avseende en position i grupp 5 har funnit skäl att ändra sin utvärdering, har det inte kommit fram något annat än att regionen har följt den utvärderingsmodell som anges i upphandlingsunderlagen.

Sammantaget anser kammarrätten att det inte har visats att regionen har tagit ovidkommande hänsyn eller att utvärderingen skulle ha genomförts i strid med de grundläggande upphandlingsrättsliga principerna. Överklagandet ska därför avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga B (formulär 9).

Petter Classon

Viktoria Sjögren Samuelsson
referent

Roger Petersson

/Emelie Herou



FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I GÖTEBORG

Avd. 3

DOM
2018-09-27
Meddelad i Göteborg

Mål nr
8360-18

SÖKANDE

OneMed Sverige AB, 556764-4140

Ombud:
Advokaten Ulf Yxklinten
MAQS Advokatbyrå i Malmö KB
Box 226
201 22 Malmö

MOTPART

Region Halland
Box 517
301 80 Halmstad

SAKEN

Överprövning enligt lagen (2016:1145) om offentlig upphandling, LOU

FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten avslår yrkandet om syn.

Förvaltningsrätten avslår ansökan om överprövning.

Dok.Id 565062

Postadress
Box 53197
400 15 Göteborg

Besöksadress
Sten Sturegatan 14

Telefon
031 - 732 70 00
E-post: forvaltningsrattenigoteborg@dom.se
www.forvaltningsrattenigoteborg.domstol.se

Telefax
031 - 711 78 59

Expeditionstid
måndag–fredag
08:00–16:00

BAKGRUND

Region Halland har genomfört en upphandling av operations-, undersöknings- och skyddshandskar, DNRGS180125. Upphandlingen består av flera delar och denna prövning avser grupp 5.

Av tilldelningsbeslut den 5 juli 2018 framgår att Procurator har vunnit upphandlingen avseende grupp 5.

YRKANDEN M.M.

OneMed Sverige AB (OneMed) begär överprövning och yrkar att utvärderingen ska rättas på så sätt att en ny utvärdering ska genomföras där de handskar OneMed har offererat i Grupp 5 ska få samma kvalitetspoäng som de handskar Procurator har offererat. OneMed yrkar även syn. OneMed anför i huvudsak följande. Den utvärdering som genomförts kan inte vara korrekt utförd. Utvärderingen har utförts i strid med principerna om likabehandling och transparens. De handskar som OneMed har offererat ska rätteligen bedömas hålla samma kvalitet som de handskar Procurator har offererat eftersom de handskar som OneMed offererat och de som Procurator offererat är helt likvärdiga såvitt avser kvalitetskriterierna. Avseende position 13 har Procurator fått 28 procent medan OneMed endast fått 3 procent i prisavdrag baserat på utvärderingen av kvalitetskriterier. Att handskarna fått så olika omdömen kan inte bero på handskarna i sig eftersom de är i det närmaste identiska. De är tillverkade i samma fabrik och ska få lika omdöme. Av bifogat testprotokoll som genomförts av OneMed framgår att OneMeds och Procurators handske är likadana. De mindre olikheter som uppmätts ligger inom de tillverkningsstoleranser som gäller från fabriken. Regionen har alltså utan grund bedömt handskarna till nackdel för OneMed. Samma sak gäller för handskarna på position 12 och

14. Även på dessa positioner har OneMed genomfört tester som visar att de handskar OneMed har offererat är likadana som de Procurator har offererat. De mindre olikheter som har uppmätts ligger inom de tillverknings-toleranser som gäller vid tillverkning. OneMed har lämnat det bästa anbudspriset och riskerar att lida skada till följd av regionens agerande.

Region Halland (regionen) anser att ansökan ska avslås och anför bl.a. följande. Utvärderingen följer principerna om likabehandling och transparens och har skett helt i enlighet med upphandlingsdokumenten. Regionens arbetsgrupp som har gjort utvärderingen har bedömt varje enskilt anbud på ett objektivet sätt. Deltagarna i arbetsgruppen representerar olika delar av verksamheten och har god erfarenhet av dagligt arbete med undersöknings- och skyddshandskar. OneMeds Nitrilhandskar (position 12-14) uppvisar vid utvärderingen klara kvalitetsbrister. Regionen vitsordar dock att OneMeds handskar avseende position 13 är likvärdiga med Procurators. Den förändrade poängbedömningen påverkar dock inte det sammanlagda slutliga resultatet av anbudsutvärderingen. De tester OneMed har genomfört mäter inte de aspekter på kvalitet som regionen har beaktat i upphandlingen. Regionens test har fokuserat på sjukvårdspersonalens behov av användarvänlighet och bekvämlighet. De tester OneMed hänvisar till har även utförts av bolagets eget laboratorium och en kvalitetsingenjör verksam inom bolaget. OneMed anger att det kan förekomma olikheter, inom en tillverknings-tolerans, mellan de olika batcherna. Om så är fallet är det anbudsgivaren som bär risken att de handskar som skickats in och som legat till grund för utvärderingen åsätts en lägre poäng.

SKÄLEN FÖR FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrättens prövning är en kontroll av om det finns skäl att ingripa mot upphandlingen på grund av att den upphandlande myndigheten har

brutit mot principerna för upphandling eller någon annan bestämmelse i LOU. I mål om överprövning av en upphandling gäller som huvudprincip att den part som påstår att en upphandling är felaktig på ett klart sätt ska ange grunderna för sin talan. Domstolens prövning bör begränsas till de grunder som parten åberopar.

OneMed har framställt ett yrkande om syn. Då frågan i målet är om den utvärdering som genomförts har gjorts på ett korrekt sätt och där majoriteten av kraven utgörs av användarvänlighet och bekvämlighet för användaren anser förvaltningsrätten att hållandet av syn inte skulle tillföra bevisning eller annan utredning som påverkar utgången i målet. Förvaltningsrätten anser därför att det saknas skäl att hålla syn i målet. Yrkandet om syn ska därmed avslås.

OneMed har i övrigt anfört att den av regionen genomförda utvärderingen är behäftad med sådana brister att den ska göras om.

Förvaltningsrätten konstaterar att regionen numera vitsordar att OneMed ska erhålla en högre kvalitetspoäng avseende handskarna på position 13. Det som återstår att pröva för förvaltningsrätten är således utvärderingen av handskarna på position 12 och 14.

De aktuella utvärderingskriterierna består framförallt av faktorer kopplade till användarvänlighet och bekvämlighet. Handskarna ska ha god passform, vara följsamma, ha goda greppegenskaper, vara smidiga att ta av och på samt för position 14 möjliggöra en god fingertoppskänsla. Regionens arbetsgrupp som har genomfört utvärderingen representerar olika delar av verksamheten och har enligt regionen god erfarenhet av dagligt arbete med olika typer av skyddshandskar. OneMed har inte heller i sig ifrågasatt arbetsgruppens kompetens. I utvärderingar där användarvänlighet och

bekvämlighet ska bedömas är det ofrånkomligt att det förekommer ett visst mått av subjektivitet. Detta är dock något som har accepterats i praxis. De tester som OneMed själva har gjort och bifogat sin ansökan visar enligt förvaltningsrättens bedömning inte att regionens utvärdering är felaktig. Det kan också noteras att handskarna enligt OneMed kan skilja sig något åt mellan olika batcher. Om det är detta som är anledningen till regionens utvärderingsresultat eller inte går inte att bedöma men om så är fallet faller det på leverantörens ansvar eftersom det är denne som skickat in de aktuella handskarna som legat till grund för utvärderingen.

Sammantaget anser förvaltningsrätten att OneMed inte har visat att den utvärdering av aktuella handskar som regionen har genomfört har varit behäftad med sådana brister att det finns skäl att ingripa mot upphandlingen. Ansökan om överprövning ska därmed avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga 1 (FR-05)

Karin Leidzén
Rådman

Föredragande i målet har varit Lena Rehnberg



Hur man överklagar

FR-05

Den som inte är nöjd med förvaltningsrättens beslut kan överklaga. Här framgår hur det går till.

Överklaga skriftligt inom 3 veckor

Tiden räknas oftast från den dag som ni fick del av beslutet. I vissa fall räknas tiden i stället från beslutets datum. Det gäller om beslutet avkunnades vid en muntlig förhandling, eller om rätten vid förhandlingen gav besked om datum för beslutet.

För myndigheten räknas tiden alltid från beslutets datum.

Hur räknar vi ut tiden?

Sista dagen för överklagande är exakt 3 veckor från den veckodag som tiden börjar räknas. Om ni exempelvis fick del av beslutet måndagen den 2 mars går tiden ut måndagen den 23 mars.

Om sista dagen för överklagande är en helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton, räcker det att överklagandet kommer in nästa vardag.

Tänk på detta i mål om överprövning av upphandling

I vissa fall kan myndigheten ingå avtal efter 10 dagar från det att domstolen avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut, och i vissa fall får myndigheten ingå avtal omedelbart. Efter att avtal har slutits får kammarrätten inte överpröva upphandlingen. Detta gäller alltså även om tiden för överklagande fortfarande gäller.

Närmare regler finns i den lag som gäller för målet, se rutan längst ner på nästa sida för hänvisningar.

Gör så här

1. Skriv förvaltningsrättens namn och målnummer.
2. Förklara varför ni tycker att beslutet ska ändras. Tala om vilken ändring ni vill ha och varför ni tycker att kammarrätten ska ta upp ert överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis ni vill hänvisa till. Förklara vad ni vill visa med varje bevis. Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet.
4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer.

Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå er: postadresser, e-postadresser och telefonnummer.

Om ni har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skicka eller lämna in överklagandet till förvaltningsrätten – adressen finns i beslutet.

Vad händer sedan?

Förvaltningsrätten kontrollerar att överklagandet kommit in i rätt tid. Har det kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att beslutet gäller.

Om överklagandet kommit in i tid, skickar förvaltningsrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till kammarrätten.

Har ni tidigare fått brev genom förenklad delgivning kan även kammarrätten skicka brev på detta sätt.

Prövningstillstånd i kammarrätten

När överklagandet kommer in till kammarrätten tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning.

Kammarrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall.

- Domstolen bedömer att det finns anledning att tvivla på att förvaltningsrätten dömt rätt.
- Domstolen anser att det inte går att bedöma om förvaltningsrätten dömt rätt utan att ta upp målet.
- Domstolen behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
- Domstolen bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Om ni *inte* får prövningstillstånd gäller det överklagade beslutet. Därför är det viktigt att i överklagandet ta med allt ni vill föra fram.

Vill ni veta mer?

Ta kontakt med förvaltningsrätten om ni har frågor. Adress och telefonnummer finns på första sidan i beslutet.

Mer information finns på www.domstol.se.

För fullständig information, se:

- lag (2016:1145) om offentlig upphandling, 20 kap.
- lag (2016:1146) om upphandling inom försörjningssektorerna, 20 kap.
- lag (2011:1029) om upphandling på försvars- och säkerhetsområdet, 16 kap.
- lag (2016:1147) om upphandling av koncessioner, 16 kap.



HUR MAN ÖVERKLAGAR

Den som vill överklaga kammarrättens avgörande ska skriva till Högsta förvaltningsdomstolen. Skrivelsen ställs alltså till Högsta förvaltningsdomstolen *men ska skickas eller lämnas till kammarrätten*.

Överklagandet ska ha kommit in till kammarrätten *inom tre veckor* från den dag då klaganden fick del av beslutet. Om beslutet har meddelats vid en muntlig förhandling, eller det vid en sådan förhandling har angetts när beslutet kommer att meddelas, ska dock överklagandet ha kommit in inom tre veckor från den dag domstolens beslut meddelades. Tiden för överklagande för det allmänna räknas dock från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagande infaller på en lördag, söndag eller helgdag, midsommar-, jul- eller nyårsafton, räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag (söndagsregeln).

För att ett överklagande ska kunna tas upp i Högsta förvaltningsdomstolen krävs att prövningstillstånd meddelas. Högsta förvaltningsdomstolen lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas eller om det finns synnerliga skäl till sådan prövning, såsom att det finns grund för resning eller att målets utgång i kammarrätten uppenbarligen beror på grovt förbiseende eller grovt misstag.

Om prövningstillstånd inte meddelas står kammarrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till Högsta förvaltningsdomstolen varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

I mål om överprövning enligt lagen (2011:1029) om om upphandling på försvars- och Säkerhetsområdet, lagen (2016:1145) om offentlig upphandling, lagen (2016:1146) om upphandling inom försörjningssektorerna eller lagen (2016:1147) om upphandling av koncessioner får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. Vanligtvis får, då kammarrätten inte har fattat något interimistiskt beslut om att upphandlingen inte får avslutas, avtal slutas omedelbart. I de fall där kammarrätten har fattat ett interimistiskt beslut om att upphandlingen inte får avslutas, får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt det interimistiska beslutet. Vid beräkningen av de tio dagarna gäller söndagsregeln. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16:e eller 20:e kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla följande uppgifter;

1. den klagandes namn, person-/organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer till bostaden och mobiltelefon. Dessutom ska adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nås för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om klaganden anlitar ombud, ska ombudets namn, postadress, e-postadress, telefonnummer till arbetsplatsen och mobiltelefonnummer anges. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till Högsta förvaltningsdomstolen
2. det beslut som överklagas med uppgift om kammarrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet
3. de skäl som klaganden vill åberopa för sin begäran om att få prövningstillstånd
4. den ändring av kammarrättens beslut som klaganden vill få till stånd och skälen för detta
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

1. The first part of the document discusses the importance of maintaining accurate records of all transactions and activities. It emphasizes that this is crucial for ensuring transparency and accountability in the organization's operations.

2. The second part of the document outlines the various methods and tools used to collect and analyze data. It highlights the need for consistent data collection procedures and the use of advanced analytical techniques to derive meaningful insights from the data.

3. The third part of the document focuses on the role of technology in data management and analysis. It discusses how modern software solutions can streamline data collection, storage, and analysis processes, thereby improving efficiency and accuracy.

4. The fourth part of the document addresses the challenges associated with data management, such as data quality, security, and privacy. It provides strategies to mitigate these risks and ensure that the organization's data remains reliable and secure.

5. The fifth part of the document concludes by summarizing the key findings and recommendations. It stresses the importance of a data-driven approach in decision-making and the need for continuous monitoring and improvement of data management practices.