



**SÖKANDE**

Videvox Kinoförsäljning AB, 556193-7425  
Box 6093  
192 06 Sollentuna

**MOTPART**

1. Skurups kommun  
274 80 Skurup

2. Niclas Nornemark, 671013-4138,  
med enskild firma CC - Cinema Certification  
Göjegatan 8  
268 31 Svalöv

**SAKEN**

Överprövning enligt lagen om offentlig upphandling, LOU

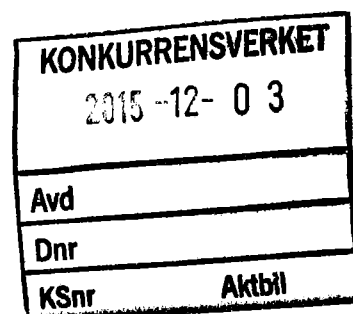
---

**FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE**

Förvaltningsrätten bifaller Videvox Kinoförsäljning AB:s ansökan om överprövning och förordnar att Skurups kommuns upphandling av projektor till Biorama ska göras om.

Förvaltningsrättens interimistiska beslut den 24 september 2015 upphör härmed att gälla.

---



## BAKGRUND

Skurups kommun genomför en upphandling av projektor till Biorama. Upphandlingen genomförs som en direktupphandling. Niclas Nornemark, med enskild firma CC - Cinema Certification (nedan kallad Cinema Certification), har tilldelats kontraktet.

## YRKANDE OCH INSTÄLLNING

**Videvox Kinoförsäljning AB (Videvox)** ansöker om överprövning av upphandlingen och yrkar att kommunens tilldelningsbeslut ska undanröjas. Videvox yrkar vidare att förvaltningsrätten ska besluta om inhibition. Videvox anför bl.a. följande.

Kommunens beslut strider mot upphandlingens skallkrav. Vidare är upphandlingsunderlaget inte konkurrensneutralt och utformat i strid med kommunens eget regelverk för upphandling.

Ett av skallkraven är att kontrastförhållandet i offererad projektor ska vara minimum 4000:1. Kommunen har i brev upplysts om att detta krav inte är konkurrensneutralt då endast ett projektorfabrikat på marknaden uppfyller kravet. Projektorfabrikatet representeras vidare av endast en leverantör. Skurups kommuns upphandling är direkt riktad till en leverantör och strider därmed mot upphandlingskraven enligt LOU samt mot kommunens egen upphandlingspolicy. Kommunen har angett att eftersom det finns projektorer som uppfyller kravspecifikationen har kommunen valt att öka bildkvaliteten och standarden på filmvisningarna. Skallkravet är inte relevant och är ställt betydligt högre än vad som motsvarar kommunens behov. Ett krav på minimum 2000:1 motsvarar det krav som landets storstadsbiografer ställer. Uppfattningen att bildkvaliteten är bättre är dessutom felaktig. Det är den totala bildkvaliteten som är avgörande och inte endast en detalj.

Den DLP-teknologi som föredras av filmindustrin för visning av digitala filmer är installerad i drygt 85 procent av världens biografsalonger. DLP-projektorerna använder speciellt utvecklade xenonlampor för deras vita ljus och effektivitet. Enligt rapporter har HPM-lamporna till projektorer med LCoS-teknik en avsevärt kortare livslängd och högre driftkostnader än lampor till projektorerna med DLP-teknik.

I upphandlingen finns också kravet att projektorn ska kunna uppgraderas till 3D. Den i tilldelningsbeslutet valda projektorn kan endast uppgraderas till denna projektors 3D-system. Därmed kan inte uppgraderingen konkurrensutsättas. Det enda 3D-system som passar är dessutom driftmässigt kostsamt och kräver byte av befintlig filmduk till en silverduk. DLP-tekniken är den enda visningsteknik som kan använda alla idag godkända 3D-system, oavsett om biografen önskar silver eller mattvita filmdukar. Kommunen har uppenbarligen inte gjort en totalkostnadsbudget för installationen, eventuella uppgraderingar samt driftkostnader. Enligt alla rapporter Videvox har tillgängliga är TCO (total cost of ownership) betydligt större för HPM-lampor än för Xenonlampor.

Den vinnande anbudsgivare har vidare gjort följande reservationer i sitt anbud. Enligt förfrågningsunderlaget ska anbudet gälla till den 31 december 2015. Antaget anbud gäller till den 8 december 2015. Enligt förfrågningsunderlaget ska betalning ske i efterskott mot faktura. I anbudet krävs förskottsbetalning. I förfrågningsunderlaget krävs fast pris. I anbudet finns en valutakorrigeringsklausul. I förfrågningsunderlaget anges att en garanti på tre år är ett krav. I försäljningsvillkoren ingår endast en garanti på ett år. Vidare har det inte till anbudet bifogats efterfrågad information om ekonomi och försäkring som krävs när enskild firma lämnar anbud.

Sammantaget visar skallkraven i upphandlingen att det är en riktad upphandling till en på förhand utsedd leverantör. Den vinnande leverantören har vidare inte uppfyllt alla skallkrav och ska därför uteslutas. I praktiken innebär detta att upphandlingen måste göras om.

**Skurups kommun** bestrider bifall till Videvox:s ansökan och anför bl.a. följande.

Ett politiskt beslut har tagits om att investera i en ny projektor till kommunens biograf Biorama. Inköpet är långsiktigt och projektorn som köps in ska ha hög driftsäkerhet.

Vid en upphandling är det den upphandlande myndigheten som bedömer vilka krav denna vill ställa på de produkter som köps in. Att Videvox inte klarar av att leverera med ställda krav är inget skäl för kommunen att välja en projektor med lägre bildkontrast. Anledningen till att kommunen ställt krav på 4000:1 i kontrast är att ju högre kontrast desto högre bildkvalitet, vilket ger biobesökarna en bättre tittarupplevelse. Projektorn är utrustad med HPM-lampor vilket är ett driftsäkrare system då man använder flera lampor. Detta förhindrar inställda visningar om en lampa skulle gå i sönder. Projektorn går att uppgradera till 3D i ett senare skede.

Videvox har anfört att lamporna har kortare livslängd och högre driftkostnader i den av kommunen valda projektorn. Detta påstående är felaktigt och i inlämnad bilaga, *Kostnadsskalkyl lampor*, redovisas en annan kostnadsbild. Dessa kostnader ingår inte på något sätt i utvärderingen varken enligt förfrågningsunderlaget eller i den faktiska utvärderingen av inkomna anbud. Således har kommunen utvärderat korrekt. Att göra om upphandlingen för att utvärdera driftkostnaderna avseende lampor skulle inte göra upphandlingen mer konkurrensneutral och det skulle inte heller vara mer fördelaktigt för Videvox.

I förfrågningsunderlaget anges att tilldelningsgrund för upphandlingen är lägsta pris. Vid utvärderingen av de tre inkomna anbuden visade det sig att anbudet från Cinema Certification hade lägst pris samt uppfyllde kraven på produkten. De övriga två anbudsgivarna har inte uppfyllt kraven på produkten.

Videvox har anfört att det vinnande anbudet var behäftat med ett flertal reservationer. Kommunen har begärt förtydligande angående dessa punkter och Cinema Certification har lämnat detta. Kommunen har också i förfrågningsunderlaget under avsnittet *Avtalsvillkor* redovisat i vilken rangordning de olika handlingarna ska tolkas. Det är innehållet i kommunens handlingar och texter som gäller före anbud.

**Videvox** genmäler bl.a. följande. Det framgår av handlingarna i målet att inget av anbuden uppfyllde samtliga skullkrav. Kommunen har ändå kontaktat Cinema Certification för att genom frågor bereda bolaget möjlighet att rätta reservationerna. Kommunen har inte meddelat övriga anbudsgivare att de uteslutits.

Uppgiften om att driftsäkerheten med fler lampor skulle vara bättre är direkt fel. Det är en efterhandskonstruktion för att försvara upphandlingsbeslutet. Dessutom är ljuskontrasten endast en liten del i den totala bildupplevelsen. Kvicksilverlamporna som används i upphandlad projektor har sämre stabilitet i färgåtergivning och bild än i xenonlampor. För att behålla bästa möjliga färgkvalitet med kvicksilverlampor krävs täta servicebesök för att justera bildåtergivningen. Även nödvändiga serviceintervaller är en del av totalkostnaden för kommunens investering. Vanligtvis är ett lågt pris på investeringen kopplad till högre driftkostnader.

Kommunen har också i upphandlingen ställt krav på att projektorn ska kunna uppgraderas till 3D. För att få fram totalkostnaden för en uppgrade-

ring till 3D borde kommunen haft med 3D som en option för att kunna bedöma kostnaden för 3D-investeringen samt säkerställa att denna investering kan konkurrensutsättas.

Upphandlad projektormodell uppfyller inte heller skullkravet på 4K-upplösning vid 3D-visningar. Detta framgår av inlämnad handling i form av utdrag från Sonys hemsida. Av Cinema Certifications offert framgår vidare att garantin för lamporna uttryckligen är exkluderad. Inte heller efter kommunens "läkande frågor" framgår om garantin omfattar lamporna.

**Cinema Certification** bestrider bifall till Videvox:s ansökan om överprövning.

#### SKÅLEN FÖR AVGÖRANDET

Enligt 16 kap. 4 och 6 §§ LOU kan rätten pröva om en upphandlande myndighet brutit mot någon bestämmelse i lagen och, på talan av en leverantör som lidit skada eller kan komma att lida skada, besluta att en upphandling ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse gjorts.

Enligt 1 kap. 9 § LOU ska upphandlande myndigheter behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt.

Skurups kommun genomför aktuell upphandling i form av en direktupphandling. Vid direktupphandling finns det inga formkrav för hur upphandlingen ska genomföras. Det finns med andra ord inga krav på att ta in skriftliga anbud eller upprätta förfrågningsunderlag. En direktupphandling ska dock genomföras med beaktande av de grundläggande principerna för offentlig upphandling. När en upphandlande myndighet har valt att utforma ett

förfrågningsunderlag med ska-krav måste kraven iakttas, annars skulle upphandlingen strida mot principerna om likabehandling och transparens.

Videvox har bl.a. anfört att förfrågningsunderlaget inte är konkurrensneutralt då kommunen ställt krav på en projektor med en kontrast av minimum 4000:1. Enligt Videvox är kravet inte relevant och är betydligt högre än vad som motsvarar kommunens behov.

Förvaltningsrätten konstaterar inledningsvis att den upphandlande myndigheten har en betydande frihet att utifrån sina behov bestämma och definiera föremålet för upphandlingen. Det är också den upphandlande myndigheten som självständigt väljer vilka utvärderingskriterier som ska tillämpas samt vilka krav som ska ställas på det som upphandlas. Dessa krav och kriterier får accepteras om de inte är oförenliga med de grundläggande principerna om transparens, likabehandling, proportionalitet, icke-diskriminering och ömsesidigt erkännande. Kommunen har anfört att en högre kontrast ger en högre bildkvalitet och därmed leder till en bättre tittarupplevelse. Mot bakgrund av att syftet med upphandlingen är att inhandla en projektor för offentlig filmvisning anser förvaltningsrätten att kravet på en hög bildkvalitet är relevant. Enligt förvaltningsrättens mening medför det som har anförts av Videvox inte att förfrågningsunderlaget är oproportionerligt i denna del.

Videvox har vidare anfört att de av Cinema Certification offererade lamporna har en kortare livslängd samt en högre driftkostnad än de lampor som ingår i anbudet från Videvox. Enligt Videvox borde kommunen även haft med uppgraderingen som en option för att kunna bedöma kostnaden för en 3D-investering samt för att säkerställa att investeringen kan konkurrensut sättas. Kommunen har, enligt Videvox, uppenbarligen inte gjort en total-kostnadsbudget för installation, eventuella uppgraderingar samt driftkostnader. När det gäller kostnader för lamporna har kommunen anfört att dessa kostnader inte har ingått i utvärderingen. I vilket fall visar den av kommu-

nen gjorda kostnads kalkylen att de av Cinema Certification offererade lamporna är billigare varför en utvärdering av lamporna inte skulle vara till Videvox fördel. Förvaltningsrätten finner, i likhet med kommunen, att Videvox inte har visat att kostnaden för de av bolaget offererade lamporna understiger kostnaden för Cinema Certifications lampor. Videvox har därmed inte visat att bolaget har lidit eller kan komma att lida skada på grund av kommunens förfarande i denna del. När det gäller kostnaden för en eventuell uppgradering av projektorn för visning av 3D-film konstaterar förvaltningsrätten att, som angetts ovan, det är den upphandlande myndigheten som utifrån sina behov har att bestämma och definiera föremålet för upphandlingen. Då den nu aktuella upphandlingen enbart avser inköp av en projektor har det inte funnits anledning för den upphandlande myndigheten att även utvärdera kostnaden för en eventuell uppgradering av projektorn till visning av 3D-film.

Videvox har slutligen gjort gällande Cinema Certifications anbud borde ha förkastats då anbudet inte uppfyller samtliga krav i förfrågningsunderlaget, bl.a. uppfylls inte kravet på 4K-upplösning vid 3D-visningar. Det framgår inte heller om de av Cinema Certification offererade lamporna uppfyller det ställda kravet avseende garanti på tre år.

I förfrågningsunderlaget anges bl.a. följande.

**Krav på tjänsten eller varan**

Projektorn och servern ska kunna spela upp DCP, vara DCI-godkänd och vara av 4K-modell, klara av minst 8.000 ansi lumen med en kontrast av minimum 4.000:1 samt kunna spela upp digitala filmer i HD-format 1.080p 1920x1080 pixlar.

I ett senare skede skall projektorn kunna uppgraderas för visning av 3D-film utan att projektorn behöver bytas ut.

Enligt förvaltningsrätten kan det aktuella kravet inte läsas på annat sätt än att den offererade projektorn ska vara av 4K-modell. Vidare ska den kunna



uppgraderas för visning av 3D-film. Det framgår emellertid inte att det ställs krav på 4K-upplösning vid 3D-visningar. Det har inte framkommit annat än att den av Cinema Certification offererade projektorn är av 4K-modell samt att den går att uppgradera för visning av 3D-film. Cinema Certifications anbud får därmed anses uppfylla det aktuella kravet.

När det gäller kravet på garantitid anges följande i förfrågningsunderlaget.

#### **Uppdragets omfattning**

Installationen av projektor och server ska vara komplett och fullt driftsklar vid överlämnandet. Det skall ingå 3 års garanti och support för installerad utrustning. Utbildning av systemet skall ingå med ca 4 timmar.

Av Cinema Certifications anbud framgår att den erbjudna garantitiden om tre år inte omfattar offererade lampor. I stället anges att garantitiden avseende lamporna omfattar 2,000 H respektive 3,000 H. Enligt förvaltningsrättens bedömning har därmed Cinema Certification offererat en produkt som inte uppfyller samtliga uppställda krav. Cinema Certifications anbud borde därför ha förkastats av kommunen. Genom att inte förkasta anbudet trots bristande kravuppfyllelse har kommunen handlat i strid med principerna om likabehandling och transparens.

För att ett ingripande enligt LOU ska bli aktuellt krävs, förutom att sökanden visar att upphandlande myndighet har handlat i strid med LOU, även att sökanden till följd av detta har lidit skada. Videvox anbud har förkastats vid anbudsprövningen. Eftersom Cinema Certifications anbud är det enda som har kvalificerats till utvärderingen, och då även detta anbud rätteligen skulle ha förkastats, anser förvaltningsrätten att Videvox har lidit eller kan riskera lida skada till följd av kommunens agerande.

Mot bakgrund av det anförda finns det grund för ingripande enligt LOU. Eftersom någon rättelse inte är möjlig ska upphandlingen göras om.

**HUR MAN ÖVERKLAGAR**, se bilaga (DV 3109/1B LOU)



Håkan Wirén

Målet har föredragits av Marita Ekdahl.



# SVERIGES DOMSTOLAR

## HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Göteborg. **Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.**

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten **inom tre veckor** från den dag då klaganden fick del av beslutet. Om beslutet har meddelats vid en muntlig förhandling, eller det vid en sådan förhandling har angetts när beslutet kommer att meddelas, ska dock överklagandet ha kommit in inom tre veckor från den dag domstolens beslut meddelades. Tiden för överklagandet för offentlig part räknas från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att **prövningstillstånd** meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

**Skrivelsen med överklagande ska innehålla**

1. Klagandens person-/organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer

till bostaden och mobiltelefon. Adress och telefonnummer till klagandens arbetsplats ska också anges samt eventuell annan adress där klaganden kan nå för delgivning. Om dessa uppgifter har lämnats tidigare i målet – och om de fortfarande är aktuella – behöver de inte uppges igen. Om klaganden anlitar ombud, ska ombudets namn, postadress, e-postadress, telefonnummer till arbetsplatsen och mobiltelefonnummer anges. Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska ändringen utan dröjsmål anmälas till kammarrätten.

2. den dom/beslut som överklagas med uppgift om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för en begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av förvaltningsrättens dom/beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Adressen till förvaltningsrätten framgår av domen/beslutet.

I mål om överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling eller lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.