



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN**  
**I STOCKHOLM**  
 Allmänna avdelningen

**DOM**  
 2010-03-29  
 Meddelad i  
 Stockholm

Mål nr  
 20359-10  
 Enhet 15

KONKURRERENSVISNING	
2010-03-30	
Avd	
Dir	
Doss	Akbi

**SÖKANDE**

Salut Security AB, 556588-4912  
 Box 5242  
 102 45 Stockholm

Ombud: Advokat Ulf Hökeberg  
 Advokatfirman Fylgia KB  
 Box 55555  
 102 04 Stockholm

**MOTPART**

Stockholms stad, Serviceförvaltningen  
 Box 7005  
 121 07 Stockholm

Ombud: Jenny Hagesjö  
 Juridiska avdelningen  
 Stadsledningskontoret  
 105 35 Stockholm

**SAKEN**

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling - LOU

**DOMSLUT**

Förvaltningsrätten avslår ansökan om ingripande enligt LOU.

Förvaltningsrättens interimistiska beslut den 15 januari 2010 att upphandlingen avseende delområde 1 – bevakningstjänster tills vidare inte får avslutas upphör därmed att gälla.

Dok.Id 10765

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
115 76 Stockholm	Tegeluddsvägen 1	08-561 680 00	08-561 680 01	måndag – fredag 09:00-15:00
		E-post: forvaltningsrattenistockholm@dom.se		

**BAKGRUND, YRKANDEN M.M.**

Stockholms stad (staden) har genomfört en upphandling av bevakningstjänster (delområde 1) och larm (delområde 2), dnr. 103-107/2008. Upphandlingen har genomförts genom förenklat förfarande.

I tilldelningsbeslut meddelat den 4 januari 2010 beslöt staden att anta anbud från andra bolag än Salut Security AB (Salut).

**Salut** ansöker om överprövning enligt LOU, såvitt avser bevakningstjänster (delområde 1), och yrkar att tilldelningsbeslutet avseende delområde 1 upphävs och att upphandlingen i första hand rättas på så sätt att Saluts anbud beaktas i utvärderingen och i andra hand att upphandlingen i den delen ska göra om. Till stöd för sin talan anför Salut bl.a. följande.

Salut har en stabil ekonomisk bas och uppfyller därför det aktuella kravet, även om bolaget för närvarande inte har rating 3 eller högre hos Upplysningscentralen (UC). Av det skälet har Salut hänvisat till moderbolaget, Antares Consulting AB, som borgar för den ekonomiska stabiliteten. Moderbolaget har rating 4 hos UC, vilket mer än väl uppfyller kravet. Moderbolaget har därigenom tillgång till moderbolagets ekonomiska kapacitet, varför det saknas skäl för staden att inte uppta Saluts anbud till slutlig värdering. Staden har uppenbarligen underlåtit att ta upplysning beträffande moderbolaget vilket skulle göras enligt punkt 4.7 i förfrågningsunderlaget.

**Staden** bestrider bifall till ansökan och anför bl.a. följande. Skrivelsen som Salut hänvisat till i sitt anbud är inte undertecknad och det avtal som det hänvisas till i skrivelsen är inte bifogat anbudet. Dessutom härrör skrivelsen från ett helt annat bolag. Skrivelsen innehåller inget sådant klarläggande som efterfrågas i punkt 4.7 andra stycket i förfrågningsunderlaget. Salut har i förevarande fall inte visat ett åtagande från moderbolaget eller på annat sätt visat att Salut kommer att förfoga över nödvändiga resurser. Det dokument som Salut givit in innehåller ingen sådan garanti.

**Salut** vidhåller sin ansökan om överprövning och anför bl.a. följande. Ronnie Sivert är genom sitt bolag Amblin AB ekonomiansvarig konsult för Salut och moderbolaget Antares Consulting AB. Ensam ägare och firmatecknare för moderbolaget är Antonio Saluena, som är den som undertecknat anbudet. Genom att moderbolagets åtagande är en del av Saluts anbud, som är undertecknat av behörig företrädare för moderbolaget, föreligger ett bindande åtagande från moderbolaget.

Länsrätten (numera förvaltningsrätten) har den 15 januari 2010 interimistiskt förordnat att upphandlingen såvitt avser delområde 1 – bevakningstjänster tills vidare inte får avslutas.

#### UTREDNING I MÅLET

I punkt 4.7 4.7 första stycket i förfrågningsunderlaget anges följande. Anbudsgivaren ska ha en stabil ekonomisk bas. Detta innebär att anbudsgivarens rating hos Upplysningscentralen (UC) vid anbudets lämnande ska vara 3 eller högre. Upplysning kommer att tas av staden i samband med öppnandet av anbudet.

I punkt 4.7 4.7 andra stycket i förfrågningsunderlaget anges följande. Om anbudsgivaren inte har rating 3 hos UC, exempelvis p.g.a. att företaget är nystartat, ska anbudsgivare ändå anses uppfylla dessa krav om anbudsgivaren lämnat sådan tydlig förklaring att det kan anses klarlagt att anbudsgivaren innehar motsvarande stabilitet.

I skrivelse av Ronnie Sivert, Amblin AB som Salut bifogat anbudet anges bl.a. följande. Moderbolag i Salut-koncernen är Antares Consulting AB. Moderbolaget har i ett avtal förbundit sig att tillskjuta dotterbolaget Salut Security AB kapital vid behov. Tillskott av kapital kan ske för att säkerställa den fortsatta driften samt för att se till att moderbolaget har en tillfredsställande likviditet.

## DOMSKÄL

### *Tillämpliga bestämmelser*

Enligt 1 kap. 9 § LOU ska upphandlande myndigheter behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas.

Av 16 kap. 2 första stycket § LOU framgår att om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § eller någon annan bestämmelse i denna lag och detta har medfört att leverantören lidit eller kan komma att lida skada, ska rätten besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse gjorts.

### *Förvaltningsrättens bedömning*

Fråga i målet är om Salut uppfyller kravet på ekonomisk stabilitet och om staden i så fall felaktigt förkastat Saluts anbud.

I punkt 4.7 4.7 i frågeformuläret framställs kravet att anbudsgivaren ska ha en stabil ekonomisk bas. Med stabil ekonomisk menas enligt samma punkt lägst rating 3 hos UC. Det är i målet ostridigt att Saluts rating hos UC var lägre än 3. Salut uppfyller således inte kravet på denna grund.

I samma punkt anges vidare att en anbudsgivare som inte har rating 3 ändå kan anses uppfylla kravet på ekonomisk stabilitet genom att lämna en sådan tydlig förklaring att det kan anses klarlagt att anbudsgivaren innehar motsvarande stabilitet.

Salut har i sitt anbud angett att bolagets moderbolag borgar för den ekonomiska stabiliteten samt hänvisat till en skrivelse av Ronnie Sivert. Av skrivelsen framkommer att moderbolaget i ett avtal förbundit sig att tillskjuta Salut kapital vid behov. Detta avtal mellan moderbolaget och Salut har dock inte bifogats anbudet. Vidare är skrivelsen inte utfärdad av mo-

derbolaget utan av ett annat bolag. Förvaltningsrätten finner inte att den åberopade skrivelsen innebär att sådan tydlig förklaring som anges i punkt 4.7 4.7 i förfrågningsunderlaget lämnats. Salut uppfyller därmed inte kravet på ekonomisk stabilitet.

Förvaltningsrätten finner sammanfattningsvis att staden haft fog för sitt beslut att förkasta Saluts anbud och att grund för ingripande enligt LOU inte föreligger. Ansökan om överprövning ska därför avslås.

**HUR MAN ÖVERKLAGAR**, se bilaga (DV 3109/1a)



Susanne Bagge

Rådman

Föredragande har varit förvaltningsrättsnotarien Jessica Mettäväinio.





## HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Stockholm.

**Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.**

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten **inom tre veckor** från den dag då klaganden fick del av beslutet. Tiden för överklagandet för offentligpart räknas emellertid från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att prövningstillstånd meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas, anledning förekommer till ändring i det slut vartill förvaltningsrätten kommit eller det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. den klagandes namn, personnummer, yrke, postadress och telefonnummer. Dessutom ska adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nå för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till kammarrätten,
2. det beslut som överklagas med uppgift om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av förvaltningsrättens beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Skrivelsen ska vara undertecknad av klaganden eller hans ombud. Adressen till förvaltningsrätten framgår av beslutet. Om klaganden anlitar ombud ska denne sända in fullmakt i original samt uppge sitt namn, adress och telefonnummer.

