



**KLAGANDE**

AB Byggbeslag, 556302-3315  
Box 546  
651 12 Karlstad

**MOTPARTER**

1. Kommunalförbundet Inköp Gävleborg, 222000-2311  
826 80 Söderhamn

2. LåsCity i Gävle AB, 556809-2125  
Box 6054  
800 06 Gävle

**ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE**

Förvaltningsrätten i Faluns dom den 3 december 2013  
i mål nr 2922-13, se bilaga A

**SAKEN**

Offentlig upphandling

**KAMMARRÄTTENS AVGÖRANDE**

Kammarrätten avslår överklagandet.

<b>KONKURRENSVERKET</b>	
2014 -03- 11	
<b>Avd</b>	
<b>Dnr</b>	
<b>KSnr</b>	<b>Aktbil</b>

Dok.Id 118868

**Postadress**  
Box 714  
851 21 Sundsvall

**Besöksadress**  
Södra Tjörngatan 2

**Telefon**  
060-18 66 00  
**E-post:** kammarrattenisundsvall@dom.se  
www.kammarrattenisundsvall.se

**Telefax**  
060-18 66 52

**Expeditionstid**  
måndag – fredag  
08:00-16:00

### YRKANDEN

**AB Byggbeslag** överklagar förvaltningsrättens dom och yrkar att förvaltningsrättens dom ska upphävas och att upphandlingen ska göras om alternativt att rättelse sker genom att bolagets anbud beaktas vid utvärderingen.

**Inköp Gävleborg** motsätter sig bifall till överklagandet.

**LåsCity i Gävle AB** motsätter sig bifall till överklagandet.

### PARTERNAS ANFÖRANDEN I KAMMARRÄTTEN

**AB Byggbeslag** (bolaget) anför bl.a. följande till stöd för sin talan. Förfrågningsunderlaget från Inköp Gävleborg är oklart och irrelevant. Bolaget är verksamt i aktuell bransch och kan klara uppdraget i enlighet med förfrågningsunderlaget. Bolaget är verksamt inom den s.k. låsbranschen, vilket framgår av bolagets anbud. I anbudet anges också vilka resurser som finns på plats i Gävle och som är tillräckliga för att utföra uppdraget. Vid tidpunkten för anbudets inlämnande var enheten i Gävle nyöppnad, vilket anges i anbudet (p. 3.5). Det framgår inte av förfrågningsunderlaget vilka resursbehov som ska gälla och detta utgör en brist.

Bolaget hade vid anbudstillfället en s.k. Assa-licens. Bolaget är ett av landets större låsmeds företag. Vid tidpunkten för anbudsinlämnandet fanns en ansökan hos Assa för bolagets Gävleenhet, som avsåg komplettering för "filial Gävle". Vid anbudsinlämningen väntade bolaget på att Assa AB skulle genomföra en säkerhetsbesiktning av lokalen enligt Assas licenskrav. Närmare tidpunkt för besiktningen låg utanför bolagets kontroll men besiktning med tillhörande Assa-licens var genomförd i god tid innan

tidpunkt för avtalets startdatum planerat till 1 september 2013. Enligt förfrågningsunderlagets punkt 3.3 framgår inte tydligt vilken typ av intyg som ska bifogas. Enligt förvaltningsrätten ska bedömningen utgå från de faktiska förhållandena vid inlämnande av anbud men detta står inte i proportion till behovet hos den upphandlande myndigheten.

**LåsCity i Gävle AB** anför bl.a. följande till stöd för sin inställning. Avgörande är de faktiska förhållandena vid inlämning av anbud eftersom upphandlande enhet måste kunna bedöma om anbudsgivaren uppfyller kraven, inte om anbudsgivaren eventuellt kommer att uppfylla kraven längre fram. Det måste åligga anbudsgivaren att visa att man uppfyller kraven och detta gäller även större företag. Alla anbudsgivare förutom AB Byggbeslag enhet Gävle är auktoriserade och bifogade intyg visar därmed på aktuell verksamhet i branschen. AB Byggbeslag enhet Gävle hänvisar till dotterbolagens SLR-medlemskap vilket är irrelevant då det är enhet Gävle som ska bedömas. Genom av AB Byggbeslag bifogad licenshandling kan man konstatera att AB Byggbeslag enhet Gävle inte hade någon ASSA-licens vid anbudets inlämnande. Att man i efterhand visar att licensansökan var inskickad är ovidkommande då licensinnehav vid anbudets inlämnande ska gälla.

#### **SKÅLEN FÖR KAMMARRÄTTENS AVGÖRANDE**

Utredningen visar att AB Byggbeslag med sin Gävleenhet vid anbudstillfället inte uppfyllde aktuellt ska-krav om att vara auktoriserad låssmed. Kammarrätten anser att ska-kravet i förfrågningsunderlaget är tydligt och att kravet på auktorisation vid tidpunkten för anbudets inlämnande är ett berättigat och proportionerligt krav. Med hänsyn härtill och då det i övrigt inte framkommit något skäl att frångå förvaltningsrättens bedömning att förutsättningar finns för beslut om rättelse av upphandlingen ska överklagandet avslås.

---

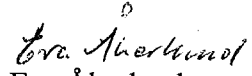
HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga B (formulär 9).



Björn Johansson  
kammarrättsråd  
ordförande



Torbjörn Eriksson  
kammarrättsråd  
referent



Eva Åkerlund  
adjungerad ledamot

Jeanette Sundqvist  
föredragande



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN**  
**I FALUN**  
Enhet 2  
Föredraganden  
Anna Borgs

**DOM**  
2013-12-03  
Meddelad i  
Falun

Mål nr  
2922-13

Sida 1 (5)

*Bilaga A*

**SÖKANDE**

LåsCity i Gävle AB, 556809-2125  
Box 6054  
800 06 Gävle

**MOTPARTER**

Kommunalförbundet Inköp Gävleborg  
826 80 Söderhamn

AB Byggbeslag, 556302-3315  
Box 546  
651 12 Karlstad

**SAKEN**

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling, LOU

---

**FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE**

Förvaltningsrätten bestämmer att upphandlingen ska rättas på så sätt att en ny utvärdering ska göras varvid AB Byggbeslags anbud inte ska beaktas.

Dok.Id 97310

**Postadress**  
Box 45  
S-791 21 Falun

**Besöksadress**  
Kullen 4

**Telefon**  
023-383 00 00  
**E-post:** [forvaltningsrattenifalun@dom.se](mailto:forvaltningsrattenifalun@dom.se)

**Telefax**  
023-383 00 80

**Expeditionstid**  
måndag – fredag  
08:00-12:00  
13:00-16:00

### BAKGRUND OCH YRKANDEN

Inköp Gävleborg genomför en upphandling av ramavtal avseende löpande låsarbeten för Gävle, Ockelbo, Hofors och Älvkarleby med förvaltningar och bolag med ärendenummer 3876 enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling, LOU. Tilldelningsbeslut fattades den 24 juni 2013 varvid bl.a. AB Byggbeslag (Byggbeslag) antogs som leverantör.

LåsCity i Gävle AB (LåsCity) ansöker om överprövning och för fram att anbudsutvärderingen inte gått rätt till eftersom Byggbeslags anbud inte uppfyller de obligatoriska kraven.

Inköp Gävleborg och Byggbeslag bestrider bifall till ansökan och för fram att Byggbeslag uppfyller de obligatoriska kraven.

### FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten har att pröva om det på grundval av vad LåsCity anfört är visat att Inköp Gävleborg har brutit mot någon av de grundläggande principerna i LOU och detta har medfört att LåsCity lidit eller kan komma att lida skada. De grundläggande principerna innebär att upphandlande myndigheter ska behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt, genomföra upphandlingar på ett öppet sätt samt iaktta principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet (16 kap. 6 § och 1 kap. 9 § LOU jämförd med 15 kap. 2 § samma lag).

Principen om likabehandling innebär att alla leverantörer ska behandlas lika och ges lika förutsättningar. För att alla leverantörer ska kunna anses ha haft lika förutsättningar vid en offentlig upphandling måste utvärderingen göras efter de krav som ställts i upphandlingen. Den upphandlande myndigheten får inte anta ett anbud som inte uppfyller kraven enligt förfrågningsunderlaget.

LåsCity har fört fram att Byggbeslag inte uppfyller kravet om att anbudsgivaren ska vara auktoriserad låssmed enligt SLR eller liknande och ha erfarenhet av liknande åtaganden samt att intyg om detta ska bifogas med anbudet. Byggbeslag är inte auktoriserad låssmed enligt SLR och har inte bifogat något intyg om motsvarande auktorisation. Byggbeslag har uppgett att det är av ASSA licensierad låssmed, men vid samtal med ASSA har framkommit att bolaget inte har någon ASSA-licens. Vidare är Byggbeslags huvudsakliga verksamhet inte låssmedsverksamhet och de företag som Byggbeslag hänvisar till i anbudet är dess dotterbolag. Moderbolaget och dotterbolagen söker licenser var för sig. Bedömningen av anbudsgivarna ska utgå ifrån de faktiska förhållandena vid inlämningen av anbudet, inte om man uppfyller kraven längre fram.

Inköp Gävleborg har mot detta fört fram att Byggbeslag har de auktorisationer som krävs för att leverera samtliga efterfrågade produkter i upphandlingens prisformulär. Det finns vidare inte något obligatoriskt krav i upphandlingen att anbudsgivare ska vara auktoriserade enligt SLR.

Byggbeslag instämmer i vad Inköp Gävleborg fört fram och tillägger följande. I upphandlingen ställs inte krav på SLR auktorisation (medlemskap). Byggbeslag innehar vidare samtliga efterfrågade licenser och uppfyller samtliga till dessa tillhörande kompetenskrav. Det gäller även för verksamheten i Gävle. Byggbeslags största affärsområde är dörrmiljö, lås och säkerhet. För verksamheten i Gävle, såväl som för övriga enheter och bolagen inom koncernen, gäller att i så stor utsträckning som möjligt ha resurser på plats för att klara av de åtaganden som bolaget har. Personalstyrkan i Gävle är för närvarande fem personer vilket klarar av samtliga ställda krav i upphandlingen. Vid behov medverkar ytterligare specialister, tekniker och installationsperson från Stockholm, Uppsala och Tierp. Inget avtal krävs för detta då det är samma ägare, företagsledning och regionchef som tar beslut om detta i samråd med platsledningen på respektive ort. Vad

slutligen gäller referenserna för Byggbeslag fram att avtalet med Karlstad kommun är tecknat med Byggbeslag. För de två andra referenserna är avtal tecknade med Byggbeslags andra bolag men dessa uppfyller likväl kriterierna i upphandlingen. Dessa referenser ger en tydlighet kring att Byggbeslag kan uppfylla ställda krav och motsvara förväntningarna. Vid anbuds-tillfället var verksamheten i Gävle nyetablerad vilket innebär att Byggbeslag inte kunde lämna några lokala referenser. Personalen i Gävle har där-  
emot erfarenheter från motsvarande upphandlingar och avtal från olika platser och andra låsmedsföretag.

Som framgår av utredningen i målet ställs i upphandlingen ett krav att anbudsgivaren ska vara verksam i aktuell bransch och vara auktoriserad låsmed enligt SLR eller motsvarande. Anbudsgivaren ska vidare ha erfarenhet av liknande åtaganden. Intyg ska bifogas med anbudet (anbudsformulär 3.3 Bransch). Byggbeslag har kryssat i att kravet accepteras och skrivit följande i en kommentar. "AB Byggbeslags Gävle-enhet arbetar idag enligt de normer som gäller för att söka medlemskap i SLR och kommer så att göra. Dotterbolaget Bysmeden Lås AB och Lås & Nycklar i Linköping AB är anslutet till SLR och Byggbeslag uppfyller branschkraven. AB Byggbeslag är av ASSA licensierad låsmed." Vidare framgår att bevis på att anbudsgivaren är verksam i aktuell bransch och har erfarenhet av liknande uppdrag visas genom angivande av tre referensuppdrag (anbudsformulär 3.4 Referenser).

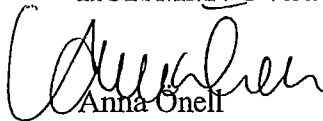
Förvaltningsrätten konstaterar att Byggbeslag inte självständigt uppfyller de krav som ställts i upphandlingen avseende anbudsgivaren och avseende referensuppdrag. Då det av utredningen i målet inte framkommer att Byggbeslag tillhandahållit ett åtagande från de andra företagen eller på annat sätt visat att det faktiskt kommer att förfoga över nödvändiga resurser när kontraktet ska fullgöras anser förvaltningsrätten att Inköp Gävle-



borg har agerat i strid med LOU då Byggbeslags anbud kvalificerats till utvärdering (15 kap. 15 a § LOU).

För att det ska föreligga förutsättningar för ingripande enligt LOU krävs, vid sidan av en överträdelse av någon bestämmelse i LOU, även att sökanden lidit eller kan komma att lida skada av åtgärden. Som huvudprincip bör krävas att den part som gör gällande att en upphandling är felaktig på ett tydligt sätt anger vilka omständigheter som talan grundas på. Även om LåsCity inte uttryckligen uppgett i ansökan att man lider eller kan komma att lida skada av Inköp Gävleborgs agerande, har LåsCity genom den utredning som getts in i målet visat att man riskerar att lida skada härav. Skäl för ingripande enligt LOU finns därmed. De konstaterade bristerna hänför sig inte till upphandlingens konkurrensuppsökande skede varför rättelse är en tillräcklig åtgärd. Upphandlingen ska därför rättas på så sätt att en ny anbudsutvärdering genomförs varvid anbuden från Byggbeslag inte ska beaktas.

**HUR MAN ÖVERKLAGAR**, se bilaga (DV 3109/1C LOU).

  
Anna Önell

rådman

## HUR MAN ÖVERKLAGAR

Den som vill överklaga kammarrättens avgörande ska skriva till Högsta förvaltningsdomstolen. Skrivelsen ställs alltså till Högsta förvaltningsdomstolen *men ska skickas eller lämnas till kammarrätten.*

Överklagandet ska ha kommit in till kammarrätten *inom tre veckor* från den dag då klaganden fick del av beslutet. Om beslutet har meddelats vid en muntlig förhandling, eller det vid en sådan förhandling har angetts när beslutet kommer att meddelas, ska dock överklagandet ha kommit in inom tre veckor från den dag domstolens beslut meddelades. Tiden för överklagande för det allmänna räknas dock från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagande infaller på en lördag, söndag eller helgdag, midsommar-, jul- eller nyårsafton, räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i Högsta förvaltningsdomstolen krävs att prövningstillstånd meddelas. Högsta förvaltningsdomstolen lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas eller om det finns synnerliga skäl till sådan prövning, såsom att det finns grund för resning eller att målets utgång i kammarrätten uppenbarligen beror på grovt förbiseende eller grovt misstag.

Om prövningstillstånd inte meddelas står kammarrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till Högsta förvaltningsdomstolen varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

I mål om överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling eller lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. Vanligtvis får, då kammarrätten inte har fattat något interimistiskt beslut om att upphandlingen inte får avslutas, avtal slutas omedelbart. I de fall där kammarrätten har fattat ett interimistiskt beslut om att upphandlingen inte får avslutas, får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt det interimistiska beslutet. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

### Skrivelsen med överklagande ska innehålla följande uppgifter;

1. den klagandes namn, person-/organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer till bostaden och mobiltelefon. Dessutom ska adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nås för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om klaganden anlitar ombud, ska ombudets namn, postadress, e-postadress, telefonnummer till arbetsplatsen och mobiltelefonnummer anges. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till Högsta förvaltningsdomstolen
2. det beslut som överklagas med uppgift om kammarrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet
3. de skäl som klaganden vill åberopa för sin begäran om att få prövningstillstånd
4. den ändring av kammarrättens beslut som klaganden vill få till stånd och skälen för detta
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.