



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN  
I STOCKHOLM**

Avdelning 30

**DOM**

2018-10-30

Meddelad i Stockholm

Mål nr

19421-18

**SÖKANDE**

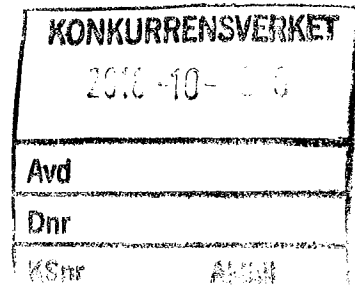
Network Innovations Sweden AB, 556446-8436  
Ackumulatorvägen 7  
181 61 Lidingö

**MOTPART**

Försvarets materielverk  
115 88 Stockholm

**SAKEN**

Upphandling på försvars- och säkerhetsområdet, LUFS



**FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE**

Förvaltningsrätten avslår Network Innovations Sweden AB:s ansökan om överprövning.

Dok.Id 1028159

**Postadress**

115 76 Stockholm

**Besöksadress**

Tegeluddsvägen 1

**Telefon**

08-561 680 00

**E-post:** avd30.fst@dom.se

[www.domstol.se/forvaltningsratt](http://www.domstol.se/forvaltningsratt)

**Telefax**

08-561 680 01

**Expeditionstid**

måndag–fredag

08:00–16:30

**YRKANDEN M.M.**

Försvarets materielverk (FMV) genomför en ramavtalsupphandling avseende tekniska satellitkommunikationssystem (410292-AI923297) genom ett förhandlat förfarande med föregående annonsering enligt lagen (2011:1029) om upphandling på försvars- och säkerhetsområdet, förkortad LUFS. Enligt tilldelningsbeslut den 21 juni 2018 beslutades att ramavtal skulle tecknas med Airbus Defence and Space AS (Airbus). På grund av skrivfel i detta tilldelningsbeslut meddelade FMV ett nytt och korrigerat tilldelningsbeslut den 29 juni 2018 enligt vilket ramavtal skulle tecknas med Airbus. På grund av fel i överförda uppgifter från en preliminär testrapport meddelade FMV ännu ett nytt och korrigerat tilldelningsbeslut den 17 augusti 2018 enligt vilket ramavtal skulle tecknas med Airbus.

Network Innovations Sweden AB (Network) ansöker om överprövning och yrkar i första hand att förvaltningsrätten ska förordna att utvärderingen ska göras om varvid ett senare datum för valutajämförelser ska användas.

Network yrkar i andra hand att upphandlingen ska göras om. Network anför i huvudsak följande. Det har varit en brist på insynsmöjligheter i den tekniska utvärderingen. Det är viktigt att klart kunna se vad som gjorts för att rätta till fel och se till att alla anbudsgivare behandlas rättvist. Det valda anbudet utgör inte det ekonomiskt mest fördelaktiga anbudet för FMV. Det borde ha varit mer rättvist och korrekt att använda ett senare datum för valutajämförelser än det som användes.

FMV anser att ansökan om överprövning ska avslås och menar att verket inte brutit mot någon bestämmelse i LUFS eller i övrigt mot någon av de grundläggande upphandlingsrättsliga principerna. FMV anför i huvudsak följande. FMV bestrider påståendet om bristande insyn i utvärderingen. Det framgår klart och tydligt av inbjudan att inkomma med ansökan och anbuds- inbjudan hur utvärderingen har genomförts. FMV har inte frångått förfråg-

ningsunderlaget eller utvärderingsmodellen vid utvärderingen av anbud. FMV bestrider vidare påståendet om att användning av den valutakurs som gäller sista dag för att avlämna anbud skulle strida mot det upphandlingsrättsliga regelverket eller de grundläggande principerna. FMV kan inte heller frångå vad som angetts om detta i förfrågningsunderlaget.

### SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET

Upphandlande myndigheter ska behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas (1 kap. 11 § LUFSS).

Om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 11 § LUFSS eller någon annan bestämmelse i LUFSS och detta har medfört att leverantören har lidit eller kan komma att lida skada, ska rätten besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse har gjorts (16 kap. 6 § LUFSS).

Prövningen i förvaltningsrätten utgör en kontroll av om det på grundval av vad sökanden har anfört i målet finns anledning att vidta sådana åtgärder som anges i 16 kap. 6 § LUFSS. För att ett ingripande enligt ska bli aktuellt krävs också att sökanden kan visa att han lidit skada eller kan komma att lida skada på grund av att den upphandlande myndigheten brutit mot LUFSS. Det är den som ansöker om överprövning som på ett klart och tydligt sätt ska ange vilka omständigheter talan grundas på och visa att upphandlande myndighet har agerat i strid med gällande bestämmelser (RÅ 2009 ref. 69).

Network har anfört att det har varit en brist på insynsmöjligheter i den tekniska utvärderingen. Enligt förvaltningsrätten är detta ett mycket allmänt hållet påstående och bolaget har inte lagt fram något stöd för att FMV inte

skulle ha utvärderat anbuden i enlighet med vad som anges i förfrågningsunderlaget. Att det förekommit misstag som FMV själv rättat ger, enligt förvaltningsrätten, inte skäl att ifrågasätta FMV:s utvärdering. Network har inte heller klargjort, än mindre visat, hur bolaget lidit skada eller kan komma att lida skada på grund eventuellt bristande insynsmöjligheter.

Network har vidare anfört att det valda anbudet inte utgör det ekonomiskt mest fördelaktiga anbudet för FMV då det borde ha varit mer rättvist och korrekt att använda ett senare datum för valutajämförelser än det som användes. Förvaltningsrätten konstaterar att det av punkten 11.3 i förfrågningsunderlaget framgår att utvärderingen kommer att baseras på den valutakurs som gäller sista dag för att avlämna anbud. Enligt förvaltningsrätten står detta inte i strid med LUFSS eller någon av de upphandlingsrättsliga principerna. FMV kan vidare inte avvika från detta även om det senare skulle visa sig att valutakursen skulle vara mer gynnsam för FMV vid en annan tidpunkt.

Förvaltningsrätten finner sammanfattningsvis att det saknas skäl att besluta att upphandlingen ska göras om eller att förordna om rättelse. Ansökan om överprövning ska därför avslås.

#### **HUR MAN ÖVERKLAGAR**

Detta avgörande kan överklagas. Information om hur man överklagar finns i bilaga (FR-05).

Kerstin Andres  
Rådman

Johannes Dahlman har föredragit målet.

## Prövningstillstånd i kammarrätten

När överklagandet kommer in till kammarrätten tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning.

Kammarrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall.

- Domstolen bedömer att det finns anledning att tvivla på att förvaltningsrätten dömt rätt.
- Domstolen anser att det inte går att bedöma om förvaltningsrätten dömt rätt utan att ta upp målet.
- Domstolen behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rätts-tillämpningen.
- Domstolen bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Om ni *inte* får prövningstillstånd gäller det överklagade beslutet. Därför är det viktigt att i överklagandet ta med allt ni vill föra fram.

## Vill ni veta mer?

Ta kontakt med förvaltningsrätten om ni har frågor. Adress och telefonnummer finns på första sidan i beslutet.

Mer information finns på [www.domstol.se](http://www.domstol.se).

För fullständig information, se:

- lag (2016:1145) om offentlig upphandling, 20 kap.
- lag (2016:1146) om upphandling inom försörjningssektorerna, 20 kap.
- lag (2011:1029) om upphandling på försvars- och säkerhetsområdet, 16 kap.
- lag (2016:1147) om upphandling av koncessioner, 16 kap.



## Hur man överklagar

FR-05

Den som inte är nöjd med förvaltningsrättens beslut kan överklaga. Här framgår hur det går till.

### Överklaga skriftligt inom 3 veckor

Tiden räknas oftast från den dag som ni fick del av beslutet. I vissa fall räknas tiden i stället från beslutets datum. Det gäller om beslutet avkunnades vid en muntlig förhandling, eller om rätten vid förhandlingen gav besked om datum för beslutet.

För myndigheten räknas tiden alltid från beslutets datum.

#### Hur räknar vi ut tiden?

Sista dagen för överklagande är exakt 3 veckor från den veckodag som tiden börjar räknas. Om ni exempelvis fick del av beslutet måndagen den 2 mars går tiden ut måndagen den 23 mars.

Om sista dagen för överklagande är en helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton, räcker det att överklagandet kommer in nästa vardag.

### Tänk på detta i mål om överprövning av upphandling

I vissa fall kan myndigheten ingå avtal efter 10 dagar från det att domstolen avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut, och i vissa fall får myndigheten ingå avtal omedelbart. Efter att avtal har slutits får kammarrätten inte överpröva upphandlingen. Detta gäller alltså även om tiden för överklagande fortfarande gäller.

Närmare regler finns i den lag som gäller för målet, se rutan längst ner på nästa sida för hänvisningar.

### Gör så här

1. Skriv förvaltningsrättens namn och målnummer.
2. Förklara varför ni tycker att beslutet ska ändras. Tala om vilken ändring ni vill ha och varför ni tycker att kammarrätten ska ta upp ert överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis ni vill hänvisa till. Förklara vad ni vill visa med varje bevis. Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet.
4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer.  
Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå er: postadresser, e-postadresser och telefonnummer.  
Om ni har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skicka eller lämna in överklagandet till förvaltningsrätten – adressen finns i beslutet.

### Vad händer sedan?

Förvaltningsrätten kontrollerar att överklagandet kommit in i rätt tid. Har det kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att beslutet gäller.

Om överklagandet kommit in i tid, skickar förvaltningsrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till kammarrätten.

Har ni tidigare fått brev genom förenklad delgivning kan även kammarrätten skicka brev på detta sätt.