



FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I FALUN
 Enhet 2
 Maja Karkkonen

DOM
 2015-05-18
 Meddelad i
 Falun

Mål nr
 655-15

SÖKANDE

Midroc Electro AB, 556436-3595
 Box 501
 811 25 Sandviken

Ombud: Advokat Charlotte Dolk
 Advokatbyrån Hellgren Linander KB
 Box 24053
 104 50 Stockholm

MOTPARTER

1. Sandvikenhus AB, 556476-9866
 Box 3045
 811 25 Sandviken

2. TST-gruppen AB, 556606-6436
 Idrottsvägen 8
 811 32 Sandviken

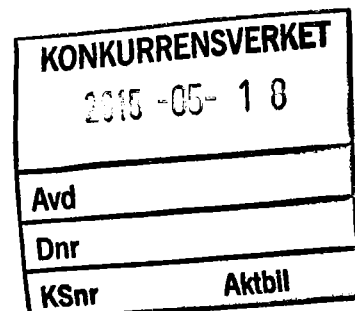
Ombud: Advokat Daniel Svensson
 Advokatfirman Wijk & Nordström AB
 Box 1022
 751 40 Uppsala

SAKEN

Offentlig upphandling

FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten beslutar att upphandlingen inte får avslutas förrän rättelse gjorts på så sätt att en ny prövning av anbuden genomförs.



Dok.Id 137590

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 45	Kullen 4	023-383 00 00	023-383 00 80	måndag – fredag
S-791 21 Falun		E-post: forvaltningsrattenifalun@dom.se		08:00-12:00 13:00-16:00

BAKGRUND OCH YRKANDEN M.M.

Sandvikenhus AB (Sandvikenhus) genomför genom förenklat förfarande en upphandling avseende ramavtal av elarbeten, löpande (140076) enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling (LOU). Tilldelningsbeslut fattades den 13 februari 2015 varvid TST-gruppen AB (TST) rankades högst.

Midroc Electro AB (Midroc) ansöker om överprövning och yrkar att upphandlingen ska rättas på så sätt att TST:s anbud förkastas. Till stöd för sin talan anför Midroc i huvudsak följande. TST har inte uppfyllt ställt skräv avseende referensuppdrag och borde därför rätteligen ha förkastats. Till följd av att anbudet trots bristande uppfyllelse av skräv har upptagits till prövning har Midroc lidit skada då Midroc annars skulle ha haft det ekonomiskt mest fördelaktiga priset.

Sandvikenhus anser att Midrocs ansökan i första hand ska avslås. I andra hand anser Sandvikenhus att upphandlingen ska rättas.

TST anser att Midrocs ansökan ska avslås. För det fall ansökan skulle bifallas anser TST att upphandlingen bör göras om.

SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET

Förutsättningar för förvaltningsrättens prövning

I mål om överprövning enligt LOU gäller som huvudprincip att den part som gör gällande att en upphandling är felaktig på ett klart och tydligt sätt anger vilka omständigheter den grundar sin talan på (RÅ 2009 ref. 69).

Förvaltningsrätten har alltså att pröva om det på grundval av vad Midroc anført är visat att Sandvikenhus har brutit mot någon av de grundläggande principerna eller någon annan bestämmelse i LOU och att detta har med-

fört att Midroc lidit eller kan komma att lida skada (16 kap. 6 § LOU). De grundläggande principerna innebär att upphandlande myndigheter ska behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt, genomföra upphandlingar på ett öppet sätt samt iaktta principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet (1 kap. 9 § LOU). En av huvudprinciperna enligt LOU är att anbud som inte uppfyller samtliga förfrågningsunderlagets obligatoriska krav inte ska beaktas vid utvärderingen. Krav som anges i förfrågningsunderlaget måste således vara uppfyllda för att den upphandlande myndigheten ska kunna pröva anbudet. Den upphandlande myndigheten får inte heller ändra eller frånfalla uppställda krav, eftersom förfarandet då skulle bryta mot likabehandlingsprincipen och principen om ett öppet förfarande.

Obligatoriskt krav?

En första fråga för förvaltningsrätten att ta ställning till är om Sandvikenhus skrivning om att entreprenadsumma ska lämnas ska anses utgöra ett sådant obligatoriskt krav som måste vara uppfyllt för att ett anbud ska kunna prövas.

I förfrågningsunderlaget punkten 2.1.6 Referensuppdrag sägs bland annat följande. Anbudsgivare ska ange referenser till tre kunder från de senaste två åren och med liknande uppdrag. Följande uppgifter ska lämnas:

- Referensföretag
- Kontaktperson samt e-postadress och telefonnummer
- Projektnamn och kortfattad beskrivning av uppdraget
- Genomfört år
- Entreprenadsumma ca
- Entreprenadform

Midroc har framfört att det framgår av punkt 2.1.6 att uppgiften ska lämnas och att det i anbudsformulärets bilaga 3 finns en särskild ruta där entreprenadsumma ska anges. Midroc har vidare anfört att det inte finns någon språklig skillnad mellan ”ska” och ”skall” och att Sandvikenhus genomgå-

ende i förfrågningsunderlaget har använt uttrycket ”ska”. Enligt Sandvikenhus ska kravet på uppgift om entreprenadsumma inte blandas ihop med skall-krav bokstavligen, då skall-kravet är att anbudsgivarna ska bifoga bilaga 3 med begärda uppgifter. Uppgiften bör ses som administrativa uppgifter för att bolaget ska kunna ställa frågor till referensföretag. TST anför att en rimligt informerad och normalt omsorgsfull leverantör inte har uppfattat skrivningen som ett obligatoriskt krav och att det inte heller har varit Sandvikenhus avsikt att det skulle vara ett obligatoriskt krav.

Förvaltningsrätten anser att det av förfrågningsunderlagets utformning, och då särskilt med beaktande av att det i bilaga 3 finns utrymme att ange entreprenadsumma, klart framgår att angivandet av entreprenadsumma är ett sådant obligatoriskt krav som måste vara uppfyllt. Det saknas vidare anledning, med hänsyn till principerna om transparens och likabehandling, att ge aktuellt krav en annan innebörd än den som följer av ordalydelsen, nämligen att det utgör ett sådant obligatoriskt krav som ska beaktas. Då det är ostridigt att TST underlåtit att ange den aktuella uppgiften konstaterar förvaltningsrätten att TST inte uppfyller samtliga obligatoriska krav.

Oväsentlig betydelse?

Om en upphandlande myndighet inte förkastar ett anbud som inte uppfyller ett eller flera obligatoriska krav kan förfarandet strida mot likabehandlingsprincipen.

TST har invänt att för det fall förvaltningsrätten finner att kravet är obligatoriskt är det inte ett krav som är väsentligt för att målet med upphandlingen ska kunna uppnås och att det därmed inte skulle vara proportionerligt att förkasta anbudet. TST har anført att den efterföljande kontrollen av angivna referenter samt poängbedömning säkerställer att leverantörerna uppfyller de efterfrågade kraven på teknisk och yrkesmässig kapacitet.

Vid en genomläsning av frågorna i bilaga 3 finner förvaltningsrätten att ingen av frågorna berör frågan om storleken av entreprenadsumman för de refererade uppdragen. Vad TST har anfört visar inte att ett obligatoriskt krav att ange *entreprenadsumma ca* vid referenser kan anses vara ett irrelevant eller oväsentligt krav. Enligt förvaltningsrättens bedömning kan nämnda krav inte anses vara i strid med proportionalitetsprincipen.

Sandvikenhus har således handlat i strid med LOU när TST:s anbud har kvalificerat sig trots att anbudet inte uppfyller ett obligatoriskt krav. Midroc får anses ha lidit skada av förfarandet och det finns således grund för ingripande. Med hänsyn till att aktuell brist hänför sig till prövningen av anbudet och inte till upphandlingens konkurrensuppsökande skede anser förvaltningsrätten att det är tillräckligt att upphandlingen rättas på så sätt att anbudsprövningen görs om med beaktande av det ovan anförda.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (DV 3109/1C LOU).

Eva Karlsson Helghe
rådman



HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Sundsvall.

Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.

För att kammarrätten ska kunna ta upp Ert överklagande måste Er skrivelse ha kommit in till förvaltningsrätten **inom tre veckor** från den dag då Ni fick del av domen/beslutet. Om beslutet har meddelats vid en muntlig förhandling, eller det vid en sådan förhandling har angetts när beslutet kommer att meddelas, ska dock överklagandet ha kommit in inom tre veckor från den dag domstolens beslut meddelades. Om sista dagen för överklagande infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att besvärshandlingen kommer in nästa vardag.

Om klaganden är en part som företräder det allmänna, ska överklagandet alltid ha kommit in inom tre veckor från den dag beslut meddelades.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att **prövningstillstånd** meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. Klagandens person-/organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer till bostaden och mobiltelefon. Adress och telefonnummer till klagandens arbetsplats ska också anges samt eventuell annan adress där klaganden kan nås för delgivning. Om dessa uppgifter har lämnats tidigare i målet – och om de fortfarande är aktuella – behöver de inte uppges igen. Om klaganden anlitar ombud, ska ombudets namn, postadress, e-postadress, telefonnummer till arbetsplatsen och mobiltelefonnummer anges. Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska ändringen utan dröjsmål anmälas till kammarrätten.
2. den dom/beslut som överklagas med uppgift om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för en begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av förvaltningsrättens dom/beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Adressen till förvaltningsrätten framgår av domen/beslutet.