



SÖKANDE

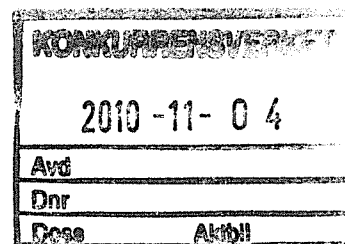
DAV Partner AB, 556609-4842

Ombud: Advokat Nicklas Gränsmarker
Rosengrens Advokatbyrå i Göteborg AB
Box 2523
403 17 Göteborg

MOTPART

Upphandlande myndigheter och bolag, se bilaga 1

Ombud: SKL Kommentus AB, 556026-1900
117 99 Stockholm



SAKEN

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling- LOU

DOMSLUT

Förvaltningsrätten avslår DAV Partner AB:s ansökan om överprövning.

Förvaltningsrättens interimistiska beslut av den 29 juni 2010 gällande om-
råde I upphör därmed att gälla.

BAKGRUND

Ett stort antal upphandlande myndigheter och bolag har genom SKL Kommentus AB genomfört en upphandling avseende ramavtal för AV-Produkter 2010, projektnummer 10030. Upphandlingen har genomförts som en öppen upphandling. Upphandlingen har omfattat sex separata tjänste- och produktområden (område I-VI). I tilldelningsbeslut beslöt de upphandlande myndigheterna att, såvitt avser område I, anta anbud från andra anbudsgivare än DAV Partner AB.

Förvaltningsrätten har i beslut den 29 juni 2010 beslutat att upphandlingen avseende område I tills vidare inte får avslutas.

YRKANDEN M.M.

DAV Partner AB (DAV) ansöker om överprövning enligt LOU och yrkar i första hand att förvaltningsrätten ska besluta att upphandlingen ska rättas på sådant sätt av DAV tilldelas avtal avseende område I. I andra hand yrkar DAV att förvaltningsrätten ska besluta att upphandlingen ska göras om.

Som grund för sin ansökan anför DAV i huvudsak följande. Den produkt som efterfrågas inom område I är paketlösningar och produkter avseende videokonferens. Av tilldelningsbeslutet framgår att fem anbudsgivare erhöll avtal. DAV placerades på plats sju. Tre av de anbudsgivare som erhöll tilldelning skulle rätteligen ha blivit diskvalificerade; ATEA Sverige AB (ATEA), Cygate AB (Cygate) samt Impact Europe.

ATEA dubbla skärmar

Av punkterna 3.1.6.2 och 3.1.6.3 i förfrågningsunderlaget framgår att ett skallkrav är att sändning och visning avseende båda skärmarna ska kunna ske i HD-upplösning. Under samma punkter anges även skallkrav avseende ”dubbla skärmar”. Förfrågningsunderlaget kan i denna del inte tolkas på

annat sätt än att HD-upplösning är ett övergripande skallkrav som gäller båda skärmarna.

ATEA:s offererade videokonferenssystem har bl.a. benämningen ”S-video”. Benämningen avser en s.k. utgång från systemet. Till en utgång av detta slag kan inte kopplas en skärm med HD-upplösning. Därmed kan inte systemet uppfylla det ställda kravet att det ska finnas två skärmar, i detta fall liktydigt med två utgångar, med HD-upplösning. Anbudet skulle därmed rätteligen ha diskvalificerats.

ATEA flerpartssamtal

Av punkten 3.1.6.3 i förfrågningsunderlaget framgår att ett skallkrav är ”Flerpartsmöte via inbyggd bryggfunktion”. Av samma punkt framgår även att vid flerpartssamtal ska sändning och visning ske i HD-upplösning. ATEA har i sitt anbud angivit att skallkravet är uppfyllt och som beskrivning har ett produktblad bifogats anbudet. ATEA har offererat ett system med en hastighet om 2000 kbps. För att klara ett flerpartssamtal krävs dubbel bandbredd 3840 kbps (1920 x 2). ATEA har således offererat ett system med total bandbreddskapacitet som inte klarar av att leverera HD-upplösning vid flerpartssamtal, vilket ostridigt var ett skallkrav enligt förfrågningsunderlaget.

ATEA typkonfigurationer

Av punkten 3.1.7.1 i förfrågningsunderlaget framgår att skallkraven i denna del hänvisar till ovan nämnda punkter. Till följd av att ATEA:s anbud inte uppfyller skallkraven enligt ovan så uppfylls inte heller dessa skallkrav.

ATEA upplösning och bilder per sekund

Av punkten 3.1.5 i förfrågningsunderlaget framgår som skallkrav att produkterna ska ha stöd för HD-upplösning och att med HD-upplösning avses upplösningar med upp till minst w720p, upp till minst 25 bilder per sekund. Såsom kravet är formulerat ska angiven upplösning gälla samtidigt med angivna bilder per sekund, det är således ett gemensamt krav. Av ATEA:s anbud framgår att bolaget kan möta dessa krav var för sig, dock inte samtidigt.

Cygate teknisk resursperson

Av punkten 2.4.1.1 i förfrågningsunderlaget framgår under rubriken "Teknisk resursperson" att det efterfrågas två referensuppdrag avseende utförda tjänster och att de redovisade referensuppdragen ska ha kapacitet att tillåta minst femton rum för videomöten. Cygate har bl.a. angett Husqvarna som referensuppdrag. Det framgår av anbudet att endast sex rum har utförts och att resterande rum ska utföras från mars 2010 och framåt, d.v.s. efter att anbudet avgivits. När anbudet lämnades uppfylldes således inte skallkravet.

Cygate dubbla skärmar och flerpartssamtal

Gällande dubbla skärmar föreligger samma brist som avseende ATEA. Detta gäller även flerpartssamtal. Cygate har offererat samma system som ATEA; Tandberg 3000 mpx.

Impact Europe

Av Impact Europes anbud framgår att de offererat identiska produkter som ATEA. Detta medför att deras anbud brister i exakt samma delar. Impact Europe har således inte uppfyllt ställda skallkrav, varför anbudet rätteligen skulle ha diskvalificerats.

Viktning

Av punkten 4 i förfrågningsunderlaget framgår att utvärderingskriterierna är pris, börkrav och arbetssätt. Det anges att börkrav erhåller 20 poäng och att arbetssätt erhåller 30 poäng. Det anges ingen poäng avseende pris. Det anges vidare inte någon procentuell fördelning mellan dessa tre kriterier. Utvärderingskriterierna är således inte viktade. Det har således för anbudsgivare varit omöjligt att förstå/förutse vilka utvärderingskriterier som varit viktigast.

Otydlighet

Gällande kriteriet arbetssätt så framgår under punkten 4.1.2 fyra punkter; pedagogik, struktur och metodik, design samt funktionalitet. Punkterna är mycket subjektivt utformade. Utvärderingskriteriets oklarhet och subjektivitet medför att förfrågningsunderlaget bryter mot principerna om likabehandling och transparens.

Uppdatering och prisjustering

De tekniska krav som ställs i förfrågningsunderlaget är i vissa delar lågt ställda och avser i viss mån gammal teknik. Till följd härav är det av intresse för anbudsgivare hur uppdateringar av produkter och därpå följande prisjusteringar kommer att behandlas. Ramavtalsvillkoren i punkterna 5.8 och 5.10 hänvisar i denna del till avtalsbilaga 1 som är kravspecifikationen, det vill säga punkten tre i förfrågningsunderlaget. Där anges dock inte något om vad som gäller vid uppdateringar och prisjusteringar. Här framgår således en direkt felaktighet i förfrågningsunderlaget. Denna felaktighet medför att den aktuella frågeställningen inte är klarlagd. Denna oklarhet medför att anbudsgivare, såsom DAV, inte har haft möjlighet att lämna anbud avseende teknik som eventuellt skulle behöva uppdateras inom avtalstiden. Detta har därvid påverkat prissättningen i anbudet. En dylik brist

i förfrågningsunderlaget kan inte åtgärdas med mindre att upphandlingen i denna del görs om i sin helhet.

Hade förfrågningsunderlaget inte varit så otydligt hade det varit fråga om helt andra utvärderingskriterier som DAV och övriga anbudsgivare/leverantörer haft att ta ställning till. Vad gäller skaderekvisitet i LOU gäller att det är tillräckligt att anbudsgivarens möjlighet att erhålla kontrakt minskat på grund av upphandlande enhets överträdelse av lagen. Det behöver inte bevisas att skada uppkommit.

De upphandlande myndigheterna och bolagen bestrider genom **SKL Kommentus AB (Kommentus)** bifall till ansökan och anför bl.a. följande.

Dubbla skärmar

DAV synes tolka kravet som att anbudsgivarna ska lämna anbud på två skärmar, vilket är felaktigt. På samma sätt som det ska finnas möjlighet att koppla in extra högtalare och ansluta en extra mikrofon, ska det även vara *möjligt* att ansluta ytterligare en skärm. Samtliga fjorton anbudsgivare, inklusive DAV, har lämnat anbud på paket i vilka endast en skärm ingår avseende grupprummet och mötesrummet. Den skärm som ATEA, Cygate och Impact Europe angett har full HD. Bolagen uppfyller därmed skallkravet.

Det står inte specifikt uttryckt i förfrågningsunderlaget att båda skärmarna ska kunna presentera HD-upplösning. I punkt 3.1.6.2. i förfrågningsunderlaget framgår endast som skallkrav möjlighet till dubbla skärmar, en för presentation och en användarskärm för lokal presentation, d.v.s. utan pågående videomöten.

Flerpartssamtal

ATEA, Cygate och Impact Europe har – för uppfyllandet av kraven som avser videokonferenssystem för mötesrum med 6 -10 deltagare – erbjudit systemet Tandberg 6000 MXP. Bifogat produktblad visar att systemet klarar 30 bildrutor per sekund samt att kameran klarar en upplösning på 720p. De ifrågavarande kraven är därmed uppfyllda.

Frågan är av samma art som den gällande dubbla skärmar. Systemen kan koppla upp enligt ställda krav på tvåpartssamtal. Det finns dock skullkrav i punkt 3.1.6.2 och 3.1.6.3 med formulering ”Flerpartsmöte via inbyggd bryggfunktion”. Skullkravet avser att systemet ska ha inbyggd flerparts-brygga, men det finns inget specifikt krav att flerpartssamtal ska levereras i HD-kvalité. Det finns inte heller någon definitiv nivå för vilken bandbredd som kravs för att uppnå HD-upplösning varför resonemanget med att multiplicera bandbredd är irrelevant. Att validera om kraven uppfylls genom praktiska tester är inte hanterbart och skulle kräva att samtliga offererade produkter testas.

Typkonfigurationer

Kraven avseende typkonfigurationer baseras på kraven för respektive typerum. Kraven på typerummen – grupprum respektive mötesrum – uppfylls av ATEA och Impact Europe, varför även kraven på typkonfigurationer är uppfyllda.

ATEA upplösning och bilder per sekund

I förfrågningsunderlaget avsnitt 3.1.5 anges ett generellt krav avseende upplösning för videokonferenssystem i mindre rum, grupprum och mötesrum. ATEA har i sitt anbud angett att alla videokonferensprodukter som kodar/avkodar video har möjlighet till HD-720P, vissa klarar upp till Full HD 1080P. Alla system klarar upp till 30 bilder per sekund. ATEA och

Impact Europe uppfyller därmed kraven på upplösning och antal bildrutor per sekund. Det finns ingen anledning för Kommentus att förutsätta att lämnade uppgifter i anbudet är oriktiga.

Cygate teknisk resursperson

Vad gäller teknisk resursperson så framgår det av formuleringen av kravet att detta omfattar krav på installerad utrustning med viss *kapacitet*. Cygate har redovisat ett uppdrag som omfattar ett system med *kapacitet* att klara 40 samtidiga system och ett annat system som har *kapacitet* att klara 33 mötesrum. Cygate har därmed visat att kravet är uppfyllt.

Viktning

I upphandlingen har en absolut utvärderingsmodell med procentuellt pris-påslag använts. En utvärderingsmodell där samtliga kriterier inte viktas inbördes är tillåten enligt LOU. Utvärderingsmodellen är tydligt beskriven i förfrågningsunderlaget.

Otydlighet

Utvärderingen har genomförts av sex personer i enlighet med vad som anges i förfrågningsunderlaget. Tillvägagångssättet har valts för att uppnå hög objektivitet och säkerställa att utvärderingen utförs på ett likabehandlande sätt. I bedömningsgruppen har personer med skiftande kunskaper inom området för videokonferensprodukter ingått. Att det finns ett visst inslag av subjektivitet i en utvärdering strider inte i sig mot gällande regler. Utvärderingsmodellen uppfyller utan tvekan kraven på transparens och utvärderingen har genomförts på ett likabehandlande sätt. Det kan noteras att DAV erhöll 15 poäng på kriteriet Arbetssätt. Även om DAV hade erhållit maximal poäng på kriteriet så hade bolaget inte tilldelats ramavtal eftersom företaget då hade placerat sig på sjätte plats och ramavtal endast ska tecknas med fem leverantörer.

Uppdatering och prisjustering

Kommentus uppdrag är att tillgodose skiftande behov hos ett stort antal upphandlande myndigheter. De paket och produkter som anbudsgivarna har prissatt i sina anbud bedöms bli föremål för majoriteten av avrop. Produkterna utgör i allt väsentligt standardlösningar som är ägnade att tillgodose behov hos merparten av de upphandlande myndigheterna som deltar i upphandlingen. Att kraven i upphandlingen inte i alla delar avser den nyaste tekniken är således inget förbiseende och utgör inget brott mot LOU. Med anledning av ramavtalsområdenas skiftande karaktär har vissa generella förutsättningar angivits; en av dessa avser eventuell prisjustering. Om ett ramavtal tecknas med fler än en leverantör med rangordning som avropsordning, är grundregeln att någon justering av priser eller utbyte av produkter inte får göras, såvida det inte handlar om en prisjustering i enlighet med t.ex. ett allmänt vedertaget index. En tillämpning av indexreglering är inte relevant för område I då det skulle få motsatt effekt. De produkter som erbjudits i anbudet kommer istället för att öka i pris över tid, sjunka i pris beroende på AV-marknadens snabba utvecklingstakt.

För att kunna lösa frågan med uppdateringar av produkter inom LOU:s ramar har Kommentus valt att upprätta ett ramavtal med en fast och en rörlig del. Den fasta delen omfattar produkter och priser som har specificerats i anbudet. Dessa produkter avropas med tillämpning av avropsordningen rangordning. För produkter som omfattar videokonferenslösningar men som avser ett annat behov än det som täcks av specificerade produkter och paket, kommer förnyad konkurrensutsättning att tillämpas. Kommentus bedömer att avropande myndigheter inledningsvis kommer att kunna avropa den allra största delen videokonferensutrustning på rangordning såvida behovet är ordinärt, och att andelen avrop med förnyad konkurrensutsättning kommer att öka med tiden. När specificerade produkter ersätts av nya produkter på marknaden kommer nya behov att uppstå och dessa ska kunna tillgodoses genom förnyad konkurrensutsättning bland de leve-

rantörer med vilka ramavtal på område I har tecknats. Med hjälp av de två avropsordningar som står till buds enligt LOU, kommer således produkterna att kunna uppdateras under avtalstiden.

Kommentus har alltså, precis i enlighet med vad som angetts i ramavtalsvillkoren, angivit hur utbudet kommer att kunna justeras för att täcka de avropande myndigheternas behov över tid. Att DAV inte till fullo har förstått att ramavtalets konstruktion är ägnat att hantera uppdateringar innebär inte att Kommentus har brutit mot LOU. Kommentus har i förfrågningsunderlaget angivit de förutsättningar som ska gälla. Om inget anges avseende prisjustering för ett visst område så ska prisjustering heller inte ske. Att Kommentus inte har angivit detta för område I kan inte anses utgöra en sådan brist i transparens att brott mot LOU föreligger.

Det kan även tilläggas att samtliga leverantörer har i över en månads tid haft möjlighet att ställa frågor till Kommentus om något uppfattats som oklart avseende upphandlingen. Om DAV:s upplevda oklarhet angående prisjustering haft sådan stor inverkan på DAV:s upprättande av anbudet som DAV i yttrandet påskiner, står det utom rimligt tvivel att DAV skulle ha ställt en fråga till Kommentus angående detta. Att påstå att DAV lidit skada av den påstådda oklarheten ter sig därmed ogrundad.

Det förvånar Kommentus att DAV besitter kunskap om vilka produkter som inte kommer att behöva uppdateras under en sådan lång period som fyra års tid, som ramavtalet som längst kan uppgå till, särskilt med tanke på den utvecklingstakt som produkter inom AV-området omfattas av. Måhända stämmer detta. DAV har dock inte visat på vilket sätt denna insikt konkret har påverkat prissättningen i DAV:s och andra anbudsgivares anbud.

Kommentus vill slutligen uppmärksamma att även om DAV skulle ha erhållit maximala poäng för anbudsområde I så skulle detta inte medföra att DAV blev antagen som leverantör. DAV skulle vid maximal poäng både avseende börkrav och arbetssätt ha erhållit utvärderingspriset 1 009 833 kr. DAV skulle därför som bäst kunna placera sig som nummer sex i utvärderingen. Således har DAV, även för det fall domstolen skulle finna att poängsättningen var otydlig, inte lidit skada p.g.a. detta.

DOMSKÄL

Tillämpliga bestämmelser

Enligt 1 kap. 9 § LOU ska upphandlande myndigheter behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas.

Enligt 16 kap. 2 LOU (i dess lydelse före den 15 juli 2010) ska rätten besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse har gjorts om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § eller någon annan bestämmelse i denna lag och detta har medfört att leverantören har lidit eller kan komma att lida skada.

Utredningen i målet

I förfrågningsunderlaget anges under punkten 2.4.1.1 "Område I - Paketlösningar och produkter avseende videokonferenser" bl.a. följande.

Teknisk resursperson

Leverantören ska för genomförande av uppdrag tillhandahålla en person med för uppdragen relevant erfarenhet av installation och service inom videokonferens- och distansmötesområdet. Föreslagen person ska ha teknisk kunskap inom de produkter och tjänster som inkluderas i område I. Personen ska vid minst två uppdrag fr.o.m. 1 januari 2008 utfört installa-

tion inkl. funktionstest och service avseende infrastruktur och användarutrustning inom videokonferenser och distansmötesområdet.

Installerad utrustning i respektive redovisat uppdrag ska ha kapacitet att tillåta minst femton (15) rum för videomöten.

Som bevis på att ovan ställda krav på erfarenhet uppfylls ska anbudsgivaren i sitt anbud redovisa namn på föreslagen teknisk resursperson samt beskriva två uppdrag avseende utförda tjänster hos extern kund/uppdragsgivare.

I förfrågningsunderlaget anges under punkten 3.1.5 "Generella produktkrav" bl.a. följande:

Produkterna ska i tillämpliga delar ha stöd för HD-upplösning. Med HD-upplösning avses upplösningar upp till minst w720p, upp till minst 25 bilder per sekund.

I förfrågningsunderlaget anges under punkten 3.1.6.2 "Kravbild för grupprum 3-6 deltagare" bl.a. följande:

Krav	PI	LS
HD-upplösning (720p) sända och visa	Skall	Skall
Full HD-upplösning	Skall	Skall
Möjlighet till dubbla skärmar, en för presentation	Skall	Skall

I förfrågningsunderlaget anges under punkten 3.1.6.3 "Kravbild för mötesrum 6-10 deltagare" bl.a. följande:

Krav	PI	LS
HD-upplösning (720p) sända och visa	Skall	Skall
Möjlighet till dubbla skärmar, en för presentation	Skall	Skall

I förfrågningsunderlaget anges under punkten 3.1.6.7 ”Typkonfigurationer” bl.a. följande:

Typkonfigurationerna ska baseras på de krav som ställs i kolumnen ”Leverantörssammansatt” i punkt 3.1.6.1 till 3.1.6.3 ovan. Kraven för de olika systemen framgår av sammanställningarna ovan där det finns skallkrav och börkrav.

I punkten 4.1 ”Område I – Paketlösningar och produkter avseende videokonferenser” anges bl.a. följande.

Följande utvärderingskriterier kommer att tillämpas vid utvärdering av anbud avseende område I:

- Pris
- Bör-krav (max 20 poäng)
- Arbetsätt (max 30 poäng)

Vid utvärdering kommer en kvalitetsvärdering med procentuellt påslag att tillämpas. Metoden innebär att de avropsberättigade myndigheterna/enheterna i vissa fall är beredda att betala mer för lösning därför att man då också får tillgång till andra värden som anses betydelsefulla. Det av anbudsgivaren erbjudna priset belastas med ett konkret ekonomiskt värde motsvarande omfattningen av de mervärden som anbudet saknar avseende beskriver arbetsätt och uppfyllnad av börkrav. Ju högre utsträckning som anbudet brister i uppfyllelse av maximal poäng för dessa kriterier, desto högre blir utvärderingspriset. Beräkningsmodellen innebär att de av anbudsgivaren lämnade priserna vid uträkningen av utvärderingspriset kan räknas upp med maximalt 50 procent. Hur utvärderingen genomförs och utvärderingspriset räknas fram framgår nedan.

Följande kalkyl kommer att användas som underlag för beräkning av utvärderingspriset.

$$\text{Utvärderingspris} = \text{anbudspris} \times \left[1 + \frac{(\text{högsta möjliga totalbetyg} - \text{anbudets erhållna betyg})}{100} \right]$$

I förfrågningsunderlaget anges under punkten 4.1.2 "Arbetsätt" bl.a. följande:

Anbudsgivarens beskrivning av tillvägagångssättet och erbjuden lösning för att tillgodose beskrivet behov kommer att bedömas med utgångspunkt av följande bedömningsfaktorer:

*Pedagogik: Hur väl den fiktiva kunden förstår motiven för föreslagen lösning. Kunden har mycket liten kunskap om videokonferenslösningar och är ej allmänt tekniskt kunnig.

Bedömningsfaktor:

Anbudsgivaren förmedlar i sin beskrivning skälen till föreslagen lösning till personer utan teknisk kunskap om produkterna/tjänsterna så att det är tydligt att vald lösning täcker avropande organisations behov fullständigt. Bredden i lösningens användningsområde är fullt ut pedagogiskt förklarad.

*Struktur och metodik: Hur beskrivet arbetsätt visar på en genomarbetad metodik som täcker alla delar i affären (processen), från mottagande av förfrågan till uppföljning. Det innefattar även säkerställande av kvaliteten i utförandet, inkl. klagomålshantering.

Bedömningsfaktor:

Anbudsgivaren beskriver en tydlig struktur och heltäckande rutiner inkl. ett fullständigt säkerställande av kvaliteten.

*Design: Hur beskrivningen av föreslagen lösning visar på känsla för estetik. I detta inbegrips utseende och formgivning.

Bedömningsfaktor:

Anbudsgivaren visar på ett tydligt sätt att design är en mycket viktig komponent i helhetslösningen, vilket också återspeglas konkret i föreslagen lösning och bidrar till att ge ett professionellt och modernt intryck.

*Funktionalitet: Hur beskrivningen av föreslagen lösning visar på god användarvänlighet och behovsanpassning.

Bedömningsfaktor:

Av beskrivningen framgår det att anbudsgivaren tillfullo förstått avropande organisations behov och på ett tydligt sätt anpassat lösningen till detta. Lösningen tillåter personer med varierande teknisk kompetens att använda utrustningen och har möjlighet att i stor utsträckning dra nytta av de funktioner som lösningen erbjuder. Lösningen är logiskt uppbyggd och till största delen självinstruerande samt tillåter smärre felanvändning utan stora funktionsbrister.

I punkten 5.2 (4) i förfrågningsunderlaget anges kravspecifikation (motsvarar avsnitt 3 i förfrågningsunderlaget inklusive eventuella förtydliganden och kompletteringar under anbudstiden).

Av punkten 5.8 i förfrågningsunderlaget ”Prisjustering” framgår följande. Villkor för prisjustering inom respektive avtalsområde stadgas i avtalsbilaga 1, kravspecifikation.

Av punkten 5.10 i förfrågningsunderlaget ”Uppdatering av produkter” framgår följande. Utbyte, tillägg eller annan förändring av specificerade produkter får endast ske i enlighet med förutsättningar för respektive område beskrivna i avtalsbilaga 1, kravspecifikation.

Förvaltningsrättens bedömning

De grundläggande principer som ska efterlevas vid all offentlig upphandling är principerna om icke-diskriminering, likabehandling, transparens (öppenhet och förutsebarhet), proportionalitet och ömsesidigt erkännande. Av principen om likabehandling av leverantörer följer att samtliga anbud ska vara i överensstämmelse med bestämmelserna i förfrågningsunderlaget för att säkra möjligheten till en objektiv jämförelse av anbuden. Likabehandling och icke-diskriminering förutsätter att anbudsgivare behandlas lika i alla skeden av anbudsförfarandet. Prövningen i förvaltningsrätten utgör en kontroll av om det på grundval av vad sökanden har framfört i målet finns anledning att vidta sådana åtgärder som anges i 16 kap. 2 § LOU. För att ett ingripande ska bli aktuellt krävs också att sökanden kan visa att han lidit skada eller kan komma att lida skada på grund av att den upphandlande myndigheten brutit mot LOU.

Regeringsrätten har i RÅ 2002 ref. 50 uttalat att de skiftande förhållanden som förekommer i det ekonomiska livet gör att även förfrågningsunderlag och utvärderingsmodeller som inte är optimalt utformade får godtas under förutsättning att de principer som bär upp LOU och gemenskapsrätten inte träds för när. Av domen följer också att kraven för att anse ett upphandlingsförfarande strida mot dessa principer numera måste ställas relativt högt.

Dubbla skärmar

DAV har bl.a. anfört att ATEA, Cygate och Impact Europe:s anbud inte uppfyller skullkravet gällande dubbla skärmars HD-upplösning. Kommentus har mot detta invänt att befintligt krav endast tar sikte på att det ska vara möjligt att ansluta ytterligare en skärm. Förvaltningsrätten konstaterar att det i förfrågningsunderlaget inte uttryckligen ställts något skullkrav att anslutande skärm ska kunna visa HD-upplösning. Kommentus har därmed vid kvalificeringen av anbuderna inte åsidosatt de krav som följer av LOU. Grund för ingripande enligt 16 kap. 2 § LOU föreligger därför inte, såvitt nu är i fråga.

Flerpartssamtal

DAV har bl.a. anfört att ATEA, Cygate och Impact Europe:s offererat ett system som inte uppfyller skullkravet att sändning och visning ske i HD-upplösning vid flerpartssamtal. Förvaltningsrätten konstaterar att anbudsgivarna offererat ett system som uppfyller ifrågavarande skullkrav vilket angetts i anbudet och verifierats i produktblad från tillverkaren. Förvaltningsrätten finner ingen anledning att ifrågasätta riktigheten i lämnade uppgifter. Förvaltningsrätten finner det därmed inte vara visat att Kommentus förfarit i strid med LOU vid kvalificeringen av anbuderna. Grund för ingripande enligt 16 kap. 2 § LOU föreligger därför inte, såvitt nu är i fråga.

Typkonfigurationer

Då förvaltningsrätten funnit att Kommentus inte brutit mot LOU beträffande dubbla skärmar och flerpartssamtal konstateras att Kommentus följaktligen inte heller i denna del åsidosatt de krav som följer av LOU. Grund för ingripande enligt 16 kap. 2 § LOU föreligger därför inte.

Teknisk resursperson

DAV har bl.a. anfört att Cygates anbud inte uppfyller skallkravet beträffande teknisk resurspersons referensuppdrag då ett av uppdragen inte var slutfört vid tidpunkten för inlämnande av anbud. Kommentus har mot detta invänt att formuleringen av skallkravet endast omfattar krav på installerad utrustning med viss kapacitet. Förvaltningsrätten finner att det aktuella kravet på referenser möjligen kunde ha utformats något tydligare. Det framgår emellertid inte av skallkravet att uppdragen nödvändigtvis ska vara avslutade. Det får därför anses vara fullt möjligt att inte ha avslutat uppdraget om anbudsgivaren kan visa att resurspersonen har efterfrågad kapacitet. Kommentus har därmed vid kvalificeringen av anbudet inte åsidosatt de krav som följer av LOU i denna del. Skäl för ingripande föreligger därmed inte.

Upplösning och bilder per sekund

DAV har bl.a. anfört att ATEA och Impact Europe:s anbud inte uppfyller skallkravet att offererade produkter ska ha stöd för HD-upplösning och att det med HD-upplösning avses upplösningar med upp till minst w720. Förvaltningsrätten, som tagit del av ATEA och Impact Europe:s anbud, konstaterar att båda anbudsgivarna besvarat skallkravet jakande. Förvaltningsrätten finner ingen anledning att ifrågasätta riktigheten i lämnade uppgifter. Förvaltningsrätten finner det därmed inte vara visat att Kommentus förfarit i strid med LOU vid kvalificeringen av anbuderna. Grund för ingripande enligt 16 kap. 2 § LOU föreligger därför inte, såvitt nu är i fråga.

Förfrågningsunderlag och utvärderingsmodell

DAV har bl.a. anfört att utvärderingskriterierna inte är viktade och att det därför har varit omöjligt att som anbudsgivare förstå/förutse vilka utvärderingskriterier som var viktigast i upphandlingen. DAV har vidare anfört att

kriteriet arbetssätt är subjektivt och att oklart utformat. Förfrågningsunderlaget bryter därför mot principerna om likabehandling och transparens.

Kommentus har mot detta invänt att man använt sig av en absolut utvärderingsmodell med procentuellt prispåslag som är tydligt beskriven i förfrågningsunderlaget.

Kommentus har i aktuell upphandling tillämpat en absolut utvärderingsmodell. En sådan utvärderingsmodell kännetecknas av att värderingen av ett anbud inte är avhängigt av andra bud. Tillämpningen av Kommentus utvärderingsmodell innebär i korthet att det av anbudsgivaren erbjudna priset belastas med ett konkret ekonomiskt värde motsvarande omfattningen av de mervärden som anbudet saknar avseende beskrivet arbetssätt och uppfyllnad av börkrav. Kriteriet arbetssätt har förklarats i fyra punkter och exemplifierats med en fiktiv förfrågan från en kund. Ju högre utsträckning som anbudet brister i uppfyllelse i maximal poäng för dessa kriterier, desto högre blir utvärderingspriset. Beräkningsmodellen innebär att de av anbudsgivaren lämnade priserna vid uträkningen av utvärderingspriset kan räknas upp med maximalt 50 procent. Utvärderingsmodellen har vidare exemplifierats i förfrågningsunderlaget med räkneexempel.

Förvaltningsrätten finner att då det i rättskällorna inte närmare finns beskrivet hur viktningen ska genomföras det inte finns något som talar för att den form av viktning som Kommentus har använt sig av inte skulle vara godtagbar så länge metoden garanterar nödvändig öppenhet och likabehandling mellan anbudsgivarna. Genom att ange en övre gräns för hur stort prispåslaget får vara ges anbudsgivarna en tydlig indikation av vilken betydelse brister i anbuden får i den slutgiltiga bedömningen av de inkomna anbuden. Anbudsgivaren kan således utifrån sitt tilltänkta offererade pris skapa sig en uppfattning om hur relationen mellan pris, börkrav och arbetssätt ligger till. Förvaltningsrätten finner att metoden är tillräckligt förutsebar och transparent samt att den uppfyller kraven på likabehandling enligt

gällande rätt. Det finns därför inte heller i detta avseende någon grund för att ingripa mot upphandlingen.

Uppdatering och prisjustering

DAV har bl.a. anfört att förfrågningsunderlaget brister i information gällande uppdatering och prisjustering. Anbudsgivarna har därmed inte haft möjlighet att lämna anbud avseende teknik som eventuellt skulle behöva uppdateras inom avtalstiden. Detta har därvid påverkat prissättningen i anbudet.

Kommentus har i förfrågningsunderlaget i punkterna 5.8 (prisjustering) och 5.10 (uppdatering av produkter) hänvisat till avtalsbilaga 1, kravspecifikation, som i sin tur hänvisar till punkten 3 i förfrågningsunderlaget. Under punkten 3 har bl.a. utvecklats i vilka fall rangordning eller förnyad konkurrensutsättning kommer att ske för område I. Det är ostridigt i denna del att information om uppdatering av eller prisjusteringar saknas. Även om informationen kring uppdatering och prisjusteringar kunde ha varit av värde är det emellertid inte visat att avsaknaden av informationen inneburit att leverantörerna med utgångspunkt i underlaget inte kunnat skapa sig en bild av möjligheterna att lägga ett konkurrenskraftigt anbud. Grund för ingripande enligt 16 kap. 2 § LOU föreligger därför inte heller i denna del.

Sammanfattningsvis finner förvaltningsrätten att det DAV anfört inte ger stöd för att den aktuella upphandlingen skett i strid med reglerna i LOU eller de för all upphandling grundläggande EG-rättsliga principerna på sådant sätt att DAV lidit eller kan komma att lida skada enligt 16 kap. 2 § LOU. Ansökan ska därför avslås.

Förvaltningsrätten har i dom denna dag avslagit ansökan från Videra OY såvitt avser område I (mål nr 34380-10 m.fl.).

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga 2 (Dv 3109/1a).



Annika Sandström

chefsrådman

Föredragande har varit Magnus Johansson.

AV-Produkter 2010		Avtalsbilaga 4
1. Södra Sverige – Västra (SV) 2. Södra Sverige – Östra (SÖ) 3. Mellansverige – Västra (MV) 4. Mellansverige – Östra (MÖ) 5. Norra Sverige(N)		
Avropsberättigad myndighet/enhet	Org.nr	Region
Falköping	212000-1744	MV
Forshaga	212000-1819	MV
Laxå	212000-1918	MV
Mediacenter Jönköpings län	222000-1826	MV
Tranemo	212000-1462	MV
Västra Götalandsregionen	232100-0131	MV
AB Bostäder i Borås	556024-8782	MV
AB Sandhultsbostäder	556236-8133	MV
AB Toarpshus	556012-3233	MV
Borås Djurpark AB	556073-0359	MV
Borås Elnät AB	556527-5582	MV
Borås Energi och Miljö AB	556527-5590	MV
Borås kommuns parkering AB	556062-1640	MV
Borås Lokaltrafik AB	556043-2246	MV
Borås Lokaltrafik BC Tekniska AB	556395-0186	MV
Borås Stad		MV
Borås Stadshus AB	556547-5646	MV
Essunga Kommun	212000-2916	MV
Fristadbostäder AB	556516-3119	MV
Gullspångs Kommun	212000-1637	MV
Industribyggnader i Borås AB	556080-0087	MV
Landstinget i Jönköpings Län	232100-0057	MV
Mariestads Kommun	212000-1686	MV
Sjuhärads kommunalförbund	222000-1008	MV
Södra älvsborgs räddningstjänstförbund	222000-0810	MV
Viskaforshem AB	556517-4454	MV
Avesta	212000-2262	MÖ
Hedemora	212000-2254	MÖ
Norberg	212000-2072	MÖ
Skinnskatteberg	212000-2023	MÖ
Borlänge	212000-2239	MÖ
Botkyrka	212000-2882	MÖ
Boxholm	212000-0407	MÖ
Håbo	212000-0241	MÖ
Kommunalförbundet ITSAM	222000-2584	MÖ
Kommunalförbundet Inköp Gävleborg	222000-2311	MÖ
Gävle kommun	212000-2338	MÖ
Hofors kommun	212000-2296	MÖ
Ockelbo kommun	212000-2288	MÖ
Söderhamns kommun	212000-2353	MÖ
Älvkarleby kommun	212000-0258	MÖ

AB Gavlegårdarna	556487-5937	MÖ
AB Gävle Energi	556407-2501	MÖ
AB Älvkarlebyhus	556537-4757	MÖ
Gavlefastigheter AB	556009-9581	MÖ
DTU Service AB	556320-6761	MÖ
Faxeholmen AB	556037-1600	MÖ
Gästrike Återvinnare	222000-1339	MÖ
Gästrike Räddningstjänst	222000-0778	MÖ
Gästrike Vatten	556751-1661	MÖ
Gävle Hamn AB	556379-8619	MÖ
ISEA	802444-2942	MÖ
IT Hälsingland AB	556046-5709	MÖ
Ockelbogårdar AB	556528-6068	MÖ
Regionförbundet Gävleborg	222000-1263	MÖ
Söderhamn Elnät AB	556205-9997	MÖ
Söderhamn Nära AB	556439-6447	MÖ
Söderhamns Stadshus AB	556547-7865	MÖ
Söderhamns Teknikpark AB	556267-9364	MÖ
Wij Trädgårdar	885501-4687	MÖ
X-Trafik AB	556206-9665	MÖ
Landstinget Västmanland	232100-0172	MÖ
Lidingö stad	212000-0191	MÖ
Linköping	212000-0449	MÖ
Mjölby	212000-0480	MÖ
Motala	212000-2817	MÖ
Nacka	212000-0167	MÖ
Norrtälje	212000-0217	MÖ
Nynäshamn	212000-0233	MÖ
Oxelösund	212000-0324	MÖ
Oxelö Energi AB	556070-9429	MÖ
Kustbostäder AB	556527-0062	MÖ
Smedjebacken	212000-2205	MÖ
Storstockholms Brandförsvär	222000-0356	MÖ
Strängnäs	212000-0365	MÖ
Södertälje	212000-0159	MÖ
Telge i södertälje AB	556307-6867	MÖ
Tyresö kommun	212000-0092	MÖ
Uppsala	212000-3005	MÖ
Vallentuna kommun (Barn- och ungdomsfö	212000-0027	MÖ
Värmdö	212000-0035	MÖ
Västerviks kommun	212000-0779	MÖ
Västerviks Bostads AB	556050-3095	MÖ
Västerviks Kraft Elnät AB	556528-1382	MÖ
Västervik Miljö- & Energi AB	556045-6567	MÖ
Gamleby Fastighets AB	556060-6443	MÖ
Kvällinge Fastighets AB	556705-2609	MÖ
Västervik Resort AB	556735-7727	MÖ
Ydre	212000-0381	MÖ
Östhammar	212000-0290	MÖ
SLL	232100-0016	MÖ
Danderyds Kommun	212000-0126	MÖ

Eskilstuna Energi&Miljö AB	556458-1907	MÖ
Eskilstuna Kommun	212000-0357	MÖ
Eskilstuna Kommunfastighet AB	556499-5909	MÖ
Fagersta Kommun	212000-2106	MÖ
Huddinge Kommun		MÖ
Landstinget i Uppsala Län		MÖ
Landstinget i Östergötland	232100-0040	MÖ
Landstinget Sörmland	232100-0032	MÖ
Sörmland Landstingsservice AB	556778-9879	MÖ
Länsmuseet i Örebro	875001-0277	MÖ
Parken Zoo AB	556104-4727	MÖ
Sala Kommun		MÖ
Salems Kommun	212000-2874	MÖ
Tierp kommun		MÖ
Torshälla Fastighetsbolag AB	556061-2912	MÖ
Täby Kommun	212000-0118	MÖ
Örebro Läns Landsting	232100-0164	MÖ
Dorotea	212000-2809	N
Kalix	212000-2692	N
Bollnäs kommun	212000-2361	N
Hudiksvalls kommun	212000-2379	N
Ljusdals kommun	212000-2320	N
Nordanstigs kommun	212000-2312	N
Ovanåkers kommun	212000-2304	N
AB Bollnäs Bostäder	556060-3176	N
AB Hudiksvallsbostäder	556507-8267	N
Alfta-Edsbyns Fastighets AB	556527-4361	N
Bollnäs Energi AB	556712-5314	N
Fastighets AB Gylsis	556197-3669	N
Fiber Optic Valley AB	556709-1896	N
Fiberstaden AB	556696-1305	N
Forsså Gruppen AB	556241-6494	N
Gylsisvallen AB	556315-5125	N
Hudiksvalls Näringslivs AB	556187-6284	N
IHT	802414-8499	N
Ljusdal Energi AB	556509-9909	N
Ljusdal Energiföretag AB	556576-6390	N
Nordanstigs Bostäder AB	556410-7745	N
Sollefteå	212000-2437	N
Västerbottens läns landsting	232100-0222	N
AB PiteBo	556452-0038	N
AB Piteå Energi	556330-9227	N
Härnösands Kommun	212000-2403	N
IT Norrbotten	556537-687	N
Jämtlands Läns Landsting	232100-0214	N
Landstinget Västernorrland	232100-0206	N
Malå Kommun	212000-2866	N
Norrbottens Läns Landsting	232100-0230	N
Piteå Hamn AB	556643-1911	N
Piteå Kommun	212000-2759	N
Piteå Näringsfastigheter AB	556091-0118	N

Piteå Renhållning och Vatten AB	556057-1274	N
Region Västerbotten		N
Sorsele Kommun	212000-2585	N
Stadsbacken AB	556478-6654	N
Sundsvall Kommun	212000-2411	N
Umeå Kommun	212000-2627	N
Vindelns Kommun	212000-2544	N
Bjuv	212000-1041	SV
Halmstad	212000-1215	SV
Hylte	212000-1207	SV
Hässleholm	212000-0985	SV
Landskrona	212000-1140	SV
Svalövs kommun	212000-0993	SV
Helsingborg Stad		SV
Höganäs Kommun		SV
Landstinget Halland		SV
Högsby	212000-0688	SÖ
Karlshamn	212000-0845	SÖ
Kristianstad	212000-	SÖ
Osby	212000-0902	SÖ
Tingsryd	212000-0621	SÖ
Torsås	212000-0696	SÖ
Älmhult	212000-0647	SÖ
Landstinget Blekinge	232100-0081	SÖ
Landstinget i Kalmar Län		SÖ
Landstinget Kronoberg	232100-0065	SÖ
Nybro Kommun	212000-0753	SÖ
Gotlands Kommun		SÖ



HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Stockholm. Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten inom tre veckor från den dag då klaganden fick del av beslutet. Tiden för överklagandet för offentligpart räknas emellertid från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att prövningstillstånd meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas, anledning förekommer till ändring i det slut vartill förvaltningsrätten kommit eller det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. den klagandes namn, personnummer, yrke, postadress och telefonnummer. Dessutom ska adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nås för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till kammarrätten,
2. det beslut som överklagas med uppgift om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av förvaltningsrättens beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Skrivelsen ska vara undertecknad av klaganden eller hans ombud. Adressen till förvaltningsrätten framgår av beslutet. Om klaganden anlitar ombud ska denne sända in fullmakt i original samt uppge sitt namn, adress och telefonnummer.