



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I GÖTEBORG**
Avdelning 2

DOM
2013-08-01
Meddelad i
Göteborg

Mål nr
2735-13
Enhet 2:2

SÖKANDE

Skandikon Administration AB, 556023-4782
Amiralsgatan 17
211 55 Malmö

Ombud: Advokat Anna Ulfsdotter Forssell, jur kand Jenny C
Advokatfirman Delphi KB, Box 1432, 111 84 Stockholm

MOTPART

Hallands läns landsting, Region Halland, 556023-4782
Box 517
301 80 Halmstad

SAKEN

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling, förkortad LOU

DOMSLUT

Förvaltningsrätten avslår ansökan.

KONKURRENSVERKET	
2013 -08- 0 1	
Avd	
Dnr	
KSnr	Aktbil

Dok.Id 219398

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 53197	Sten Sturegatan 14	031 - 732 70 00	031 - 711 78 59	måndag – fredag
400 15 Göteborg		E-post: forvaltningsrattenigoteborg@dom.se		08:00-16:00

BAKGRUND

Hallands läns landsting/Region Halland (Regionen) genomför en upphandling, enligt öppet förfarande i LOU, av pensionsadministration, dnr RU 120054. Anbud har lämnats in av KPA Pensionservice AB (KPA) och Skandikon Administration AB (Skandikon). I tilldelningsbeslut den 25 februari 2013 har meddelats att leverantören KPA tilldelas kontrakt.

YRKANDEN M.M.

Skandikon yrkar att förvaltningsrätten ska besluta att upphandlingen ska göras om och framför följande grund för sin talan. Regionen brutit mot likabehandlings- och transparensprincipen i 1 kap. 9 § LOU genom att i upphandlingen tillämpa ett förfrågningsunderlag som varit så otydligt att det inte har kunnat utläsas hur utvärderingspris skulle beräknas. Vidare har inte priset för optioner beaktas utvärderingen. Regionen har även, i strid med reglerna i 11 kap. LOU samt EU-domstolens rättspraxis, sammanblandat kriterier hänförliga till kvalificeringsfasen med kriterier hänförliga till utvärderingsfasen. I strid med reglerna om att dessa faser ska hållas åtskilda återkommer flera av de faktorer som Regionen lagt till grund för kvalificeringsfasen även i utvärderingen av anbudet. Därtill har anbudstiden i upphandlingen endast uppgått till 37 dagar, vilket står i strid med kravet i LOU om en anbudstid om 52 dagar, se 8 kap. 2 § LOU. Om bolaget på förhand hade vetat vad Regionen avsåg att tillmäta betydelse vid anbudsutvärderingen, hade bolaget kunnat utforma sitt anbud på ett annat sätt tilldelas kontrakt i upphandlingen. Bolaget har således, till följd av Regionens överträdelser av LOU, fått väsentligt försämrade möjligheter att tilldelas kontrakt i upphandlingen, och därmed lidit, eller i vart fall riskerat att lida, skada. Om bolaget hade givits en korrekt anbudstid, anpassad efter upphandlingens komplexitet, hade bolaget kunnat upprätta ett bättre anbud och hunnit ställa frågor på de oklarheter och brister som har identifierats.

**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I GÖTEBORG**
Avdelning 2

DOM

Sida 3
2735-13

Eftersom överträdelsen rör upphandlingens konkurrensuppsökande skede ska förvaltningsrätten vid val av påföljd besluta att upphandlingen ska göras om.

Regionen bestrider Skandikons yrkanden och framför i huvudsak följande. Några överträdelser mot de principer som bär upp lagen om offentlig upphandling inte varit för handen. Anbudstiden har inte varit för kort. Regionen har utnyttjat det utrymme LOU ger för förkortade tidsfrister vid öppen upphandling i enlighet med lagens 8 kap. 5 och 6 §§. Annonser och förfrågningsunderlag har publicerats elektroniskt i enlighet med vad som stadgas. Upphandlingen är inte så komplex som Skandikon gör gällande. Tjänsterna är väl definierade i förfrågningsunderlaget med bilagor. Anteckningar gjorda av upphandlaren vid bolagets föredragning av sitt anbud ger vid handen att bolaget uttryckt att förfrågningsunderlaget upplevdes som klart och tydligt utformat. – Regionen bestrider att skalan 1-5 vid utvärdering inte skulle varit känd för anbudsgivarna. Skalan är beskriven i fil "Utvärdering" som har publicerats som en bilaga till upphandlingen. Regionen har använt den skala man sagt att man skulle använda sig av. Regionen bestrider att modell för utvärdering är i strid mot LOU. Regionen vidhåller att antagen leverantörs svar beträffande verksamhetsövergång är bättre och motiverar ett högre betyg i enlighet med fastställda betygs-kriterier. Exempelvis kan utläsas att KPA "tar ansvaret" för åtgärderna skall vägas mot att bolaget "kan hjälpa till". Det är detta som avspeglas Regionens kommentar i rapporten. Att Skandikon inte utnyttjat möjligheten att ställa frågor under processen styrker Regionen i uppfattningen att man bedömt bolagets servicenivå korrekt avseende verksamhetsövergång. Regionen vidhåller sitt bedömningen är rimlig, kriteriet är viktat till 10 % av 40 % och betyget varierar mellan 3 och 5. Anledningen till att KPA har fått full poäng för att de erbjuder broschyr på annat språk än svenska (engelska). Kriteriet väger 5 % av 40 % och betyget varierar mellan 2 och 5. Regionen noterar att Skandikon vitsordar att referens kan utgöra både kvalificeringskrav och

**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I GÖTEBORG**

Avdelning 2

DOMSida 4
2735-13

utvärderingskriterium. Av vikt är att kravet och kriteriet är underlag för bedömning av olika saker. I detta fall utgör det obligatoriska kravet en företagsreferens och utvärderingskriteriet referens är beskrivet enligt nedan i bilagan "Utvärdering": "Under detta utvärderingskriterium kommer vi att utvärdera systemets referenser, kundtjänst referenser, kunders upplevelse av systemet samt kunskap och kompetens hos kundtjänst och specialister. Leverantören skall ange minst tre referenser med kontaktperson och kontaktuppgifter, där ovanstående kan besvaras. Regionen förbehåller sig rätten att också ta egna referenser". – Regionen anser det visat att uppfyllandet av kravet och uppfyllandegraden av kriteriet har olika syften i bedömningen av anbudet. Regionen bestrider att använd utvärderingsmodell skulle vara obegriplig. Förfrågningsunderlaget stadgar att "Vid anbudsprövning kommer det anbud att antas som är det ekonomiskt mest fördelaktiga med hänsyn taget till samtliga nedan angivna viktade kriterier. Där det anbudet med lägst jämförelsepris är det mest ekonomiskt fördelaktiga anbudet Där pris viktas till 60 % och kvalitet till 40 %. Utvärderingsmetoden är uppräkningsmodell i %. – Regionen bestrider vad bolaget anför om att option skulle införlivas i anbudsutvärdering eller inte. Aktuell option avser som bolaget anför avser optionen enstaka konsulttjänster. Situationen som var för handen i anført rättsfall i vilken optionerna utgjorde en "beaktansvärd del av kontraktets totala värde" är inte för handen i denna upphandling. Regionen anser inte heller att Skandikon har visat att det eventuella inkluderandet av en grovt skattad mängd konsulttimmar/dagar/veckor skulle medföra ett annorlunda slutligt resultat.

**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I GÖTEBORG**
Avdelning 2

DOM

Sida 5
2735-13

DOMSKÄL

Tillämpliga bestämmelser

Efter en ansökan av en leverantör som anser sig ha lidit eller kunna komma att lida skada får allmän förvaltningsdomstol överpröva en upphandling (16 kap. 4 § LOU).

Om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § eller någon annan bestämmelse i LOU och detta har medfört att leverantören lidit eller kan komma att lida skada, ska rätten besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse gjorts (16 kap. 6 § LOU).

Enligt 1 kap. 9 § LOU ska upphandlande myndigheter behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet beaktas.

Förvaltningsrättens prövning utgör en kontroll av om det finns skäl att ingripa mot upphandlingen på grund av att den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna eller andra bestämmelser i LOU. Förvaltningsrätten ska endast beakta de grunder som sökanden har framfört i målet (jft RÅ 2009 ref. 69).

Enligt vägledande rättsfall ska sökanden klargöra på vilket sätt den upphandlande myndighetens val av förfarande har medfört skada eller risk för skada för bolaget och också konkretisera på vilket sätt påstådda brister har medfört att bolaget har lidit eller kunnat komma att lida skada (se HFD mål nr 96-13). Vidare framgår att de skiftande förhållanden som förekommer i det ekonomiska livet gör att även förfrågningsunderlag och utvärderings-

**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I GÖTEBORG**
Avdelning 2

DOM

Sida 6
2735-13

modeller som inte är optimalt utformade får godtas under förutsättning att de principer som bär upp lagen om offentlig upphandling och gemenskapsrätten inte träds för när (se RÅ 2002 ref 50).

Utredning

Regionen har inbjudit leverantörer att inkomma med anbud gällande pensionsadministration. Av förfrågningsunderlaget framkommer bl.a. följande.

1.2. Information

1.2.1. Bakgrund och syfte

Upphandlingen omfattar pensionsadministration av KAP-KL, PFA, PA-KL och äldre bestämmelser och överenskommelser inkluderande pensionsreglementen för förtroendevalda.

Pensionsadministrationstjänsterna som erbjuds ska omfatta:

- alla arbetstagare som är eller har varit anställda hos myndighet/enhet som avropar tjänsterna utifrån ramavtalet (nedan Beställaren) och för vilka Beställarens pensionsbestämmelser gäller
 - alla förtroendevalda för vilka Beställarens pensionsbestämmelser gäller
 - alla pensionstagare för vilka Beställarens pensionsbestämmelser gäller
- Upphandlingen omfattar även förmedlingstjänst för Avgiftsbestämd ålderspension, ibland kallat "Valcentral",

1.2.3. Förtydligande och komplettering av förfrågningsunderlaget

Om anbudsgivaren upplever förfrågningsunderlaget som oklart eller otydligt i något avseende, är det viktigt att ansvarig handläggare kontaktas så att missförstånd kan undvikas. Vi besvarar gärna frågor från anbudsgivare med anledning av förfrågningsunderlagets utformning och innehåll.

Skriftlig begäran om förtydligande eller komplettering måste vara upphandlande enhet tillhanda senast 13 dagar före sista anbudsdag.

1.3.6. Kvalificering av anbudsgivare och anbud

Förfrågningsunderlaget innehåller ett antal obligatoriska krav som benämns skall.

För att ett anbud skall vara kvalificerat för att prövas, utvärderas och antas, måste samtliga dessa skallkrav vara uppfyllda. Kraven avser såväl krav på anbudsgivaren och anbudet som på efterfrågad tjänst.

Kvalificering sker enligt LOU kap. 10 och 11.

1.3.7. Anbudsutvärdering

**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I GÖTEBORG**
Avdelning 2**DOM**Sida 7
2735-13

Vid anbudsprövning kommer det anbud att antas som är det ekonomiskt mest fördelaktiga med hänsyn taget till samtliga nedan angivna viktade kriterier. Där det anbud med lägst jämförelsepris är det mest ekonomiskt fördelaktiga anbudet. Där pris viktas till 60 % och kvalitet till 40 %.

Utvärderingsmetoden är uppräkningsmodell i %.

1.3.8. Kriterier för anbudsprövning

Följande kriterier kommer att utvärderas under kvalitet, se vidare i utvärderingen

Referenser 35 %

Villkor för förvaltningsmedel 15 %

Viten 15 %

Verksamhetsövergångar 10 %

Pensionsbrev 10 %

Logga 5 %

Flerspråkiga broschyr 5 %

Webbtjänst 5 %

Förvaltningsrätten noterar här att Kravspecifikationer finns under avsnitt 3 i förfrågningsunderlaget för bl.a. Statistik och uppföljning, Leveranstid, Register, Övertagande av register, Registeruppdatering, Utredning av medförd pensionsrätt/aktualisering, Aktualiseringsbrev, Samordningsförfrågningar, Intjänad pensionsrätt, Beräkning, Bevakning, Rapport historiska premier avgiftsbestämd ålderspension på individnivå, Rapport historiska premier löneväxling på individnivå, Avgiftsbestämd ålderspension, Förmedling av avgiftsbestämd ålderspension, PA-KL garanti vid avgång med ålderspension 2006-01-01- 2010-12-31, Garanti vid avgång med genast börjande KÅP (PFA) eller FÅP (KAP-KL) 2003- 2006, Garanti vid avgång med genast börjande FÅP (KAP-KL) 2007-2016/ KAP-KL Garanti, Livränta (enl. KAP-KL), AGF-KL, Bevakning kostnadsbidrag, dödsfall, civilstånd m.m., PBF – Förtroendevalda, Alternativ Pensionslösning, Finansieringsöverenskommelser, Pensionsskultsberäkningar, prognos för pensionskostnader och pensionsskultsprognoser, Inbetalning och förvaltning av pensionsmedel, Pensionsutbetalning, Redovisning och avräkning, Pensionsbrev/dokument, Information, On-line, och andra internetbaserade tjänster, Behörigheter, Serviceorganisation och kundtjänst för anställda och

pensionstagare, Serviceorganisation för Regionens pensionshandläggare, Konsulttjänster, Ansvar och försäkringar och Löneväxling.

Under avsnitt 4. Utvärdering i förfrågningsunderlaget anges bl.a. följande.

4.1. Kvalitet

4.1.1. Referenser för systemet och kundtjänst (35%)

Under detta utvärderingskriterium kommer vi att utvärdera systemets referenser, kundtjänst referenser, kunders upplevelse av systemet samt kunskap och kompetens hos kundtjänst och specialister. Leverantören skall ange minst tre referenser med kontaktperson och kontaktuppgifter, där ovanstående kan besvaras. Regionen förbehåller sig rätten att också ta egna referenser.

Leverantören anger sina referenser med kontaktperson och kontaktuppgifter, det ska vara minst tre referenser (Fritextsvar)

4.1.2. Förvaltning av pensionsmedel (15%)

Under detta kriterium bedömer vi de villkor och tider som leverantören lämnar för förvaltning av pensionsmedel, både under och överskott. Leverantören anger sina villkor för detta (Fritextsvar)

4.1.3. Viten (3 x 5 %)

Under detta utvärderingskriterium kommer vi att utvärdera viten avseende försenad utbetalad pension till pensionär, inbetalning av premier och prognoser till Regionen (Fasta svarsalternativ)

4.1.4. Verksamhetsövergångar (10%)

Under detta utvärderingskriterium kommer vi att utvärdera Leverantörens rutiner, arbetsmetodik, handläggning och stöd till regionen vid verksamhetsövergångar

Leverantören beskriver enligt ovanstående sitt arbetssätt för verksamhetsövergång (Fritextsvar)

4.1.5. Pensionsbrev (10%)

Under detta kriterium kommer vi att bedöma Regionens möjlighet till utformning av pensionsbrev.

Leverantören beskriver hur Regionen kan påverka utformning 3v pensionsbrev utifrån text, logga mm. Leverantören bifoga exempel på pensionsbrev. (Fritextsvar)

4.1.6. Logga (5%)

Under detta kriterium bedöms om Regionen har möjlighet att sätta logga på dokument som leverantören skickar ut till Regionens arbetstagare

Leverantören beskriver vilka möjligheter vi har att sätta egen logga. Bifoga exempel hur detta kan se ut. (Fritextsvar)

4.1.7. Broschyrer (5%)

Under detta kriterium bedöms möjligheten att få flerspråkiga broschyrer.

Leverantören bör kunna tillhandahålla broschyrer på andra språk än svenska med tanke på att Regionen strävar efter att tillhandahålla ett mångkulturellt utbud till sina anställda.

Leverantörens beskrivning av vilka möjligheter leverantör har att erbjuda ovanstående till Regionen (Fritextsvar)

4.1.8. Webb tjänster (5%)

Under detta kriterium utvärdera möjligheter för webbtjänst för arbetstagare

**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I GÖTEBORG**
Avdelning 2

DOM

Sida 9
2735-13

Leverantörens beskrivning av vilka möjligheter leverantör har att erbjuda ovanstående till Regionen (Fritextsvar)

Regionen har beträffande kvalitetspoäng haft följande betygsättning av lämnade svar:

- Betyg 5. Mycket bra, mervärde
- Betyg 4. Godkänd, över förväntan
- Betyg 3. Godkänd, enligt förväntningar
- Betyg 2. Mindre bra, under förväntan
- Betyg 1. Kvalitetsbrister
- Betyg 0. Ej svar

Poängdelningen har enligt utvärdering utfallit enligt nedan

Kvalitet	KPA – betyg /poäng/viktade poäng	Skandikon – po- äng/viktade poäng
4.1.1 Referenser 35%,	5/100/35	2/40/14
4.1.2 Förvaltning 15%	5/100/15	3/60/9
4.1.3 Vite 15%	3x0/3x0/3x0	3x4/3x100/3x5
4.1.4 Verksamhetsöver- gångar 10%	5/100/10	3/60/6
4.1.5 Pensionsbrev 10 %	3/60/6	3/60/6
4.1.6 Logga 5 %	-/100/5	-/100/5
4.1.7 Broschyrer 5%	5/100/5	2/40/2
4.1.8 Webb 5 %	5/100/5	2/40/2
Summa poäng/viktade poäng	81/32,4	59/23,6

I kommentaren till Skandikons poäng 2 för Referenser anges följande.

Har kundfokus. Bristande i kompetens i äldre avtal och företroendevalda. Ej litar 100% på deras information avseende dessa avtal samt för många osäkerhetsfaktorer. Särskilda avtalspensioner kan ej simuleras. Historik försvinner vid pensionsavgång?

Medan kommentaren till KPAs referenser anges enligt följande.

Tryggt och tillförlitliga både för system och kundtjänst mm. Utmärkt kompetens inom gällande och historiska avtal. Beräkningsgrupp med mycket god kunskap samt specialist team för exempel beräkning. Team för kunden med kunskapsöverföring. Tillförlitliga prognoser. Signaler som visar på ev. fel. Villiga att lösa problem. Referenter väldigt nöjda med KPA. Utmärkta relationer mellan kund och KPA.

**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I GÖTEBORG**
Avdelning 2

DOM

Sida 10
2735-13

I kommentaren till Skandikons poäng 3 för Förvaltning anges följande.
Faktura på pensionsbeloppet. Två dagar innan utbetalning, villkoren är båd
inestående medel och skuld är ej förmånliga för Regionen.

I kommentaren till Skandikons poäng 3 för Verksamhetsövergångar anges
följande. "Poäng för verksamhetsövergång." För KPAs 5 poäng antecknats
" KPA sköter hela uppgiften. Ansvarar för att det blir rätt registrerat."

I kommentaren till Skandikons poäng 2 för Broschyrer anges " Bara eng-
elsk information" medan KPA får 5 poäng för "Har broschyrer i flera olika
språk."

I kommentaren till Skandikons poäng 2 för Webb anges följande.

Saknar kopplingen till förmånsbestämd ålderspension i och med kopplingen
till min pension. Löntagaren får inte helheten. (dagsläge). Mycket inform-
ation. Svår hittad info om FÅPen. Ej så informativ för arbetstagare i reg-
ionen om våra avtal.

KPAs 5 poäng kommenteras enligt följande.

Visar Förmånsbestämd ålderspension, som ej idag finns i minpension, så
löntagare får möjlighet att se hela bilden. Utveckling på ev. pensionsmedel
som finns hos KPA. Med personnummer ser om man har någon pension
hos KPA. Mycket info om pensioner. Anpassad rör regionens arbetstagare.
Få information på flera språk på webbtjänsten.

Förvaltningsrättens bedömning

Skandikon har sagt att förfrågningsunderlaget har varit otydligt och oförut-
sebart vad gäller hur bedömningen av anbudsgivarens anbud skulle ske.

Om utvärderingsmodellen varit utformad enligt principerna om likabe-
handling och transparens i LOU hade bolaget enligt ansökan kunnat ut-
forma sitt anbud på ett annat sätt och tilldelats kontrakt/ökat sina möjlig-
heter att tilldelas kontraktet. Skandikon anser också att förfrågningsun-
derlaget avseende hur referenstagningen skulle ske samt hur utvärderings-
pris skulle beräknas är också otydligt i förfrågningsunderlaget samt att an-

**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I GÖTEBORG**
Avdelning 2

DOM

Sida 11
2735-13

budstid har stått i strid med 8 kap. 2 § LOU och varit för kort för att bolaget skulle kunna lämna ett konkurrenskraftigt anbud. Bolaget har vidare sagt att lämnade optioner också skulle utvärderas. Skandikon gör också gällande att Regionen blandat samman kvalificeringskrav och utvärderingskriterier. Regionen har bestridit påståendena.

- Kvalificeringskrav

Förvaltningsdomstolen konstaterar att det i förfrågningsunderlaget har lämnats uppgifter om regler för kvalificering av anbudsgivare och anbud, anbudsutvärdering och kriterier för anbudsprövning redovisats i förfrågningsunderlaget (avsnitt 1.3.6 - 1.3.8). I förfrågningsunderlaget har också lämnats uppgifter dels om kvalitetskravens innehåll (avsnitt 4.1 Kvalitet) och om uppdraget i sig (avsnitt 1.2 information och avsnitt 3.1 Krav).

Av förfrågningsunderlagets punkt 2.4.1, "Kompetens och resurser" framgår att anbudsgivaren inklusive eventuella underleverantörer ska inneha dokumenterade resurser, kompetens och erfarenhet för att organisera och leverera efterfrågad tjänst. Anbudsgivaren skall ha tillgång till personal med rätt kompetens och förmåga för genomförandet av uppdraget. Av punkten 2.4.2. framgår att anbudsgivarna ska ange minst tre referenser för vilka anbudsgivarna fullgjort uppdrag av motsvarande karaktär och som bestyrker anbudets uppgifter om förmåga och kapacitet.

Förvaltningsrätten noterar att Skandikon kvalificerat sig till utvärderingen. Skandikon kan därmed inte bedömas ha lidit skada av de kvalificeringskrav som Regionen satt upp. Grund för ingripande med stöd av LOU saknas därmed på denna grund.

- Anbudsutvärdering

I förfrågningsunderlaget anges att Regionen under Kvalitet kommer att utvärdera bl.a. systemets referenser, kundtjänstreferenser, kunders upple-

**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I GÖTEBORG**
Avdelning 2

DOM

Sida 12
2735-13

velse av systemet samt kunskap och kompetens hos kundtjänst och specialister och att anbudsgivaren skall ange minst tre referenser med kontaktpersoner och kontaktuppgifter, där ovanstående kan besvaras. Regionen har härvid också förbehållit sig rätten att ta egna referenser.

Skandikon framför att Regionen inte har lämnat några uppgifter om vilka frågor som ställts till referenspersonerna, om samma antal referenspersoner tillfrågats eller hur referenspersonerna valts. Anbudsgivarna har därmed inte fått tillräcklig insyn i utvärderingsprocessen och i strid med likabehandlings- och transparensprinciperna underlåtit att ge anbudsgivarna nödvändig information för att kunna utforma sitt anbud på bästa sätt.

Det framkommer av anbudet att KPA som referenser lämnat tre landsting medan Skandikons referenser avser ett sjukhus och två kommuner.

Det framkommer också att Regionen avser att bedöma svar med betyg i en skala 0-5 och att Betyg 5 därvid betyder mycket bra, mervärde, betyg 4. godkänd, över förväntan, betyg 3. godkänd, enligt förväntningar, betyg 2. mindre bra, under förväntan, betyg 1. kvalitetsbrister och betyg 0 fås vid ej svar.

Av vägledande rättsfall framgår att de skiftande förhållanden som förekommer i det ekonomiska livet gör att även förfrågningsunderlag och utvärderingsmodeller som inte är optimalt utformade får godtas under förutsättning att de principer som bär upp lagen om offentlig upphandling och gemenskapsrätten inte träds för när (se RÅ 2002 ref 50). Även om Regionen således inte exakt angett vad som ska erbjudas för att de olika betygen mellan 0-5 ska uppnås, så finner förvaltningsrätten att de uppgifter som lämnats i förfrågningsunderlaget om utvärderingen inte kan bedömas så oklara att en initierad anbudsgivare inte har kunnat lämna ett konkurrenskraftigt anbud. Skandikon har inte heller i sin ansökan närmare konkretise-

**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I GÖTEBORG**
Avdelning 2

DOM

Sida 13
2735-13

rat hur ytterligare uppgifter om utvärderingen skulle ha medfört att bolaget skulle kunnat lämna annorlunda svar i efterfrågade och poängsatta kvalitetsdelar och därmed fått högre kvalitetspoäng. I denna del kan Skandikon således inte heller bedömas ha lidit skada.

Skandikon framför att Regionen vad avser Broschyren inte utvärderat det Regionen efterfrågar utan möjligheten att få information på fler språk än svenska, oavsett hur detta tillhandahålls. Skandikon har lämnat uppgift om broschyr på ett utländskt språk medan KPA har flera. Förvaltningsrätten konstaterar här att Regionen här inte efterfrågat flerspråkig information som erbjuds via nätet utan broschyrer. Utdelade poäng kan inte bedömas för lågt räknade.

Vad gäller utvärderingen av Skandikons anbud i förhållande till vad som anges i förfrågningsunderlaget om Förvaltning och Webb, och även med beaktande av vad som framkommer av KPAs svar, anser förvaltningsrätten inte uppenbart att Skandikons svar kunnat resultera i högre poäng. Utdelade poäng kan inte bedömas blivit felaktigt beräknade.

Av förfrågningsunderlaget kan ostridigt inte utläsas vad Regionen bedömer som mervärde för de olika delarna för kvalitet. Inte heller kan detta utläsas av resultatrapporten (utvärderingen). Fråga uppkommer då vilken skada Skandikon lidit av detta. Skandikon har inte närmare konkretiserat hur bristen i förfrågningsunderlaget lett till att bolaget inte kunnat lämna ett konkurrenskraftigare anbud i förhållande till det som lämnats och därmed fått högre poäng/viktade poäng. Det är vidare helt ostridigt att bolaget inte ställt någon fråga om betygssättningen till Regionen under den pågående anbudstiden och bolaget har inte heller ansökt om ingripande förrän efter det att tilldelningsbeslut meddelats. Vid dessa förhållanden finner Förvaltningsrätten att förutsättningar för ingripande enligt LOU saknas på denna grund.

- Anbudstid

Skandikon har sagt att anbudstiden varit för kort med hänsyn till upphandlingens komplexitet för att bolaget skulle kunna lämna ett konkurrenskraftigt anbud. Regionen har bestritt påståendet och sagt att §. Den sammanlagda anbudstiden har varit 40 dagar och inte 37 som anförts. Upphandlingen annonserades 2012-11-09 och sista anbudsdag var 2012-12-19 vilket ger exakt 40 dagar. Upphandlingen står som publicerad 2012-11-09 i OPIC:s databas.

Förvaltningsrätten finner att Regionen genom utnyttjande av elektronisk annonsering och tillhandahållande av material förkortat anbudstiden på 52 dagar (8 kap. 2 § LOU) till 40 dagar, varav 7 dagar med stöd av 8 kap. 5 § LOU och 5 dagar med stöd av 6 § samma kapitel). Skandikon inte närmare förklarat vad den uppgiven komplexitet i upphandlingen består av och inte heller vilka frågor och förtydliganden som bolaget inte hunnit ställa och begära under den tid som angetts för frågor i anbudsunderlaget. Med beaktande av vad som framkommer om upphandlingen i förfrågningsunderlaget/anbudsinbjudan i denna del kan Skandikon således inte bedömas ha lidit skada.

- Optioner

Regionen har, som text som kommer att ingå i avtal, i förfrågningsunderlaget önskat pris på optioner enligt följande.

Leverantören anger sitt pris för Konsulttjänster, det ska vara ett timpris, där kostnader tillkommer för resor, reseersättning, logi. (Fritextsvar).
Leverantören anger sitt pris Utökad handläggartjänst, priset skall anges dels per timme, dels per vecka, dels per månad. Kostnader för resor, reseersättning, logi tillkommer på dessa priser. (Fritextssvar).

Skandikon anför att Regionen agerat i strid med LOU, kammarrättspraxis och unionsrätt då den inte utvärderat optionspriserna. Regionen bestrider att optionerna skulle ha utgjort en beaktansvärd del av kontraktets totala

**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I GÖTEBORG**
Avdelning 2**DOM**Sida 15
2735-13

värde eller att ett eventuellt grovt skattad mängd konsulttimmar skulle medföra ett annorlunda slutligt resultat.

Förvaltningsrätten konstaterar att optionspriser utgör avtalstext enligt förfrågningsunderlaget och får då bedömas ingå i aktuell upphandling.

Anbudsgivarna har redovisat följande optioner konsultpriser:

	Kpa	Skandikon
Konsulttjänster, timpris	1 200 /senior-konsult 2 200	1 500
Utökad handläggartjänst	1 200/timme 7 500/vecka 30 000/månad	700 kr/tim + omkostnader eller för längre tid enligt överenskommelse

Förvaltningsrätten noterar här att Skandikon inte har lämnat efterfrågad option på utökad handläggartjänst avseende vecka och månad. Anbudet i denna del kan därmed bedömas som ofullständigt vid en utvärdering. Vid detta förhållande kan bolaget inte bedömas lida skada av att option inte utvärderats. Bolagets talan i denna del kan därför inte medföra något ingripande enligt LOU.

Sammanfattningsvis finner förvaltningsrätten att Skandikon inte har visat att förutsättningar för ingripande mot upphandlingen föreligger. Ansökan ska därför avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (DV3109/1b LOU)



Silja Klint

Rådman



SVERIGES DOMSTOLAR

HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Göteborg. Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten inom tre veckor från den dag då klaganden fick del av beslutet. Om beslutet har meddelats vid en muntlig förhandling, eller det vid en sådan förhandling har angetts när beslutet kommer att meddelas, ska dock överklagandet ha kommit in inom tre veckor från den dag domstolens beslut meddelades. Tiden för överklagandet för offentlig part räknas från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att prövningstillstånd meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. Klagandens person-/organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer

till bostaden och mobiltelefon. Adress och telefonnummer till klagandens arbetsplats ska också anges samt eventuell annan adress där klaganden kan nås för delgivning. Om dessa uppgifter har lämnats tidigare i målet – och om de fortfarande är aktuella – behöver de inte uppges igen. Om klaganden anlitat ombud, ska ombudets namn, postadress, e-postadress, telefonnummer till arbetsplatsen och mobiltelefonnummer anges. Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska ändringen utan dröjsmål anmälas till kammarrätten.

2. den dom/beslut som överklagas med uppgift om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för en begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av förvaltningsrättens dom/beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Adressen till förvaltningsrätten framgår av domen/beslutet.

I mål om övertprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling eller lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.