



FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I FALUN
Föredraganden
Antonia Eriksson

DOM
2017-06-16
Meddelad i Falun

Mål nr
2202-17

1

PARTER

Sökande
Rapid Bevakning AB, 556565-3002
Box 2046
174 02 Sundbyberg

Motpart
Landstinget Dalarna
Box 712
79129 Falun

SAKEN
Offentlig upphandling

KONKURRENSVERKET	
2017-06-16	
Avd	
Dnr	
KSnr	Aktbil

FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten avslår Rapid Bevakning AB:s ansökan om överprövning.

Dok.Id 196172

Postadress
Box 45
S-791 21 Falun

Besöksadress
Kullen 4

Telefon
023-383 00 00
E-post: forvaltningsrattenifalun@dom.se
www.forvaltningsrattenifalun.domstol.se

Telefax
023-383 00 80

Expeditionstid
måndag–fredag
08:00–12:00
13:00–16:00

BAKGRUND OCH YRKANDEN M.M.

Landstinget Dalarna genomför upphandling avseende bevakningstjänster på Ludvika lasarett (dnr: LD 17/00300) genom ett förenklat förfarande enligt lagen (2016:1145) om offentlig upphandling (LOU). Tilldelningsbeslut fattades den 12 maj 2017 varvid annan leverantör än Rapid Bevakning AB antogs.

Rapid Bevakning AB (Rapid) ansöker om överprövning och yrkar i första hand att Rapid ska tilldelas uppdraget och i andra hand att upphandlingen ska göras om. Rapid anför i huvudsak följande som stöd för sin talan. Vinnande anbuds sanningsförsäkran innehåller inte något namnförtydligande. Dokumentet är signerat, men raden för namnförtydligande är borttaget vilket innebär att dokumentet kan ha signerats av vem som helst. Efter att Rapid kontaktat Landstinget Dalarna angående detta kompletterade vinnande leverantör sitt anbud med ett namnförtydligande på en person som inte är behörig företrädare för företaget. Vinnande leverantörs anbud är således inte komplett enligt de kriterier som upphandlande myndighet angett i upphandlingsdokumentet och inte heller efter en felaktig möjlighet att komplettera anbudet.

Landstinget Dalarna bestrider bifall till ansökan och anför i huvudsak följande. Förvaltningsrätten är lagligen förhindrad att fatta nytt tilldelningsbeslut och tilldela klaganden kontraktet. Det har inte uppställts något ska-krav avseende namnförtydligande. Det förhållandet att ett namnförtydligande saknas innebär inte att själva undertecknandet skulle vara ogiltigt. Att namnteckningen är svårtydd eller till och med oläslig förhindrar inte detta. Anbudet är undertecknat av uppgiven företrädare för bolaget, vilket Landstinget Dalarna valt att kontrollera i efterhand.

SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET

I mål om överprövning enligt LOU gäller som huvudprincip att den part som gör gällande att en upphandling är felaktig på ett klart och tydligt sätt anger vilka omständigheter som talan grundas på (RÅ 2009 ref. 69).

Förvaltningsrätten har att pröva om det på grundval av vad Rapid anfört är visat att Landstinget Dalarna brutit mot någon av de grundläggande principerna eller någon annan bestämmelse i LOU och att detta har medfört att Rapid lidit eller kan komma att lida skada (20 kap. 6 § LOU). De grundläggande principerna innebär att upphandlande myndigheter ska behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt, genomföra upphandlingar på ett öppet sätt samt iaktta principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet (4 kap. 1 § LOU).

Förvaltningsrätten kan konstatera att det framgår av den sanningsförsäkran som ska bifogas anbudet att det under underskriften är utmärkt en rad för namnförtydligande. Av mailkorrespondens mellan Landstinget Dalarna och Rapid framgår att vinnande leverantör scannat in sanningsförsäkran felaktigt. Vinnande leverantör har efter det att Rapid uppmärksammat bristen inför Landstinget Dalarna skickat in en ny sanningsförsäkran med ett namnförtydligande. Av 4 kap. 9 § LOU framgår att en upphandlande myndighet får tillåta eller begära att en leverantör rättar en felräkning, felskrivning eller något annat fel i en handling som har getts in av leverantören. Myndigheten får också tillåta eller begära att en leverantör förtydligar eller kompletterar en sådan handling. Sådana åtgärder ska vara förenliga med principerna om likabehandling och öppenhet. Ett förtydligande eller en komplettering förutsätter att det redan finns uppgifter som kan förtydligas eller kompletteras och innebär att redan lämnade uppgifter konkretiseras. Mot bakgrund av det anförda är förvaltningsrättens bedömning att Landstinget Dalarna genom att begära in en sanningsförsäkran kompletterad med ett namnförtydligande från vinnande leverantör inte agerat i strid mot principerna i LOU.

**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I FALUN****DOM**

Av sanningsförsäkran framgår att den ska vara undertecknad av behörig företrädare för det anbudsgivande företaget. Rapid har anfört att den person som undertecknat vinnande leverantörs sanningsförsäkran inte är behörig företrädare för företaget. Landstinget Dalarna har härefter anfört att personen som undertecknat sanningsförsäkran är behörig att företräda bolaget och som stöd för detta bifogat en ställningsfullmakt av vilken det framgår att personen är behörig att företräda bolaget vid offentliga upphandlingar. Detta har inte ifrågasatts av Rapid.

Mot denna bakgrund anser förvaltningsrätten att det saknas skäl för ingripande enligt LOU. Rapids ansökan om överprövning bör därför avslås.

Hur man överklagar, se bilaga (DV 3109/1C/LOU).

Eva Karlsson Helghe
rådman



SVERIGES DOMSTOLAR

HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Om Ni vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska Ni skriva till Kammarrätten i Sundsvall. **Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.**

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten **inom tre veckor** från den dag då klaganden fick del av beslutet. Om beslutet har meddelats vid en muntlig förhandling, eller det vid en sådan förhandling har angetts när beslutet kommer att meddelas, ska dock överklagandet ha kommit in inom tre veckor från den dag domstolens beslut meddelades. Tiden för överklagandet för offentlig part räknas från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att **prövningstillstånd** meddelas. Kammarrätten lämnat prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. Klagandens person-/organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer till bostaden och mobiltelefon. Adress och telefonnummer till klagandens arbetsplats ska också anges samt eventuell annan adress

där klaganden kan nås för delgivning. Om dessa uppgifter har lämnats tidigare i målet – och om de fortfarande är aktuella – behöver de inte uppges igen. Om klaganden anlitar ombud, ska ombudets namn, postadress, e-postadress, telefonnummer till arbetsplatsen och mobiltelefonnummer anges. Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska ändringen utan dröjsmål anmälas till kammarrätten.

2. den dom/beslut som överklagas med uppgift om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för en begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av förvaltningsrättens dom/beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Adressen till förvaltningsrätten framgår av domen/beslutet.

I vissa mål får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. Detta gäller mål om överprövning enligt:

- lagen (2007:1091) om offentlig upphandling,
- lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster, eller
- lagen (2011:1029) om upphandling på försvars- och säkerhetsområdet.

I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.

