



FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I MALMÖ
 Avdelning 1
 Kristina Franzén

DOM
2012 -07- 1 1
 Meddelad i
 Malmö

Mål nr
 4752-12 E

SÖKANDE

MVB Syd AB, 556076-1214
 Företagaregatan 9
 266 32 Munka-Ljungby

Ombud: Advokaterna Emelie Engholm och Frank Reijbrandt
 Kriström Advokatbyrå KB
 Box 7184
 103 88 Stockholm

MOTPART

AB Helsingborgshem, 556048-0674
 Box 3055
 250 03 Helsingborg

Ombud: Advokaterna Anders Eriksson och Henrik Willquist
 Advokatfirman Lindahl KB
 Box 1214
 251 12 Helsingborg

ÖVRIG BERÖRD

Skanska Direkt AB, 556715-7689
 Florettgatan 29 C
 254 67 Helsingborg

SAKEN

Överprövning enligt lagen om offentlig upphandling (LOU)

DOMSLUT

Förvaltningsrätten avslår MVB Syd AB:s ansökan om ingripande enligt
 LOU.

KONKURRENSVERKET	
2012 -07- 1 2	
Avd	
Dnr	
Doss	Aktbil

YRKANDEN M.M.

AB Helsingborgshem (Helsingborgshem) har genom ett förenklat förfarande genomfört upphandling av tak-, fasad- och plåtarbeten avseende Höskrindan, Laröd. Av tilldelningsbeslut daterat den 3 maj 2012 framgår att anbudet från Skanska Direkt AB (Skanska) antagits, medan anbudet från MVB Syd AB (MVB) placerades på andra plats.

MVB ansöker om överprövning av upphandlingen och yrkar att förvaltningsrätten ska förordna om att rättelse ska vidtas på så sätt att vinnande anbud ska förkastas och en ny utvärdering genomförs. Som grund för sitt yrkande anför bolaget bl.a. följande. Helsingborgshem har haft att anta det anbud som är det ekonomiskt mest fördelaktiga. Skanskas anbud har innehållit en begränsning, alternativt en begäran om extra ersättning vid utförandet av arbetena som medför att anbudet utgjort ett orent anbud. Mot bakgrund av detta är det inte möjligt att utläsa den slutliga kostnaden för arbetenas genomförande. Helsingborgshems beslut strider således mot bestämmelserna i 12 kap. 1 § LOU. Helsingborgshem har, mot bakgrund av det ovan angivna, genom att tilldela upphandlingen till Skanska även brutit mot de grundläggande principerna om likabehandling i 1 kap. 9 § LOU. Av de administrativa föreskrifterna punkten AFB.13 framgår att fast pris utan indexreglering råder som ersättningsform för upphandlingen. Av Skanskas anbud framgår följande. "I anbudet ingår ansning av vegetation intill fasader för genomförandet av målningsarbetet med 1 000 kr per hus". Det går inte att utläsa av Skanskas anbud huruvida denna skrivning utgör en begränsning av anbudet eller om det i stället ska anses utgöra en begäran om extra ersättning för framtida tilläggsarbeten. Oavsett hur skrivningen ska tolkas medför detta att anbudet avviker från vad som efterfrågats i förfrågningsunderlaget och anbudet får anses utgöra ett orent anbud. Helsingborgshem har haft att anta det anbud som varit det mest ekonomiskt fördelaktiga. På det sätt som Skanska valt att utforma sitt anbud går det slutliga

priset inte att utläsa. Det får i samband härmed framhållas att MVB:s slutliga pris tydligt går att utläsa av anbudet.

Helsingborgshem medger den av MVB förda talan och anför bl.a. följande. Anbudsgivarna skulle lämna ett fast pris på de efterfrågade kontraktarbetena. I arbetets omfattning ingår ansning av vegetation intill husfasaderna, vilket framgår av punkt 3.1 i upphandlingens rambeskrivning. Helsingborgshem är inte säkert på i vilken omfattning detta kommer att behöva göras. Detta eftersom hyresgästerna självmant ska ansa den vegetation som är belägen utanför respektive lägenhet och att det i vissa fall inte förekommer någon vegetation. Det var däremot angeläget att arbetet ingick i anbudssumman utan möjlighet till extra ersättning, vilket MVB uppfattade korrekt. Av MVB:s yttrande framgår att MVB lämnat ett slutligt pris om 8 650 000 kr. Helsingborgshem utgår från att MVB med detta menar att bolaget delar Helsingborgshems uppfattning att någon ersättning för eventuell ansning av vegetation inte kan komma ifråga. Av Skanskas anbud framgår att Skanska förebehåller sig rätten att kräva ersättning för ansning av vegetation (utöver det fasta anbudspriset). Detta är inte förenligt med förfrågningsunderlaget. Skanskas anbud skulle därför inte ha utvärderats.

Skanska, som har lämnats tillfälle att yttra sig över ansökan, yrkar i första hand att förvaltningsrätten meddelar beslut om att Helsingborgshems tilldelningsbeslut av den 3 maj 2012 ska bestå och i andra hand att förvaltningsrätten ska upphäva Helsingborgshems tilldelningsbeslut och att aktuell upphandling ska göras om. Bolaget anför bl.a. följande. Det bestrids att den text som använts i anbudet ska ses som en s.k. reservation. Skanska har inte med texten avsett att begränsa sitt anbud. Inte heller utgör texten en begäran om ersättning för framtida tilläggsarbeten. Texten är endast en förtydligande upplysning om hur mycket arbete avseende ansning som Skanska vid anbudslämnandet bedömde skulle vara aktuellt och som bola-

get hade medräknat i sitt anbud. Uppenbarligen har Helsingborgshem vid sin genomgång av anbudet inte heller tolkat texten på annat sätt, eftersom man tog upp Skanskas anbud till prövning. Av förfrågningsunderlaget framgår inte att s.k. ansning av vegetation över huvud taget ingår i omfattningen av de arbeten som skulle ingå i anbudssumman. Skanska har med den aktuella texten endast lämnat en upplysning att Skanska har med även sådant arbete om det skulle krävas. Upplysningen avser vad Skanska vid en fackmässig bedömning bedömt mängden ansningsarbeten som skulle behöva göras till. Med tanke på förfrågningsunderlagets utformning i aktuell del uppfattade Skanska att det var av intresse för Helsingborgshem att få denna upplysning inför anbudsutvärderingen. För det fall förvaltningsrätten skulle finna att den av Skanska angivna texten är en s.k. otillåten reservation är det Skanskas uppfattning att MVB saknat talerätt att begära överprövning av Helsingborgshems tilldelningsbeslut. Detta då MVB:s anbud inte infriat flera av de obligatoriska skall-krav för anbud som gällt för upphandlingen. För det fall förvaltningsrätten skulle finna att den av Skanska angivna texten är en s.k. otillåten reservation och att MVB ägt rätt att begära överprövning av tilldelningsbeslutet, gör Skanska gällande att det av Helsingborgshem tillhandahållna förfrågningsunderlaget varit så oklart att den aktuella upphandlingen ska göras om.

MVB vidhåller sin ansökan och anför bl.a. följande. Skanskas förklaring att texten i anbudet endast är en upplysning om vad bolaget ”vid en fackmässig bedömning bedömt mängden ansningsarbeten som skulle behöva göras till” framstår som konstlad, varutöver den reser en rad ytterligare frågor. Vad hade exempelvis inträffat om Skanskas arbete med ansning av vegetation hade understigit 1 000 kr per hus eller om arbetet i stället hade överstigit 1 000 kr per hus.

DOMSKÄL

Enligt 16 kap. 4 och 6 §§ LOU kan rätten pröva om en upphandlande myndighet har brutit mot någon bestämmelse i lagen och, på talan av en leverantör som lidit eller kan komma att lida skada, besluta att en upphandling ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse gjorts.

Enligt 1 kap. 9 § LOU ska upphandlande myndigheter behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Härvid gäller att en upphandlande myndighet inte får anta ett anbud som inte uppfyller kraven enligt förfrågningsunderlaget.

I förfrågningsunderlagets administrativa föreskrifter anges i punkt AFB. 52 att det ekonomiskt mest fördelaktiga anbudet kommer att antas. I förfrågningsunderlagets rambeskrivning anges under punkten 3.1 avseende förutsättningar för ”arbetsbeskrivning, utvändig målning” bl.a. att det eventuellt erfordras ansning av vegetation intill fasader för genomförandet av målningarna och att om så är fallet ska ansning utföras av entreprenören, där ansningsomfattning beslutas i samråd med beställaren med hänsyn till hyresgästernas privata planteringar.

Förvaltningsrätten gör följande bedömning.

Förvaltningsrätten konstaterar inledningsvis att rätten enbart kommer att pröva den fråga som MVB tagit upp i sin ansökan. Huruvida MVB:s anbud uppfyller samtliga skall-krav eller ej eller om förfrågningsunderlaget är tillräckligt tydligt är således inte föremål för rättens prövning i förevarande mål.

Ersättningsform för upphandlingen är fast pris utan indexreglering. Skanska har lämnat ett fast pris och därvid angett att det i anbudet ingår ansning av vegetation intill fasader för genomförandet av målningsarbeten med 1 000 kr per hus. Skanska har vidare i yttrande uppgett att bolaget genom formuleringen inte avsett att begränsa sitt anbud utan att texten endast är ett förtydligande av hur mycket arbete avseende ansning som bolaget vid anbudslämnandet bedömde skulle vara aktuellt. Enligt förvaltningsrättens mening framgår det av lydelsen av den aktuella texten att ansning av vegetation ingår i det av Skanska lämnade anbudspriset. Mot denna bakgrund har MVB inte visat att det finns grund för ett ingripande enligt LOU. Ansökan härom ska därför avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (DV 3109/1B LOU)



Ola Brändström



SVERIGES DOMSTOLAR

HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Göteborg. **Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.**

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten **inom tre veckor** från den dag då klaganden fick del av beslutet. Tiden för överklagandet för offentligpart räknas emellertid från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att prövningstillstånd meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas, anledning förekommer till ändring i det slut vartill förvaltningsrätten kommit eller det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. den klagandes namn, personnummer, yrke, postadress och telefonnummer. Dessutom ska adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nå för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till kammarrätten,

2. det beslut som överklagas med uppgift
3. om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
4. de skäl som klaganden anger till stöd för begäran om prövningstillstånd,
5. den ändring av förvaltningsrättens beslut som klaganden vill få till stånd,
6. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Skrivelsen ska vara undertecknad av klaganden eller hans ombud. Adressen till förvaltningsrätten framgår av beslutet. Om klaganden anlitar ombud ska denne sända in fullmakt i original samt uppge sitt namn, adress och telefonnummer.

Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska Ni utan dröjsmål anmäla ändringen till kammarrätten.

I mål om överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling eller lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.

DV 3109/1B LOU