



LÄNSRÄTTEN I  
SKÅNE LÄN  
Avdelning 1  
Christian Härdgård

DOM  
2009-07-14  
Meddelad i  
Malmö

Mål nr  
5647-09 E

**SÖKANDE**

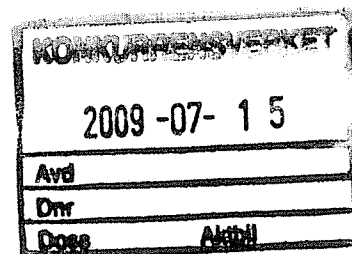
Stellan Wallin, 540522-4097  
Wallins Elservice  
Borggården 1  
231 45 Trelleborg

**MOTPART**

Trelleborgs kommun  
Rådhuset  
231 83 Trelleborg

**SAKEN**

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling (LOU)

**DOMSLUT**

Länsrätten avslår yrkandet om ingripande enligt LOU.

Dok.Id 231607

**Postadress**  
Box 4522  
203 20 Malmö

**Besöksadress**  
Kalendegatan 6

**Telefon**  
040-35 35 00  
**E-post:** lansratteniskane@dom.se

**Telefax**  
040-97 24 90

**Expeditionstid**  
måndag – fredag  
08:00-16:00

## BAKGRUND OCH YRKANDEN M.M.

### Bakgrund

Trelleborgs kommun (Kommunen) genomför en upphandling benämnd "Service- och Industrielektriker" och har enligt tilldelningsbeslut den 1 juni 2009 meddelat att man kommer att teckna kontrakt med Prenad i Trelleborg AB, EA-Installationer AB och APQ El AB i den del upphandlingen avser serviceelektriker. Upphandlingen genomförs med tillämpning av öppet förfarande enligt LOU.

### Förutsättningar enligt förfrågningsunderlaget

Under punkten AFB.52, "Värderingsgrunder vid prövning av anbud", anges bl.a. följande:

Det anbud som är det ekonomiskt mest fördelaktiga i enlighet med nedan angivna bedömningskriterier kommer att antas. Följande modell kommer att användas vid utvärdering av respektive anbud.

Justerat pris = Lämnat pris (Timkostnad + servicefordon) + påslag för kvalitetsavvikelse.

### Beräkning

Justerat pris = lämnat pris x (1 + procentuellt påslag)

Procentuellt påslag =

$$\frac{\text{maximal kvalitetspoäng minus egen poäng} \times \text{uppräkningsfaktor}}{\text{Max kvalitetspoäng}}$$

Uppräkningsfaktorn är i upphandlingen fastställd till 3

Kvalitetskriterier	Poäng	
Organisation och resurser	1 till 5	vikt 50 %
Kompetens och erfarenhet	1 till 5	vikt 50 %

Under punkten AFD.61, "Ersättning", anges bl.a. följande.

"I timpriset skall även kostnaden för servicebilen ingå. Redovisas separat i anbudet".

Enligt handling 07.1, "Anbudsformulär", ska anbudsgivaren bl.a. ange kostnaden per timme för servicefordon, varvid det anges att denna kostnad redovisas separat och inte ingår i timpriset.

#### Parternas yrkande och argumentation

Stellan Wallin, med registrerad enskild firma Wallins Elservice (nedan Wallins), begär överprövning av upphandlingen i den del den avser serviceelektriker och anför som grund för sin talan i huvudsak följande. Vid bedömningen av kvalitetskriterier i utvärderingsmodellen anser han att en felbedömning har gjorts. Han har under minst 10 år utfört underhåll och akutarbeten åt kommunen utan något klagomål. Detta motsvarar mer än väl 5 poäng avseende kompetens och erfarenhet. Om bedömning av vad som har gjorts bakåt i tiden inte skulle tas med vid värderingen, kan det ifrågasättas varför man skulle bifoga referenshandlingar som beskriver liknande arbeten och uppge tre kontaktpersoner med telefonnummer. Detta måste ju gälla utförda arbeten och uppdrag. Den utvärderingsmodell som har använts är gjord för storföretagen och inte för småföretagare. Därför anser han att kommunen missgynnar småföretagen. Som ensamföretagare är organisationen och personresurserna små. Men detta är en fördel, då beslutsvägarna blir korta och man känner ansvar och engagemang i alla uppdrag. Därför är högre poäng än 3 befogat. I förfrågningsunderlaget står att i timpriset ska även kostnaden för servicebilen ingå och att detta ska redovisas

separat i anbudet. Kommunen har tolkat det på annat vis. I anbudsformuläret står att kostnaden för servicebilen inte ska ingå i anbudspriset. Han anser att förfrågningsunderlaget måste vara det som ska gälla och inte texten på ett löst formulär. Kommunen medger att det står olika i dessa handlingar vilket han anser är väldigt förvirrande. Han har tolkat det som står i förfrågningsunderlaget och lämnat timpris på 410 kr inklusive servicebil.

Kommunen motsätter sig bifall till Wallins talan samt anför sammanfattningsvis följande. Beträffande bedömning av kvalitetskriterierna organisation/resurser och kompetens/erfarenhet framgår det tydligt av förfrågningsunderlaget hur poängsättning kommer att ske. Kommunen använder angivna referenser för att styrka att leverantören har en förmåga att uppfylla uppdraget, den så kallade leverantörskvalificeringen som är den första delen i anbudsutvärderingen. Vid andra delen i utvärderingen görs bedömningen av organisation/resurser och kompetens/erfarenhet. Uppsatt modell är styrande för vilket betyg respektive anbudsgivare får. Vald utvärderingsmodell och nivåer för betygsättning är optimerad för att bäst tillgodose kommunens behov. Upphandlingen avser hela kommunens behov av efterfrågad tjänst och av upphandlingens värde framgår att det är ett relativt stort uppdrag. Med den bakgrunden måste kommunen formulera en tydlig och transparent utvärderingsmodell som fyller syftet att anta den/de för kommunen bästa anbudsgivaren/anbudsgivarna. Då det gäller poängsättning för kompetens och erfarenhet ingår i kriteriet bedömning av presenterat innehåll enligt angivna förutsättningar. Poängen grundas på uppgifter lämnade i anbudet. Den bedömning som gjorts är att Wallins organisation och resurser är poängsatta till 4 poäng. I förfrågningsunderlaget står klart att i timpriset ska kostnad för servicebil ingå men redovisas separat. I anbudsformuläret ska man ange både timpris och kostnaden för servicefordonet. I anbudsformuläret står även att kostnaden för servicefordonet redovisas separat och att det inte ingår i timpriset. I utvärderingsmodellen anges

bl.a. att ett justerat pris kommer att användas vid utvärderingen. Det justerade priset är det totala priset för timkostnaden (timpris + servicefordon).

#### Länsrättens tidigare beslut i målet

Länsrätten har genom interimistiskt beslut den 10 juni 2009 förordnat att upphandlingen inte får avslutas till dess annat beslutas.

#### DOMSKÄL

##### Tillämpliga bestämmelser

En upphandlande myndighet ska enligt 1 kap. 9 § LOU behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och om proportionalitet iakttas.

Av 16 kap. 1 och 2 §§ LOU framgår att länsrätten kan pröva om en upphandlande myndighet har brutit mot någon bestämmelse i lagen och, på talan av en leverantör som lidit eller kan komma att lida skada, besluta att en upphandling ska göras om eller får avslutas först sedan rättelse gjorts. Därvid gäller att länsrätten endast prövar de särskilt angivna frågor som sökanden tar upp.

##### Länsrättens bedömning

Frågorna som länsrätten har att ta ställning till är om kommunen vid sin poängsättning av Wallins anbud handlat i strid mot bestämmelserna i LOU samt om förfrågningsunderlaget, avseende hur kostnad för timpris och servicebil ska redovisas, innehåller brister. Om länsrätten vid sin prövning av någon av dessa frågor skulle finna att kommunen brutit mot LOU har läns-

rätten även att ta ställning till om Wallins har lidit eller kan komma att lida skada på grund av detta.

När det gäller poängsättningen av Wallins anbud finner länsrätten inte annat än att kommunen gjort denna i enlighet med förutsättningarna i förfrågningsunderlaget. Vad Wallins anfört föranleder inte länsrätten att göra någon annan bedömning.

Vad gäller frågan huruvida kostnad för servicebil ska ingå i timpriset eller inte konstaterar länsrätten att förfrågningsunderlaget och anbudsformuläret, som redovisats ovan, innehåller direkt motstridiga uppgifter. I vart fall är informationen så pass otydligt utformad att det lämnar utrymme för tolkning vilket i sin tur kan leda till att en leverantör inte redovisar timpriset och kostnaden för servicebil på rätt sätt, så som skett i Wallins fall. Wallins har kommit att lämna timpris om 410 kr plus 30 kr för servicebil vilket tillsammans utgör 440 kr. Wallins avsåg egentligen att lämna timpris om 380 kr plus servicebil om 30 kr vilket tillsammans utgör 410 kr. Länsrätten finner med hänsyn till detta att förfrågningsunderlaget på denna punkt inte är tillräckligt transparent vilket strider mot bestämmelsen om att upphandlingar ska genomföras på ett öppet sätt i 1 kap. 9 § LOU.

Vid sådant förhållande har länsrätten att ta ställning till huruvida Wallins lidit skada eller kan komma att lida skada på grund kommunens agerande. När kommunen beräknat justerat pris, enligt ovan redovisad modell, har man använt sig av timpriset 440 kr, vilket gett ett justerat pris om 836 kr. Detta pris har resulterat i att Wallins anbud har hamnat sist av totalt sju anbud. Om man i stället använder sig av det totala timpriset om 410 kr vid beräkning av justerat pris hamnar Wallins anbud på 779 kr i stället för 836 kr, vilket likväl resulterar i en sista plats bland anbuderna. Med anledning av detta finner länsrätten att Wallins inte kan anses ha lidit eller komma att lida skada på grund av förfrågningsunderlagets brister avseende hur kost-

nad för servicebil och timpris ska redovisas. Wallins yrkande om ingripande enligt LOU ska således avslås.

Särskilda upplysningar

Länsrättens interimistiska beslut från den 10 juni 2009 upphör i och med denna dom att gälla. Rätten erinrar om att när ett upphandlingskontrakt har tecknats kan ett överklagande av domen inte prövas efter det att tio dagar gått från domens meddelandedag, om inte kammarrätten dessförinnan fattar ett interimistiskt beslut om att upphandlingen inte får avslutas. Detta gäller även om domen överklagas inom den anvisade tiden tre veckor.

**HUR MAN ÖVERKLAGAR**, se bilaga (Dv 3109/1b)



Ola Brändström

