

**LÄNSRÄTTEN I  
STOCKHOLMS LÄN**

**DOM**  
2009-06-16  
Meddelad i  
Stockholm

Mål nr  
8718-09  
Rotel 558

**KONKURRENSVERKET**

**2009-06-18**

Avd	
Dnr	
Doss	Akbbi

**SÖKANDE**

Stark Fasadrenovering i Sverige AB, 556660-6157

Ombud: Advokat Liselott Fröstad  
Andersson Gustafsson Advokatbyrå KB  
Box 3124  
103 62 Stockholm

**MOTPART**

Statens fastighetsverk  
Box 2263  
103 16 Stockholm

**SAKEN**

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling - LOU

---

**DOMSLUT**

Länsrätten förordnar med bifall till Stark Fasadrenovering i Sverige AB:s ansökan om överprövning att upphandlingen ska göras om.

Länsrättens interimistiska beslut den 30 april 2009 upphör därmed att gälla.

Dok.Id 433871

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
115 76 Stockholm	Tegeluddsvägen 1	08-561 680 00 E-post: lansrattenistockholm@dom.se	08-561 680 01	måndag – fredag 09:00-15:00

## BAKGRUND OCH YRKANDEN M.M.

Statens fastighetsverk (SFV) har genomfört en upphandling avseende renovering på ämbetsbyggnaden Historiska Museet (AB056010). Upphandlingen genomfördes som en urvalsupphandling enligt LOU.

SFV meddelade den 20 april 2009 att de beslutat att teckna avtal med annan anbudsgivare än Stark.

Stark Fasadrenovering i Sverige AB (Stark) ansöker om överprövning enligt LOU och yrkar att länsrätten ska besluta att SFV:s upphandling avseende AB056010 Ämbetsbyggnaden Krubban ska göras om och om inhibition. Stark anför bl.a. följande.

### *Bakgrund*

Anbudsproceduren inleddes med en annons på OPIC av vilken framgick att det var fråga om en upphandling under tröskelvärdet som skulle genomföras som en urvalsupphandling. Sista ansökningsdag enligt annonsen var den 26 februari 2009. De intressenter som bäst uppfyller kriteriet om erfarenhet av liknande arbeten skulle tillsändas anbudsinvitan.

### *Förfrågningsunderlag*

Entreprenaden, som var en generalentreprenad, skulle påbörjas den 20 april 2009 och vara färdigställd senast den 15 oktober 2009. Prövning av anbudsgivare skulle ske med beaktande av erfarenhet från liknande projekt. Som tilldelningskriterium angavs att följande kriterier i angiven rangordning kommer att ingå vid bedömningen av anbud: erfarenhet av liknande projekt, referensobjekt, projektorganisation, referenser och pris.

Av anbudsfrågan framgår inte vilket upphandlingsförfarande som ska användas. Som en bilaga till anbudsfrågan finns administrativa föreskrifter GE, AMA AG 07 2008-02-25. Under kod AFB.11 upphandlingsförfarande anges förenklad upphandling, urvals- eller direktupphandling.

Anbud kan komma att antas utan föregående förhandling. SFV har inte angivit någon tid under vilken anbudsgivarna skulle vara bundna av sina anbud. Detta har lämnats öppet för anbudsgivarna att ifylla i formulär till anbudet. I och med att förfrågningsunderlaget beslutats och skickats ut har förutsättningarna som ska gälla för upphandlingen fastställts. Behöver den upphandlande myndigheten göra väsentliga förändringar i förutsättningarna måste upphandlingen avbrytas och en ny upphandling påbörjas. Förändring av rangordningen är en väsentlig förändring. Förändringen av rangordningen har skett efter det att anbuden har öppnats den 2 mars 2009. Genom att ändra rangordningen när anbuden har öppnats har SFV även behandlat de leverantörer som lämnat anbud på ett icke förutsebart sätt och inte heller på ett likvärdigt sätt. När förändringen har skett har SFV känt till samtliga anbudslämnarens priser och övriga kvalifikationer och har därmed kunnat styra vem som skulle erhålla kontraktet.

#### *Genomförandet av upphandlingen*

Någon urvalsprocess har aldrig skett utav anbudsgivare utan anbudsgivare har direkt fått inkomma med anbud. Den 10 februari 2009 översände SFV meddelande nr 1 till samtliga anbudsgivare. Den 4 mars 2009 dvs. efter anbudstidens utgång översände SFV meddelande nr 2. I meddelandet anförs att – genom ett missförstånd har en i urvalsupphandlingen utvald anbudsgivare ännu inte erhållit förfrågningsunderlaget, varför tiden för anbuds inlämnande utsträcks till och med den 19 mars 2009. Dessutom ändras rangordningen på värderingsgrunder vid prövning av anbud till: pris, erfarenhet av liknande projekt, referensobjekt, projektorganisation, referenser. Detta meddelande sändes efter det att anbuden öppnats den 2 mars 2009.

Den 23 mars 2009 översändes meddelande nr 3 vari angavs att vissa arbeten skulle utgå ur entreprenaden varför SFV emotsåg reviderat anbud senast den 30 mars 2009. Anbuden skulle vara bindande till den 24 april

2009. Om SFV ville förändra omfattningen av entreprenaden skulle upphandlingen ha avbrutits och gjorts om. Den 20 april 2009 skickade SFV brev till Stark vari man angav att Fastighetsverket har beslutat att teckna avtal med Ytconsult Project Scand AB. Den poängsatta utvärderingen visar endast de anbud som haft möjlighet att bli antagna.

#### *Anbudsutvärderingen*

Vid anbudstidens utgång den 26 februari 2009 verkar det som att 9 anbud inkommit. Även detta visar att något urval aldrig skett eftersom det i annonsen angavs att högst 8 intressenter skulle bjudas in. En av anbudsgivarna hade dock kommit in en dag för sent. Vid den andra anbudsöppningsdagen, den 1 april 2009, angavs att antalet anbudslämnare var 4 plus 2. Varför inte samtliga tidigare anbudsgivare inkommit med nya anbud framgår inte, inte heller om samtliga anbudsgivare fått möjlighet att inkomma med kompletteringar. Anbudsutvärdering gjordes den 3 april 2009. En viktning har gjorts av de olika kriterierna vilket inte framgick av förfrågningsunderlaget. Hur poängsättningen gjorts eller vad som beaktats vid utvärderingen framgår inte. Den rangordning som angivits i förfrågningsunderlaget har dessutom ändrats. SFV har påpekat att Stark har fått mycket höga poäng när det gäller organisation och kompetens. När kriteriet pris flyttats uppåt i rangordningen har detta självfallet påverkat Starks möjlighet att vinna kontraktet. Stark har därmed lidit skada eller kan komma att lida skada till följd av att SFV åsidosatt LOU:s regler. Vinnaren Ytconsult Project Scand AB är ett företag som bildades i januari 2008. Att detta företag skulle ha lika bra eller bättre erfarenhet av liknande projekt än Stark är inte troligt. SFV har i anbudsutvärderingen gett Ytconsult 10 poäng och Stark 9 poäng och när det gäller referenser har Ytconsult erhållit 10 poäng och Stark 10 poäng. I detta avseende är SFV:s bedömning märklig.

#### *Åsidosättande av LOU:s regler*

*Åsidosättande av LOU:s regler*

SFV har vid genomförandet av upphandlingen brutit mot reglerna i LOU i flera avseenden. Enligt annonsen i Opic skulle upphandlingen vara en urvalsupphandling. I annonsen framgick att det antal aktörer som skulle inbjudas till att få lämna anbud eller delta skulle vara lägst fyra och högst åtta. De intressenter som bäst uppfyller kriteriet om erfarenhet av liknande arbeten skulle tillsändas en anbudsinvitan. Någon urvalsprocess har emellertid aldrig genomförts. Stark har redan från början erhållit förfrågningsunderlaget och någon bedömning av anbudsgivarnas kvalifikationer att få lämna anbud har aldrig gjorts. Detta strider mot de grundläggande EG-rättsliga principerna.

SFV har gjort flera otillåtna justeringar och kompletteringar av sin förfrågan. Meddelandet som skickades ut den 4 mars 2009 strider mot LOU i flera avseenden. Förlängning av anbudstiden kan inte ske efter det att anbuderna öppnats. Rangordningen av utvärderingskriterierna får inte ändras i förhållande till vad som angetts i annonsen eller förfrågningsunderlaget. Om upphandlande myndigheten inser att det föreligger brister i förfrågningsunderlaget eller i den formella hanteringen ska upphandlingen avbrytas och göras om. De skäl som angetts i meddelande nr 2 ger inte SFV rätt att förlänga anbudstiden. Att SFV missat att skicka ett förfrågningsunderlag till en utvald anbudsgivare utgör inte grund för att förlänga anbudstiden eller för att begära kompletteringar. Detta strider mot likabehandlingsprincipen och principen om transparens. Kompletteringen/särbehandlingen innebär dessutom en särbehandling av anbudsgivare. SFV har inte heller möjlighet att ändra i den prioritetsordning som angivits i förfrågningsunderlaget vad avser tilldelningskriterierna.

I meddelande nr 3 reviderar SFV omfattningen av arbetena till att avse en mindre del än vad som framgått av förfrågningsunderlaget. Skälen var att polisen rekommenderat att ställningsbygge undviks där israeliska ambassaden är belägen. Denna omständighet hade SFV kunnat införskaffa sig

information om innan upphandlingsförfarandet inleddes. Någon begäran om förlängning av anbudstiden har inte gjorts vilket innebär att det idag inte finns några giltiga anbud för SFV att anta.

Av det brev som översändes den 20 april 2009 framgår inte om kontrakt tecknats med vinnande anbudsgivare eller inte, emellertid har 10-dagarsfristen börjat löpa först vid denna tidpunkt. SFV borde därför inte ha tecknat avtal ännu.

SFV har brutit mot LOU även vid genomförandet av anbudsutvärderingen. En viktning av de olika kriterierna har skett och en poängbedömning gjorts. Hur utvärderingen skulle ske har inte framgått av annonsen eller förfrågningsunderlaget. Den utvärdering som skett har därmed varit godtycklig och inte förutsebar.

#### *Grunder*

SFV har aldrig genomfört något urval av anbudsansökanden och har inte heller inbjudit några intressenter till att lämna anbud. Detta strider mot 1 kap. 9 § LOU. Om ett urval hade gjorts utifrån de kriterier som uppställts i annonsen dvs. kriteriet om erfarenhet av liknande arbete skulle det vinnande anbudet Ytconsult eller det anbud som kom som nr 2 Målarputs sannolikt inte kvalificerats att få lämna anbud. Stark som har mångårig erfarenhet inom fasadrenovering skulle däremot varit kvalificerat att få lämna anbud och därmed haft goda möjligheter att vinna upphandlingen utifrån de ursprungligen uppställda kriterierna. SFV har genom sitt meddelande nr 2 att ändra rangordningen brutit motprinciperna om likabehandling och transparens.

SFV har åsidosatt reglerna i 1 kap. 9 § LOU när man efter anbudens öppnande förlängt anbudstiden och tillåtit att vissa anbudsgivare lämnat nya priser. Detta strider även mot 15 kap. 12 § LOU. Omfattningen av upp-

handlingen har förändrats vilket innebär att principen om förutsebarhet och likabehandling har överträtts.

Även vid utvärderingen av de slutligen ingivna anbuden har reglerna i LOU åsidosatts. Den utvärderingsmodell som använts har inte varit förutsebar och har inte heller inneburit att samtliga anbudslämnare behandlats lika. Utvärderingen av kriterierna erfarenhet och referenser har utförts i strid med LOU. Ytconsult är ett företag som startades för ca. ett år sedan och deras erfarenhet av liknande arbeten torde vara avsevärt mindre än Starks. Trots detta har Ytconsult erhållit högre poäng än Stark. Ytconsult har refererats till uppdrag som utförts innan bolaget registrerades. SFV har anfört att förändringen av rangordningen helt saknat betydelse för utfallet i upphandlingen och hänvisat till bilaga 1. Den uppställning som nu gjorts visar att rangordningen har haft betydelse för utvärderingen. Stark hade erhållit högre totalpoäng om den ursprungliga rangordningen hade bibehållits och vinnande anbud hade erhållit lägre totalpoäng.

SFV yrkar att länsrätten ska avslå ansökan om överprövning och anför i huvudsak följande. SFV annonserade upphandlingen i Allego och inte hos Opic. SFV kan inte påverka eller ta ansvar för missförstånd, kommunikationsproblem eller andra omständigheter som har sin grund i kommunikationen mellan Opic och Allego. Fråga är om en urvalsupphandling dvs. upphandling under tröskelvärdet. Den upphandlande myndigheten ska publicera en ansökningsinbjudan genom annons i en elektronisk databas som är allmänt tillgänglig.

SFV har mot bakgrund av att LOU bygger på bakomliggande gemensamhetsrätt angett hur urvalet kommer att genomföras även om detta inte uttryckligen anges i 15 kap. 6 § LOU. Även antalet anbudsgivare som ska väljas ut överstiger det antal som är tvingande för motsvarande upphandlingsform. Det är SFV:s uppfattning att upphandlingen genomförts i enlig-

het med LOU. I annonsen har klart och tydligt angetts att det är en urvals-upphandling. SFV har angett att antalet anbudsgivare som ska väljas ut planeras vara lägst fyra och högst åtta.

Det är felaktigt att det inte genomförts något urval. Utifrån inkomna anbudsansökningar har SFV genomfört en prövning i enlighet med angivna urvalskriterier och valt ut åtta anbudssökanden som inbjudits att lämna anbud. I samband med urvalet av anbudsgivare upptäcktes att ytterligare en anbudsansökan inkommit inom föreskriven tid varför även denne läts vara med i upphandlingen. Anbudsgivaren meddelade SFV att den inte avsåg att inkomma med något anbud. Anledning till meddelande nr 2 var att utvärderingskriteriet pris felaktigt i förfrågningsunderlaget kommit att anges sist i rangordningen. I meddelandet korrigerades detta och utvärderingskriteriet pris angavs först vilket så gott som utan undantag är det normala.

Anledningen till att SFV skickade ut meddelande nr 3 är att delar av entreprenadarbetet ska utföras på Israels ambassad och därmed är säkerhetsmässiga aspekter beroende av säkerhetsläget vilket förändras hela tiden. De bedömningar som säkerhetspolisen m.fl. gjorde medförde att SFV var tvungen att efter att anbudet inkommit uppta förhandlingar med anbudsgivarna, vilket är tillåtet inom ramen för urvalsförfarande. Förhandlingen i upphandlingen syftade till att anpassa entreprenadarbetena till nya förutsättningar. Påståendet om en andra anbudsöppning är felaktigt. SFV har utvärderat samtliga åtta anbud. Utvärderingen som bifogats tilldelningsbeslutet redovisar enbart de anbudsgivare som vid utvärderingen har en faktisk möjlighet att vinna upphandlingen. Den information som ges i tilldelningsbeslutet måste anses tillräcklig för att underrättelsen ska anses utgöra ett s.k. tilldelningsmeddelande. Stark Fasadrenovering har tilldelats mycket höga poäng vad gäller utvärderingskriterier hänförliga till anbudsgivarnas kompetens och blev nr tre i upphandlingen. Den viktning som tillkommit i senare skede är i alla delar i enlighet med vad som angavs tidigare och



motsvarar i allt väsentligt det som angetts tidigare dvs. rangordningen. Viktningen som använts i utvärderingen har inte förändrat någonting.

SFV bestrider att den förändrade rangordningen som klargjordes i meddelande nr 2 skulle utgöra en väsentlig förändring. Inom ramen för den förhandlingsrätt som finns vid förenklat förfarande har förhandling upptagits med anbudsgivarna. Anbudsgivarna har därefter på samma sätt och samma villkor haft tre veckor på sig att inkomma med de justeringar som förändringen kunde tänkas innebära för anbudet. Stark har inte funnit anledning att ändra sitt anbud mer än marginellt trots att de haft ca. tre veckor på sig. Vid upphandlingar under tröskelvärdet finns inte heller något krav på viktning av utvärderingskriterierna. Om utvärderingen gjorts med den ursprungliga rangordningen med priset sist så kommer ändå Ytconsult före Mälarputs och Stark. Rangordningen saknar helt betydelse för utfallet i upphandlingen. Mot bakgrund av att anbudsgivarna på exakt lika villkor haft ca. tre veckor på sig att revidera anbudet dvs. likabehandlingsprincipen har upprätthållits, har Stark inte lidit någon skada vilket är en förutsättning för ett ingripande enligt LOU. Mot bakgrund härav föreligger inte skäl för ingripande med stöd av LOU. SFV har överhuvudtaget inte haft några möjligheter att styra utgången i upphandlingen genom justeringen av rangordningen. Förhandlingen påbörjades efter den 2 mars 2009 och den slutliga utvärderingen genomfördes efter att anbudsgivarna kompletterat anbudet den 30 mars 2009. SFV vidhåller att det normala är att priset anges först i rangordningen.

Åtta fullständiga bud inkom till den 26 februari 2009 och en intresseanmälan, som senare meddelade att den inte tänkte inkomma med något bud. Vid sådant förhållande har den eventuella brist, som dessutom ligger tidigt i upphandlingsprocessen, ingen betydelse. SFV:s bedömning är att samtliga åtta anbudsgivare hade kunnat genomföra entreprenaden på ett fullgott sätt.

Den del som undantogs dvs. de delar av entreprenaden som berör Israels ambassad kan inte i något avseende anses utgöra en väsentlig förändring vare sig avseende omfattning eller i något annat hänseende.

Ytconsult Project Scand AB är en ombildning av företaget Ytconsult Sverige AB och har i sitt anbud visat relevant erfarenhet och relevanta referensobjekt. Referenserna går tillbaka till 2004 och SFV bedömde att åberopade referenser måste anses som mycket relevanta vad avser nu aktuell upphandling. Stark har inte redovisat referensobjekt där omfattande plåtarbeten ingått i generalentreprenaden vilket Ytconsult gjort och som ingår i nu aktuell entreprenad. Stark har refererat till objekt där tyngdpunkten ligger på fasader rikt utsmyckade med puts och stuklist vilket inte gäller i det aktuella projektet. Någon oklarhet för anbudsgivarna vad gäller frågan hur anbuden skulle utformas för att anbudsgivarna ska kunna utforma ett konkurrenskraftigt anbud kan inte anses föreligga överhuvudtaget.

SFV åberopar de särskilda omständigheter som föreligger i upphandlingen hänförliga till att en del av entreprenadarbetena avsågs att utföras på Israels ambassad. Mot bakgrund härav föreligger anledning att godta förfarandena i upphandlingen även om länsrätten i någon mening skulle finna att upphandlingen inte är optimalt genomförd. Härvid ska noteras att eventuella brister i formellt avseende ligger tidigt i upphandlingsprocessen och att övriga eventuella brister är hänförliga till omständigheter som inte kunde förutses.

## DOMSKÄL

### *Tillämpliga bestämmelser*

Av 1 kap. 9 § LOU framgår att upphandlande myndigheter ska behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas.

Om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § eller någon annan bestämmelse i LOU och detta har medfört att leverantören lidit eller kan komma att lida skada, ska rätten enligt 16 kap. 2 § första stycket samma lag besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse gjorts.

*Utredningen i målet*

SFV:s anbudsfrågan daterad 15 januari 2009 innehåller förfrågningsunderlag vari anges bl.a. följande. Erfarenhet av liknande projekt med angivande av projektorganisation och referenser ska anges i anbudet. Följande kriterier angivna i rangordning kommer att ingå vid bedömningen för antagande av anbud: erfarenhet av liknande projekt, referensobjekt, projektorganisation, referenser, pris. Anbud ska vara beställaren tillhanda senast torsdag den 26 februari 2009. Den 10 februari 2009 skickades meddelande nr 1, avseende reviderade sidor av beskrivning puts, snickerier, målning samt tillkommande ritningar, till samtliga anbudsgivare. Den 4 mars 2009 skickades meddelande nr 2 avseende utsträckt anbudstid t.o.m. den 19 mars 2009 pga. av att en utvald anbudsgivare inte hade fått förfrågningsunderlag ännu. Dessutom ändrades rangordningen på värderingsgrunderna vid prövning av anbud till: pris, erfarenhet av liknande projekt, referensobjekt, projektorganisation, referenser. Meddelande nr 3 skickades den 23 mars 2009 och av meddelandet framgick att SFV beslutat att vissa delar av entreprenaden skulle utgå då polismyndigheten rekommenderat att ställningsbygge skulle undvikas längs de fasader där israeliska ambassaden har sina fönster. Reviderat anbud emotsågs senast den 30 mars 2009. Den 20 april 2009 meddelade SFV att de beslutat att teckna avtal med Ytconsult Project Scand AB. Anbudsförteckning, upphandlingsbeslut och poängsatt utvärdering bifogades. Utvärderingen omfattade endast de anbud som hade haft möjlighet att bli antagna dvs. ej anbud där priset legat över brytpunkten för att även om maximal utdelning på övriga tävlingskriterier skulle ha utfallit kunnat vinna utvärderingen. Utvärderingen omfattade fyra företag.

Av anbudsförteckningen som är undertecknad den 1 april 2009 framgår att åtta företag hade lämnat anbud senast den 26 februari 2009 och ett företag hade lämnat in sitt anbud för sent den 27 februari 2009. Dessutom hade ett företag inkommit med en intresseanmälan den 26 februari 2009. Detta företag meddelade senare att de inte skulle inkomma med något anbud. Av anbudsförteckningen framgår två datum för anbudsöppning den 2 mars respektive den 1 april 2009.

*Länsrätten gör följande bedömning*

Kravet på affärsmässighet enligt 1 kap. 9 § LOU förutsätter att ett förfrågningsunderlag är så pass tydligt utformat att en leverantör på grundval av underlaget kan avgöra vad den upphandlande enheten tillmäter betydelse vid upphandlingen. Vidare måste en utvärderingsmodell utformas så att den leder till ett rättvisande resultat. Detta följer också av gemenskapsrättens krav på likabehandling, förutsägbarhet och transparens.

Anbudsprövningen skall utgå från kraven i förfrågningsunderlaget och anbudsgivarens möjligheter att fullfölja åtagandet. För att kunna uppfylla kraven på objektivitet och icke-diskriminering vid anbudsförfarandet är det nödvändigt att den upphandlande enheten inte avviker från de angivna kriterierna i förfrågningsunderlaget vid utvärderingen. Detta innebär att prövningskriterierna måste vara klart och entydigt beskrivna, i så långt som möjligt mätbara termer. Det är normalt inte tillåtet att under upphandlingens gång tillföra eller dra ifrån kriterier (se Hentze, M., Sylvén, H., *Offentlig upphandling* (lagbokskommentaren), Norstedts Juridik AB, 2002, s 53).

I fråga om förfrågningsunderlag och tillämpad utvärderingsmodell i visst fall uppfyller de krav på affärsmässighet som uppställs i LOU har Regeringsrätten i avgörande RÅ 2002 ref 50, uttalat bl.a. följande. LOU ger inte närmare besked om hur ett förfrågningsunderlag ska vara utformat eller hur en utvärderingsmodell ska vara konstruerad utöver vad som kan sägas

komma till uttryck i bl.a. 1 kap. 4 och 22 §§ LOU. De skiftande förhållanden som förekommer i det ekonomiska livet gör att även förfrågningsunderlag och utvärderingsmodeller som inte är optimalt utformade får godtas under förutsättning att de principer som bär upp LOU och gemenskapsrätten inte träds för när.

SFV har i förfrågningsunderlaget angett att leverantörerna ska utföra viss entreprenad som berör Israels ambassad. SFV har sedermera funnit att den delen av entreprenaden inte gick att genomföra på grund av säkerhetsläget varför den undantogs från upphandlingen.

Enligt länsrättens mening kan ett sådant förfarande likställas med en situation då den upphandlande enheten drar ifrån ett kriterium under upphandlingens gång, vilket normalt inte kan anses tillåtet. I detta fall får dock skälet till att undanta den delen anses godtagbart. Skäl att ingripa med stöd av LOU föreligger därför inte på denna grund.

SFV har i förfrågningsunderlaget angett de aktuella kriterierna av betydelse för upphandlingen i fallande prioritetsordning. SFV har senare ändrat rangordningen för utvärderingskriterierna på så sätt att kriteriet pris har rangordnats som första kriterium i stället för som sista kriterium på sätt som angetts i förfrågningsunderlaget. Det som angetts vara det minst viktiga i rangordningen har således flyttats upp och blivit det viktigaste. Rangordningen har förändrats **efter** anbudens öppnande den 1 mars 2009. Genom att ändra rangordningen och begära komplettering efter anbudsöppningen har SFV enligt länsrättens mening haft möjlighet att styra utfallet. Förfrågningsunderlaget får härigenom anses ha ändrats väsentligt. Att anbudsgivarna därefter fått tid på sig att justera anbudet föranleder inte någon annan bedömning. Grund för ingripande med stöd av LOU föreligger härmed.

Av anbudsutvärderingen framgår att en viktning gjorts av de olika kriterierna trots att SFV inte angett i förfrågningsunderlaget att en sådan skulle göras. Vidare framgår inte vad som beaktats vid utvärderingen eller hur poängsättningen gjorts. Utvärderingsmodellen har således inte varit förutsebar och har genomförts i strid med LOU.

Det är enligt länsrättens mening vidare oklart om ett urval av anbudssökanden verkligen har gjorts i enlighet med vad som har angetts i annonsen.

Sammantaget finner länsrätten att upphandlingen innehåller så stora brister att SFV har åsidosatt kravet på affärsmässighet enligt 1 kap. 9 § LOU.

Enligt länsrättens bedömning har Stark lidit eller kan komma att lida skada. Förutsättningar för åtgärd med stöd av 16 kap. 2 § LOU föreligger därför. Då det bl.a. är fråga om brister i förfrågningsunderlaget finner länsrätten att upphandlingen måste göras om.

**HUR MAN ÖVERKLAGAR**, se bilaga (Dv 3109/1a).



Wenche Skoglund

Rådman

Föredragande har varit Lilian Skoglund.



## HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga länsrättens beslut skall skriva till Kammarrätten i Stockholm.

**Skrivelsen skall dock skickas eller lämnas till länsrätten.**

Överklagandet skall ha kommit in till länsrätten inom tre veckor från den dag då klaganden fick del av beslutet. Tiden för överklagandet för offentligpart räknas emellertid från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande skall kunna tas upp i kammarrätten fordras att prövningstillstånd meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas, anledning förekommer till ändring i det slut vartill länsrätten kommit eller det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står länsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande skall innehålla

1. den klagandes namn, personnummer, yrke, postadress och telefonnummer. Dessutom skall adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nås för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till kammarrätten,
2. det beslut som överklagas med uppgift om länsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av länsrättens beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Skrivelsen skall vara undertecknad av klaganden eller hans ombud. Adressen till länsrätten framgår av beslutet. Om klaganden anlitar ombud skall denne sända in fullmakt i original samt uppge sitt namn, adress och telefonnummer.

