



**LÄNSRÄTTEN I
VÄRMLANDS LÄN**

Lars Överström

BESLUT
2009-03-20
Meddelat i Karlstad

Mål nr
621-09
Rotel 2

SÖKANDE

Menigo Foodservice AB, 556044-4647
Box 9081
120 05 Årsta

Ombud:

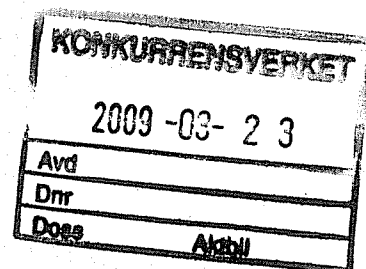
Advokat Eva-Maj Mühlenbock
Advokat Ulrica Salomon
Advokatfirman Lindahl KB
Box 14240
104 40 Stockholm

MOTPART

Landstinget i Värmlands län
651 82 Karlstad

SAKEN

Offentlig upphandling; nu fråga om interimistiskt förordnande



BESLUT

Länsrätten förordnar att Landstinget i Värmlands upphandling av livsmedel i den del den avser varugrupperna 1. Kolonial, 4. Fisk, fågel och kött, 5. Djupfrysta bär, rotfrukter och grönsaker samt 7. Djupfryst bröd inte får avslutas förrän länsrätten beslutar annat.

Dok.Id 52618

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 568 651 12 Karlstad	Stora Torget	054-14 81 00 E-post: lansrattenivarmland@dom.se	054-14 81 30	måndag – fredag 08:00-12:00 13:00-16:00

YRKANDEN

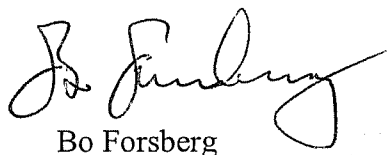
Menigo Foodservice AB begär överprövning av Landstinget i Värmlands upphandling av livsmedel i den del den avser varugrupperna 1. Kolonial, 4. Fisk, fågel och kött, 5. Djupfrysta bär, rotfrukter och grönsaker samt 7. Djupfryst bröd och yrkar förutom annat att länsrätten interimistiskt beslutar att upphandlingen inte får avslutas innan målet om överprövning slutligen har avgjorts av rätten (inhibition).

SKÄL

Om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § lagen om offentlig upphandling (2007:1091; LOU) eller någon annan bestämmelse i denna lag, och detta har medfört att leverantören lidit eller kan komma att lida skada, ska rätten enligt 16 kap 2 § besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse gjorts. Rätten får omedelbart besluta att upphandlingen inte får avslutas innan något annat har beslutats. Rätten får dock låta bli att fatta ett sådant interimistiskt beslut, om den skada eller olägenhet som åtgärden skulle medföra kan bedömas vara större än skadan för leverantören.

Vad som hittills framkommit i målet ger inte anledning att underlåta att förordna om att upphandlingen tills vidare, i avvaktan på slutlig prövning, inte får avslutas. Yrkandet om inhibition ska därför bifallas.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (Dv 3109/1 B).



Bo Forsberg