



KLAGANDE

[Redacted]

MOTPART
Region Skåne
291 89 Kristianstad

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten i Malmös dom den 20 december 2013 i mål nr 1741-13, se bilaga A

SAKEN

Rättelse enligt lagen om valfrihetssystem

KAMMARRÄTTENS AVGÖRANDE

Kammarrätten meddelar prövningstillstånd.

Kammarrätten avslår överklagandet.

YRKANDEN M.M

[Redacted] fullföljer sin talan och anför bl.a. följande. Region Skåne bryter mot lagen (2008:962) om valfrihetssystem, LOV, och bestämmelserna som reglerar på vilka grunder en leverantör får uteslutas. En tjänsteman vid Region Skåne har meddelat honom att han inte kan vara vårdgivare inom ramen för Rehabiliteringsgarantin i Hälsoval Skåne eftersom han startat upp verksamhet enligt lagen (1993:1651) om läkarvårdsersättning, LOL.

Region Skånes förfarande innebär att vårdgivare verksamma enligt LOL

KONKURRENSVERKET	
2014-06-09	
Avd	
Dnr	
KSnr	Aktbil

eller lagen (1993:1652) om ersättning för sjukgymnastik, LOS, utesluts, samtidigt som det är fritt fram för andra kategorier att verka inom vårdvalssystemet. Detta gäller även verksamheter som har vårdavtal med Region Skåne trots att det inte är tillåtet enligt de villkoren. LOL och LOS innehåller visserligen heltidskrav, men varken Region Skåne eller domstolen har mandat att hindra vårdgivare från att arbeta mer än heltid.

Akrediteringsvillkoren för samtliga vårdval inom regionen förnyas årligen och beslutas av Hälso- och sjukvårdsnämnden i Region Skåne. Därvid provas frågan om vårdgivarens rätt till fortsatt ackreditering. Hans rätt att ackrediteras ifrågasätts nu genom punkten 3.3. i ackrediteringsvillkoren och av Region Skåne. Därmed riskerar han att lida skada. Region Skåne verkar ha för avsikt att vilja skilja mellan leverantör och utförare. Ett av syftena med LOV är att främja mångfald och ge möjlighet till småskalig verksamhet inom vård- och omsorgssektorn. Detta motverkas av att en sådan åtskillnad görs, eftersom leverantör och utförare ofta är samma person.

SKÅLEN FÖR KAMMARRÄTTENS AVGÖRANDE

Kammarrätten finner skäl att meddela prövningstillstånd och tar upp målet till omedelbart avgörande.

I villkoren för Ackreditering och Avtal för Kognitiv Beteendeterapi (KBT)/Interpersonell psykoterapi (IPT) och Ackreditering och Avtal för Multimodala smärtbehandlingar anges under punkten 3.3 "Bemanning och kompetens" följande. "Läkare och sjukgymnaster verksamma enligt Lagen om Läkarvårdsersättning samt Lagen om Ersättning för Sjukgymnastik kan av Vårdgivaren anställas eller inneha underleverantörsavtal i enlighet med regelverket för "Prova på verksamhet", www.skane.se/hälsovalskane. Vårdgivaren ansvarar i övrigt för att inte i verksamheten anlita läkare eller sjukgymnast verksamma enligt Lag om läkarvårdsersättning/Lag om ersättning för sjukgymnastik (1993:1651,1993:1652) eller enligt vårdavtal."


Frågan i målet är om regleringen under punkten 3.3 ovan strider mot någon av bestämmelserna i LOV.

Kammarrätten gör följande bedömning.

Av 5 § tredje stycket LOL och LOS framgår att ett vårdavtal som ingåtts mellan en läkare eller fysioterapeut i privat verksamhet och landstinget gäller i stället för bestämmelserna i de lagarna. Det är således villkoren i vårdavtalet som styr ersättningen till den privata aktören.

Om en vårdgivare blir ackrediterad i aktuellt valfrihetssystem leder detta till att ett vårdavtal tecknas mellan vårdgivaren och landstinget. Detta utesluter i sin tur, enligt ovan nämnda bestämmelser, den privata aktören från att utföra vårdtjänster enligt LOL eller LOS och få ersättning enligt de förutsättningar som stadgas där. Vad som anges i punkten 3.3. i ackrediteringsvillkoren kan därmed enligt kammarrättens mening inte anses stå i strid med någon bestämmelse i LOV. Regleringen får snarare ses som en upplysning av de förhållanden som råder enligt gällande lagstiftning. Mot denna bakgrund anser kammarrätten att [REDACTED] inte visat att det föreligger brister som medför skäl för rättelse av aktuella valfrihetssystem. Överklagandet ska därför avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga B (formulär 1).


Lennart Berglund
referent


Raymond Grankvist


Magnus Lundberg


/Anna Bohlin



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I MALMÖ**
Avdelning 1

DOM
2013 -12- 20
Meddelad i
Malmö

Mål nr
1741-13

Sida 1 (5)

BILAGA A

SÖKANDE

[REDACTED]

MOTPART
Region Skåne
291 89 KRISTIANSTAD

ÖVERKLAGAT BESLUT

Hälso- och sjukvårdsnämndens i Region Skåne beslut den 25 januari 2013.
§15

SAKEN
Rättelse enligt lagen om valfrihetssystem

FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten avslår överklagandet.

Dok.Id 157590

Postadress
Box 4522
203 20 Malmö

Besöksadress
Kalendegatan 6

Telefon
040-35 35 00

Telefax
040-97 24 90
E-post: forvaltningsrattenimalmo@dom.se

Expeditionstid
måndag – fredag
08:00-16:00

BAKGRUND

Hälso- och sjukvårdsnämnden beslutade den 25 januari 2013 att fastställa förutsättningar för dels Ackreditering och Avtal för Kognitiv Beteendeterapi (KBT)/Interpersonell psykoterapi (IPT) och dels Ackreditering och Avtal för Multimodala smärtbehandlingar (MMS) inom ramen för Rehabiliteringsgarantin i Hälsoval Skåne 2013.

Under punkten 3.3. "Bemanning och kompetens" anges följande krav i nämnda valfrihetssystem. "Läkare och sjukgymnaster verksamma enligt Lagen om Läkarvårdsersättning samt Lagen om Ersättning för Sjukgymnastik kan av Vårdgivaren anställas eller inneha underleverantörsavtal i enlighet med regelverket för "Prova på verksamhet", www.skane.se/hälsovalskåne. Vårdgivaren ansvarar i övrigt för att inte i verksamheten anlita läkare eller sjukgymnast verksamma enligt Lag om läkarvårdsersättning/Lag om ersättning för sjukgymnastik (1993:1651,1993:1652) eller enligt vårdavtal."

YRKANDE OCH INSTÄLLNING

██████████ har överklagat beslutet och anført följande. Av 7 kap. lagen om valfrihetssystem (LOV) framgår på vilka grunder myndigheten ska respektive får utesluta en leverantör. Här framkommer inget stöd för Region Skånes beslut att utesluta läkare och sjukgymnaster på taxan. Beslutet är varken proportionerligt eller icke-diskriminerande enligt 1 kap. 2 § LOV. Förfarandet innebär att vårdgivare verksamma enligt lagen om Läkarvårdsersättning (LOL) samt lagen om ersättning för sjukgymnastik (LOS) utesluts medan det är fritt för andra kategorier t.ex. anställda i Region Skåne eller verksam privata företag (inklusive företagshälsovård) att verka inom vårdvalssystemet. Man har gett RMS Simrishamn ackreditering trots att dessa även har ett vårdavtal för rehabilitering upphandlat enligt LOU. LOL och LOS innehåller visserligen krav på heltid men Region

Skåne har inte mandat att hindra vårdgivare att arbeta mer än heltid. Utrymmet i 4 kap. 4 § LOV om särskilda kontraktsvillkor är inte tillämpligt i detta fall. Enligt Region Skånes ackrediteringsvillkor för barnmorskemottagning får vårdgivaren inte i verksamheten anlita sjukgymnast som bedriver verksamhet enligt LOS eller läkare som bedriver verksamhet enligt LOL, utöver specialist i obstetrik och gynekologi t.o.m. 2013-12-13. Annan vårdgivare med vårdavtal får inte anlitas utan uppdragsgivarens medgivande. Sålunda är villkoren för "taxeläkare" olika beroende på vilket vårdval det gäller och vilken specialitet läkaren innehar, vilket är tydligt diskriminerande.

Region Skåne har bestritt bifall till [redacted] talan och anført följande. Inledningsvis önskar Region Skåne upplysa om att förbudet att anlita läkare och sjukgymnaster verksamma enligt LOL/LOS har funnits i flertalet av de vårdavtal som de olika landstingen har tecknat alltsedan den 1 januari 1994, då dessa lagar trädde i kraft. I vårdavtalen har landstingen valt att på delvis olika sätt erinra om att den som bedriver verksamhet enligt LOL/LOS (på "taxa") är förhindrad att samtidigt bedriva vård enligt vårdavtal. Den lagbestämmelse som direkt och uttryckligen utgör hinder mot samtidig verksamhet enligt både LOL/LOS och vårdavtal är inte bestämmelsen i 8 § första stycket i dessa lagar utan i 5 § tredje stycket. Varken dessa bestämmelser eller det av [redacted] ifrågasatta villkoret punkt 3.3. riktar sig mot sökanden i ett valfrihetssystem enligt LOV. Läkaren/sjukgymnasten som bedriver verksamhet enligt LOL/LOS kan således mycket väl samtidigt uppträda som sökanden i såväl dessa som andra valfrihetssystem. Det som däremot inte är möjligt är att den enligt LOL/LOS verksamma läkaren/sjukgymnasten, d.v.s. individen, ger vård enligt vårdavtalet. Landstinget har valt att erinra om denna bestämmelse. En erinran om att gällande lagstiftning ska följas strider varken mot proportionalitetsprincipen eller någon av övriga i 1 kap. 2 § uppräknade principer. Vad [redacted]

██████████ anför t visar inte heller att han lider eller riskerar att lida någon skada.

I yttrande har ██████████ anför t följande. Av förarbetena till den tidigare något annorlunda lydelsen av 5 § LOL (prop. 1993/94:75, s. 47) framgår att lagstiftaren i första hand ville se att vårdavtal tecknades mellan Sjukvårdshuvudmannen och vårdgivaren. Den är på inte sätt menad att utesluta vissa vårdgivare från rätten till ersättning. Paragrafen avhandlar förutsättningarna för läkarvårdsersättning, nämligen att vårdgivaren har ett samverkansavtal som avser verksamheten d.v.s. att vårdavtal inte slutits. Den ska bedrivas inom den specialitet läkaren innehar, i detta fall allmänmedicin. Det aktuella avtalet (MMS) avser multimodal rehabilitering och inte allmänmedicin. Vidare är ersättningssystemet (LOL) sålunda inte tillämpligt för läkare avseende allmänmedicin. Kan han uteslutas från icke allmän medicinsk verksamhet enligt LOV? Någon sådan möjlighet kan han inte utläsa av lagen. Om hans möjligheter att bedriva flera verksamheter, i enlighet med sina specialiteter allmänmedicin, rehabiliteringsmedicin och smärtlindring, begränsas av Region Skånes "förbud" som inte har stöd i lagen är det uppenbart att han lider skada både ekonomiskt och rent personligt.

SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET

I 10 kap 4 § LOV stadgas att ett beslut som denna lag är tillämplig på inte får överklagas med stöd av 10 kap kommunallagen. Enligt 10 kap 1 och 2 §§ LOV får en entreprenör, som gör gällande att en upphandlande myndighet brutit mot en bestämmelse i denna lag, ansöka om rättelse hos allmän förvaltningsdomstol. Endast den sökande som inte godkänts får ansöka om rättelse av den upphandlande myndighetens beslut enligt 8 kap 1 LOV, d.v.s. beslut rörande godkännande. Om den upphandlande myndigheten brutit mot någon bestämmelse i LOV och detta medfört att en leverantör

lidit eller kan komma att lida skada, ska rätten besluta om att den upphandlande myndigheten ska vidta rättelse.

I målet är inte fråga om att [REDACTED] rövats som sökande till aktuella valfrihetssystem. Sådan grund för prövning av hans överklagande föreligger således inte. I stället har [REDACTED] gjort gällande att det angivna uttalandet i punkten 3.3 strider mot bestämmelserna i LOV. Förvaltningsrätten instämmer i Region Skånes bedömning att uttalandet inte kan anses ha någon direkt rättslig effekt. Det kan ifrågasättas om [REDACTED] kan anses vara berättigad att överklaga det aktuella beslutet av Region Skåne. Förvaltningsrätten gör emellertid bedömning att han kan anses berörd av det i sådan grad att grund för att pröva hans talan föreligger. Den närmare omfattningen av det aktuella uttalandet kan inte helt bedömas. Enligt förvaltningsrättens mening kan uttalandet som sådant inte sägas utesluta att läkare anlitas för den aktuella specialiteten även om samma läkare i annat avseende är verksam enligt lagen om läkarvårdsersättning (LOL). Något sådant hinder kan inte heller sägas framgå av vare sig den lagen eller LOV. En annan sak är att en sådan kombination kan komma att vara svår att upprätthålla med hänsyn till det krav om verksamhet på heltid som ställs i LOL. Krav om verksamhet på heltid gäller för övrigt också för den "Prova På verksamhet" som hänvisats till i den aktuella punkten. Sammanfattningsvis finner förvaltningsrätten således att uttalandet inte kan sägas strida mot vare sig någon specifik bestämmelse i LOV eller de mer generella principer som anges i 1 kap 2 § LOV.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (Dv 3109/1 b)


Jan Bratt

HUR MAN ÖVERKLAGAR

Den som vill överklaga kammarrättens avgörande ska skriva till Högsta förvaltningsdomstolen. Skrivelsen ställs alltså till Högsta förvaltningsdomstolen *men ska skickas eller lämnas till kammarrätten.*

Överklagandet ska ha kommit in till kammarrätten *inom tre veckor* från den dag då klaganden fick del av beslutet. Om beslutet har meddelats vid en *mundlig förhandling*, eller det vid en sådan förhandling har angetts när beslutet kommer att meddelas, ska dock överklagandet ha kommit in inom tre veckor från den dag domstolens beslut meddelades. Tiden för överklagande för det allmänna räknas dock från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagande infaller på en lördag, söndag eller helgdag, midsommar-, jul- eller nyårsafton, räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i Högsta förvaltningsdomstolen krävs att *prövningstillstånd* meddelas. Högsta förvaltningsdomstolen lämnar *prövningstillstånd* om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet *prövas* eller om det *finns* synnerliga skäl till sådan prövning, såsom att det *finns* grund för resning eller att målets utgång i kammarrätten uppenbarligen beror på grovt förbiseende eller grovt misstag.

Om *prövningstillstånd* inte meddelas står kammarrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till Högsta förvaltningsdomstolen varför man anser att *prövningstillstånd* bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla följande uppgifter;

1. den klagandes namn, person-/organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer till bostaden och mobiltelefon. Dessutom ska adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nå för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om klaganden anlitar ombud, ska ombudets namn, postadress, e-postadress, telefonnummer till arbetsplatsen och mobiltelefonnummer anges. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till Högsta förvaltningsdomstolen
2. det beslut som överklagas med uppgift om kammarrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet
3. de skäl som klaganden vill åberopa för sin begäran om att få *prövningstillstånd*
4. den ändring av kammarrättens beslut som klaganden vill få till stånd och skälen för detta
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.