



**SÖKANDE**

Cygate AB, 556549-8952  
Box 4045  
169 04 Solna

Ombud: Göran Cottin  
c/o Cygate AB  
Box 4045  
169 04 Solna

**MOTPART**

Sundsvalls kommun  
851 85 Sundsvall

Ombud: Advokaten Jenny Kenneberg och biträdande juristen Ted Thyrén  
Hellström Advokatbyrå KB  
Box 7305  
103 90 Stockholm

**SAKEN**

Överprövning enligt lagen (2016:1145) om offentlig upphandling, LOU

<b>KONKURRENSVERKET</b>	
2019-04-11	
Avd	
Dnr	
KSnr	Aktbil

**FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE**

Förvaltningsrätten avslår ansökan om överprövning.

**BAKGRUND OCH YRKANDEN M.M.**

Sundsvalls kommun (kommunen) genomför en upphandling av brandväggar (dnr UH-2018-83). Upphandlingen genomförs genom ett öppet förfarande och med utvärderingsgrunden det ekonomiskt mest fördelaktiga anbudet baserat på en bedömning av det lägsta anbudspriset. Av tilldelningsbeslut daterat den 26 oktober 2018 framgår att uppdraget tilldelades Tele 2 Sverige AB (Tele 2).

**Cygate AB (bolaget)** ansöker om överprövning och yrkar i första hand att förvaltningsrätten förordnar att kommunen vidtar rättelse så till vida att en ny prövning av avropssvar ska göras med beaktande av bolagets avropssvar och att upphandlingen därefter får avslutas. I andra hand yrkar bolaget att upphandlingen ska göras om. Bolaget anför i huvudsak följande till stöd för sin ansökan.

Kommunen har handlat i strid med de grundläggande principerna i 4 kap. 1 § LOU. I det första tilldelningsbeslutet som meddelades den 2 oktober 2018 tilldelades bolaget uppdraget där det stod att bolaget uppfyller alla ska-krav. Under spärrtiden har kommunen ställt frågor om kapacitet varefter det meddelades ett nytt tilldelningsbeslut den 26 oktober 2018. Kommunen har genom det nya tilldelningsbeslutet förkastat bolagets anbud med hänvisning till att alla ska-krav inte uppfylls och hänvisar till att ”samtliga brandväggar ska klara av 5 gbit throughput med samtliga funktioner påslagen, se ovan”. I anbudsförfrågan finns inget krav på att verifiera kravet på 5 gbit med någon dokumentation.

Det ska noteras att ska-kravet på 5 gbit är inte angivet på vedertaget sätt, utan måttet som brukar användas är bps. Bolaget har således utgått från att kommunen avser kapacitet 5 Gbps när 5 gbit anges.

Av ett produktblad med benämningen "Check Point 23500 Security Gateway" framgår det att bolagets lösning klarar 3,955 Gbps i genomströmning enligt "Real World Production Conditions". Denna siffra avser sådana funktioner som kommunen inte kravställt på, som t.ex. Sand-blast. Att dra slutsatsen att bolagets produkt inte klarar av kraven på genomströmning genom att hänvisa till ett mätetal som avser mer funktioner än vad som upphandlats är felaktigt och strider mot etablerad sakkunskap inom området. Det innebär vidare att det aktuella mätvärdet är lägre än det skulle varit om mätningen bara hade baserats på de funktioner som kommunen haft som krav. Det s.k. "Real World" scenario gäller bara för de funktioner som kommunen har kravställt i upphandlingen och inte alla funktioner som man kan nyttja i ett verkligt "Real World" scenario. I samma produktblad anges mätetalet till 17 Gbps vid "Ideal Testing Conditions". Det innebär att genomströmningen för de funktioner som upphandlats ligger någonstans mellan dessa värden. Enligt yrkeskunniga på området är det troliga att genomströmningen ligger en bit över 5 Gbps eftersom den nedre gränsen med fler funktioner än vad som kravställts påslagna ligger på 4,0 Gbps. Kommunen har inte inkluderat all relevant information i sin bedömning och felaktigt tolkat upphandlingens krav.

Ett ytterligare mätvärde för genomströmning som kallas "Enterprise Testing conditions" anges till 9,7 Gbps och gäller för fler funktioner än vad kommunen ställt krav på. Det finns således tre mätvärden att förhålla sig till: 17, 9,7 och 3,955. Detta innebär sammantaget att det utan rimligt tvivel är så att genomströmning är högre än 5 Gbps för den aktuella utrustningen som ingår i bolagets anbud.

Kommunen hävdar att mätetalet för genomströmning ska inkludera HTTPS. Det är korrekt för den brandvägg som kallas "Internetbrandvägg" i upphandlingen. För de övriga två brandväggarna, "datacenterbrandvägg" och "drift-

nätsbrandvägg”, finns inte det kravet. Det är också de sistnämnda brandväggarna som är anledningen till att kommunen har förkastat bolagets anbud. Kommunen har förväxlat kraven på upphandlingens olika brandväggar.

Kommunen hänvisar till ett produktblad gällande anbudet från Tele 2. Av det aktuella produktbladet framgår att mätetalet 8,5 Gbps inte inkluderar Anti-malware/Anti-virus som är ett krav i upphandlingen och även förtydligas genom frågor och svar. Bolaget har analyserat Tele 2:s produkt och på tillverkarens hemsida (Cisco) anges 3,7 Gbps vid 100 % utnyttjande, ett krav som är signifikant lägre än kravet på 5 Gbps. Detta visar att kommunen behandlar information från bolaget och Tele 2 på olika sätt och därmed bryter kommunen mot de grundläggande principerna i 4 kap. 1 § LOU. Kommunen har inte beaktat likabehandlingsprincipen genom att förkasta bolagets anbud. Av de nio anbudssvar som inkommit hade bolaget lägst jämförelsesumma. Bolaget har därmed lidit skada. – Till stöd för talan åberopas en skärmdump från Ciscos hemsida.

**Kommunen** motsätter sig bolagets ansökan om överprövning och anför i huvudsak följande. Upphandlingen har genomförts i enlighet med reglerna i LOU och de grundläggande principerna för offentlig upphandling. De överträdelser som bolaget gör gällande, såvitt avser prövningen av anbudet från Tele 2, har inte medfört eller riskerat att medföra skada för bolaget. Det specifika kravet på teknisk prestanda som är relevant är att ”samtliga brandväggar ska klara av 5 gbit throughput med samtliga (se ovan) funktioner påslagen”. Kravet har även förtydligats genom Frågor och Svar under anbudstiden. I svaret bekräftade kommunen att det som efterfrågas är en brandvägg som klarar 5 Gbps throughput i ett verkligt trafikscenario, s.k. ”Real World”. Kommunen har klargjort att den offererade produkten ska klara 5 Gbps throughput med inspektion av HTTPS och det saknas därmed stöd för påståendet att prestandan av brandväggen, vid ett Real-World-scenario, inte ska gälla vid inspektion av HTTPS. Det kan således inte ha förelegat något

tvivel om kravets innebörd och vilken prestanda den offererade produkten skulle ha för att klara kravet.

Bolaget har offererat en produkt som benämns Check Point 23500 Next Generation Threat Prevention Package Appliance. I bilagan "Redovisning och Förtydligande" till anbudet har bolaget angett bl.a. följande avseende produktens tekniska specifikationer och prestanda.

*"Specifikt för antivirus/antimalware funktionen är inspektion begränsad till protokollen SMTP, http, HTTPS samt SMB/CIFS. För samtliga protokoll gäller att krypterad trafik inte kan inspekteras, med undantag för HTTPS. Vid dimensionering har vi utgått ifrån att kravet på 5 Gbit throughput inte inkluderar inspektion av HTTPS, då detta inte anges som skallkrav i förfrågningsunderlaget."*

Med anledning av oklarheten i bolagets anbud har kommunen ställt en kompletterande fråga enligt följande.

*"I ert anbud så har ni angett att: "Vid dimensioneringen har vi utgått ifrån att kravet på 5 Gbit throughput inte inkluderar inspektion av HTTPS, då detta inte anges som skallkrav i förfrågningsunderlaget." Under frågor, svar och meddelanden i E-avrop framgår det att HTTPS ska inspekteras då vi vill identifiera så mycket som möjligt av trafiken in och ut. Om man inte tittar på HTTPS så missar man en väldigt stor del av vad trafiken består av.*

*Fråga: Klarar de produkter ni offererat 5Gbit throughput med inspektion av HTTPS?*

*Svar: Ja, den offererade lösningen levererar 5G throughput med viss mängd trafik som inspekteras.* ”

Kommunen har inledningsvis tolkat bolagets meddelande som en bekräftelse på att bolagets produkt kan uppfylla kravet på 5Gbit throughput med inspektion av HTTPS. Efter det först meddelade tilldelningsbeslutet inkom dock synpunkter som gjorde att kommunen gick igenom bolagets anbud och därefter efterfrågade och mottog kompletterande information från bolaget. Av den kompletterande informationen har kommunen kunnat utläsa att bolagets produkt inte uppfyller kravet på 5 Gbps, utan endast klarar ”3,955 Gbps of Treat Prevention” vid ”Real-World Production Conditions”. Baserat på den uppgiften och de uppgifter som bolaget lämnat i anbudet har bedömningen gjorts att produkten inte uppfyller ställda krav. De uppgifter som bolaget lämnat i anbudet, svaret på den kompletterande frågan och det senare ingivna produktbladet visar samstämmigt att den offererade produkten inte uppfyller ställda krav.

Bolaget gör gällande att det finns tre relevanta mätvärden att förhålla sig till; 17, 9,7 och 3,955 Gbps throughput. Relevant mätvärde för denna prövning är den som uppgår till 3,955 Gbps throughput, vilket är den enda uppmätningen som avser ett verkligt trafikscenario. Uppmätningen till 17 Gbps throughput avser inte ett verkligt trafikscenario, utan avser istället s.k. ”Ideal Testing Conditions”. Denna uppmätning kan därför inte läggas till grund för ifrågasvarande prövning. Vad avser uppmätningen till 9,7 Gbps throughput är den benämnd ”Entreprise Testing Condition” och förändrar inte kommunens bedömning om att bolaget inte uppfyller ställda krav i upphandlingen. Med hänsyn till att det inte heller för bolaget är klarlagt huruvida bolagets offererade produkt klarar av 5 Gbps throughput måste det med tydlighet anses att kommunens bedömning varit riktig. Anbudsgivaren har en långtgående skyldighet att kunna styrka kravuppfyllelse, vilket bolaget inte har

gjort. Kommunens beslut har således varit korrekt och nödvändigt för att uppfylla de grundläggande principerna om öppenhet och likabehandling.

Kommunen kan och ska pröva anbudets förenlighet med kraven i förfrågningsunderlaget baserat på de uppgifter som anbudsgivaren lämnar i sitt anbud samt i förekommande fall i senare inkommen bevisning för verifiering av anbudets riktighet. Det har kommunen också gjort i förevarande fall. Relevant för denna prövning är huruvida bolaget har förmått att visa att den offererade produkten uppfyller 5 Gbps throughput och bolaget har offererat en produkt som inte uppfyller det tekniska kravet på 5 Gbps throughput vid ett verkligt trafikscenario. Det ankommer på anbudsgivarna att välja ut lämpliga produkter och vid förfrågan beskriva dess prestanda så att kommunen kan verifiera att ställda krav uppfylls. För det fall informationen från anbudsgivaren inte verifierar att samtliga krav är uppfyllda kan inte anbudet tas upp till utvärdering.

Bolaget har inte lidit skada eller riskerat att lida skada eftersom det finns ett flertal andra anbudsgivare med godkända anbud. Vad gäller Tele 2:s anbud kan förtydligas att anbudet har prövats utifrån samma förutsättningar som övriga anbud i upphandlingen. I anbudet har Tele 2 bekräftat att samtliga krav i upphandlingen är uppfyllda, utan motsvarande begräsning som kan utläsas av bolagets anbud och kompletterande material. Baserat på de uppgifter som bolaget inkommer med under processen hos förvaltningsrätten framkommer det ingen anledning att ifrågasätta Tele 2:s anbud. Det är oklart om uppgifterna gällande Tele 2:s anbud som bolaget åberopar till stöd för talan visar ett ”verkligt trafikförhållande”, vilket är ett krav som uppställts i upphandlingen. Det saknas således anledning att ifrågasätta den tekniska prestandan i den produkt som Tele 2 offererat.

Kommunens beslut att förkasta anbudet har således varit helt korrekt och nödvändigt för att uppfylla de grundläggande principerna om öppenhet och

likabehandling. Sammanfattningsvis har bolaget inte visat att kommunen genomfört upphandlingen i strid med gällande regler i LOU eller på annat sätt överträtt de grundläggande upphandlingsrättsliga principerna. Bolaget har inte heller visat att bolaget lidit eller riskerat att lida skada av de påstådda överträdelserna. – Till stöd för talan åberopas bl.a. ett produktblad från Tele 2.

### SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET

#### *Bestämmelser m.m.*

Av 4 kap. 1 § LOU följer att upphandlande myndigheter ska behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Upphandlingar ska vidare genomföras i enlighet med principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet.

Av 20 kap. 6 § LOU följer att om den upphandlande myndigheten har brutit mot någon av de grundläggande principerna i 4 kap. 1 § eller någon annan bestämmelse i denna lag och detta har medfört att leverantören har lidit eller kan komma att lida skada, ska rätten besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse har gjorts.

Av principen om likabehandling följer att anbudsgivarna ska ges lika möjlighet att utarbeta sina anbud och att de ska behandlas lika när anbuden prövas av den upphandlande myndigheten. Förfrågningsunderlaget ska vara utformat så att alla rimligt informerade och normalt omsorgsfulla leverantörer kan tolka informationen på samma sätt. Varje leverantör ska därmed med utgångspunkt i förfrågningsunderlaget kunna bilda sig en uppfattning om möjligheterna att lämna ett konkurrenskraftigt anbud. Höga krav bör ställas på noggrannhet, tydlighet och transparens i alla delar av ett förfrågningsunderlag, även om mindre brister och oklarheter får godtas. De skiftande förhållanden som förekommer i det ekonomiska livet gör att även förfrågningsunderlag och utvärderingsmodeller som inte är optimalt utformade får godtas under förutsättning att de principer som bär upp lagen om offentlig upphandling och gemenskapsrätten inte träds förnär (jfr RÅ 2002 ref. 50).

#### *Utredningen i målet*

Av en kravlista som utgör en del av förfrågningsunderlaget framgår följande.

Samtliga brandväggar ska klara av 5 gbit troughput med samtliga (se ovan) funktioner påslagen.



Av utvärderingsprotokollet framgår följande.

Förtydligande fråga under anbudstiden:

ID:141564

**FRÅGA**

Frågor utifrån bilaga "Kravspecifikation.docx".

Avser kapacitetskravet på 5 Gbps throughput att brandväggarna skall klara att hantera ett uppskattat verkligt trafikscenario med en blandning av paketstorlekar samt ett regelverk med rekommenderade skyddsfunktioner och signaturer aktiverade?

**SVAR 2018-06-15**

Ja, det är korrekt

Av en konversation via e-post mellan bolaget och kommunen framgår följande.

Meddelande avseende Brandväggar från Sundsvalls kommun.

Hej och tack för ert anbud.

Vi har följande frågor:

I ert anbud så har ni angett att:

"Vid dimensionering har vi utgått ifrån att kravet på 5 Gbit throughput inte inkluderar inspektion av HTTPS, då detta inte anges som skallkrav i förfrågningsunderlaget."

Under frågor, svar och meddelanden i E-avrop framgår det att HTTPS ska inspekteras då vi vill identifiera så mycket som möjligt av trafiken in och ut. Om man inte tittar på HTTPS så missar man en väldigt stor del av vad trafiken består av.

Fråga: Klarar de produkter ni offererat 5 Gbit throughput med inspektion av HTTPS?

Svar: Ja, den offererade lösningen levererar 5G throughput med viss mängd https trafik som inspekteras.

Av en skärmdump som bolaget lämnat in till stöd för sin talan framgår följande. Bandwidth uppges vara 3,7 Gbps samtidigt som "Base (AVC), Threat (IPS) och Malware (AMP)" under "Enabled Features" är i kryssat. Vidare framgår vid sidan om "100%" och "Datasheet Throughput 8,5 Gbps".

*Förvaltningsrättens bedömning*

En förutsättning för att förvaltningsrätten ska besluta om åtgärder enligt LOU är att den upphandlande myndigheten har brutit mot någon bestämmelse i lagstiftningen eller någon av de gemenskapsrättsliga bestämmelserna som bär upp denna lagstiftning samt att den som begär överprövning lidit eller i vart fall riskerat att lida skada av den upphandlande myndighetens brott mot LOU. Prövningen är begränsad till vad sökanden har anfört till stöd för sin talan (jfr RÅ 2009 ref. 69).

Kravet gällande 5 Gbps

Bolaget har i målet anfört att det av ett produktblad framgår att bolagets lösning klarar 3,955 Gbps i genomströmning enligt ”Real World Production Conditions” och att denna siffra avser sådana funktioner som kommunen inte kravställt på, som t.ex. Sand-blast. Bolaget har vidare anfört att i produktbladet anges samma mätvärde till 17 Gbps vid ”Ideal Testing Conditions”. Bolagets bedömning är att genomströmningen för de funktioner som upphandlats ligger någonstans mellan dessa värden, troligtvis en bit över 5 Gbps eftersom den nedre gränsen med fler funktioner än vad som kravställts påslagna ligger på 4,0 Gbps. Kommunen har i den delen invänt att bolaget har offererat en produkt som inte uppfyller det tekniska kravet på 5 Gbps throughput vid ett verkligt trafikscenario.

Förvaltningsrätten konstaterar att ska-kravet i kravlistan innebär att samtliga brandväggar ska klara av 5 Gbps throughput i ett verkligt trafikscenario. Bolaget uppskattar att den lösning som offererats har ett mätvärde mellan 3,955 – 17 Gbps. Förvaltningsrätten anser med hänsyn till dessa uppgifter från bolaget och övriga handlingar i målet att bolaget inte har visat att den offerrade lösningen klarar av 5 Gbps i ett verkligt trafikscenario. Bolagets användning att mätvärdet 3,955 Gbps avser sådana funktioner som kommunen inte kravställt på förändrar inte denna bedömning.

Bolaget har anfört att mätvärdet för genomströmning ska inkludera HTTPS endast för den brandvägg som kallas "Internetbrandvägg", för de övriga två brandväggarna, "datacenterbrandvägg" och "driftnätsbrandvägg", finns inte det kravet. Förvaltningsrätten finner att oavsett om mätvärdet för genomströmning ska inkludera HTTPS eller inte, har bolaget inte visat att den av bolaget offererade produkten uppfyller ska-kravet att samtliga brandväggar ska klara av 5 Gbps throughput.

Förvaltningsrätten anser med hänsyn till ovanstående att bolaget inte har uppfyllt samtliga ska-krav i upphandlingen. Kommunen har således rätteligen uteslutit bolaget från upphandlingen.

#### Anbudet från Tele 2

Bolaget har vidare anfört att Tele 2:s anbud inte uppfyller ska-kravet gällande att samtliga brandväggar ska klara av 5 Gbps throughput med samtliga funktioner påslagna, eftersom mätvärdet 8,5 Gbps inte inkluderar anti-malware/anti-virus, vilket är ett krav i upphandlingen. Förvaltningsrätten finner emellertid att bolaget inte visat att mätvärdet 8,5 Gbps i Tele 2:s anbud inte inkluderar anti-malware/anti-virus.

Bolaget har även anfört att Tele 2:s anbud uppfyller 3,7 Gbps vid 100 % utnyttjande, vilket är ett krav som är signifikant lägre än kravet 5 Gbps. Till styrkandet av detta påstående har bolaget hänvisat till en skärmdump. Med hänsyn härtill anser bolaget att kommunen inte har beaktat likabehandlingsprincipen. Kommunen har i den delen invänt att anbudet från Tele 2 har prövats utifrån samma förutsättningar som övriga anbud i upphandlingen. Kommunen har också anfört att Tele 2 bekräftat att samtliga ska-krav i upphandlingen är uppfyllda, utan motsvarande begränsning som kan utläsas av bolagets anbud och kompletterande material. Enligt kommunen är det vidare oklart, om uppgifterna som bolaget lämnat in till stöd för talan hos förvalt-

ningsrätten, visar ett ”verkligt trafikförhållande”, vilket är ett krav som uppställts i upphandlingen. Kommunen anser därför att det har saknats anledning att ifrågasätta den tekniska prestandan i den produkt som Tele 2 offerrat.

Förvaltningsrätten noterar att det i den åberopade skärmdumpen bl.a. framgår två olika mätvärden; 3,7 Gbps och 8,5 Gbps. Vad som i övrigt framgår av skärmdumpen har inte närmare preciserats. Förvaltningsrätten anser med hänsyn härtill inte att bolaget har visat att Tele 2:s anbud inte uppfyller skalkravet avseende att samtliga brandväggar ska klara av 5 Gbps throughput i ett verkligt trafikscenario.

#### Sammanfattning

Förvaltningsrätten finner sammantaget att det bolaget anfört inte visar att den upphandlande myndigheten har brutit mot någon av de grundläggande principerna eller någon annan bestämmelse i LOU. Några skäl att ingripa mot upphandlingen föreligger således inte. Vad bolaget anfört i övrigt föranleder ingen annan bedömning. Bolagets ansökan om överprövning ska därför avslås.

---

**HUR MAN ÖVERKLAGAR**, se bilaga (FR-05).

Robert Dalman  
rådman

Målet har föredragits av föredragande juristen Tina Montelius.



## Hur man överklagar

FR-05

Den som inte är nöjd med förvaltningsrättens beslut kan överklaga. Här framgår hur det går till.

Närmare regler finns i den lag som gäller för målet, se rutan längst ner på nästa sida för hänvisningar.

### Överklaga skriftligt inom 3 veckor

Tiden räknas oftast från den dag som ni fick del av beslutet. I vissa fall räknas tiden i stället från beslutets datum. Det gäller om beslutet avkunnades vid en muntlig förhandling, eller om rätten vid förhandlingen gav besked om datum för beslutet.

För myndigheten räknas tiden alltid från beslutets datum.

Observera att överklagandet måste ha kommit in till domstolen när tiden går ut.

#### Vilken dag går tiden ut?

Sista dagen för överklagande är samma veckodag som tiden börjar räknas. Om ni exempelvis fick del av beslutet måndagen den 2 mars går tiden ut måndagen den 23 mars.

Om sista dagen infaller på en lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårs-afton, räcker det att överklagandet kommer in nästa vardag.

### Tänk på detta i mål om överprövning av upphandling

I vissa fall kan myndigheten ingå avtal efter 10 dagar från det att domstolen avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut, och i vissa fall får myndigheten ingå avtal omedelbart. Efter att avtal har slutits får kammarrätten inte överpröva upphandlingen. Detta gäller alltså även om tiden för överklagande fortfarande gäller.

### Gör så här

1. Skriv förvaltningsrättens namn och målnummer.
2. Förklara varför ni tycker att beslutet ska ändras. Tala om vilken ändring ni vill ha och varför ni tycker att kammarrätten ska ta upp ert överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis ni vill hänvisa till. Förklara vad ni vill visa med varje bevis. Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet.
4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer.  
Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå er: postadresser, e-postadresser och telefonnummer.  
Om ni har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skicka eller lämna in överklagandet till förvaltningsrätten – adressen finns i beslutet.

### Vad händer sedan?

Förvaltningsrätten kontrollerar att överklagandet kommit in i rätt tid. Har det kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att beslutet gäller.

Om överklagandet kommit in i tid, skickar förvaltningsrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till kammarrätten.

Har ni tidigare fått brev genom förenklad delgivning kan även kammarrätten skicka brev på detta sätt.

### Prövningstillstånd i kammarrätten

När överklagandet kommer in till kammarrätten tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning.

Kammarrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall.

- Domstolen bedömer att det finns anledning att tvivla på att förvaltningsrätten dömt rätt.
- Domstolen anser att det inte går att bedöma om förvaltningsrätten dömt rätt utan att ta upp målet.
- Domstolen behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
- Domstolen bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Om ni *inte* får prövningstillstånd gäller det överklagade beslutet. Därför är det viktigt att i överklagandet ta med allt ni vill föra fram.

### Vill ni veta mer?

Ta kontakt med förvaltningsrätten om ni har frågor. Adress och telefonnummer finns på första sidan i beslutet.

Mer information finns på [www.domstol.se](http://www.domstol.se).

För fullständig information, se:

- lag (2016:1145) om offentlig upphandling, 20 kap.
- lag (2016:1146) om upphandling inom försörjningssektorerna, 20 kap.
- lag (2011:1029) om upphandling på försvars- och säkerhetsområdet, 16 kap.
- lag (2016:1147) om upphandling av koncessioner, 16 kap.
- lag (2016:1145) om offentlig upphandling, 20 kap.
- lag (2016:1146) om upphandling inom försörjningssektorn, 20 kap.