



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I HÄRNÖSAND**

Förvaltningsrättsnotarien
Y Gilbert

DOM
2010-08-30
Meddelad i
Härnösand

Mål nr
3022-10 E

SÖKANDE

Kidde Sweden AB, 556262-9260
Östermovägen 39
854 62 Sundsvall

Ombud: Arne Hansson
c/o Kidde Sweden AB
Östermovägen 39
854 62 Sundsvall

MOTPART

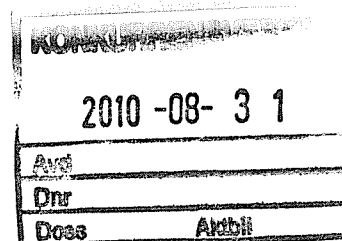
Sundsvalls kommun
851 85 Sundsvall

SAKEN

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling, LOU

FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten beslutar att upphandlingen får avslutas först sedan rättelse skett genom att utvärdering gjorts om.



Dok.Id 8443

Postadress
Box 314
871 27 Härnösand

Besöksadress
Backgränd 9

Telefon
0611 - 34 98 00
E-post:

forvaltningsratteniharnosand@dom.se

Telefax
0611 - 34 98 10

Expeditionstid
måndag – fredag
08:00-15:00

YRKANDE M.M.

Sundsvalls kommun (kommunen), som genomför upphandlingen "Brandsläckare", dnr UH-08-59, har i tilldelningsbeslut den 15 juni 2010 meddelat att avtal kommer att tecknas med Sundsvalls Brand & Maskinteknik AB. Upphandlingen genomförs genom förenklat förfarande enligt principen det ekonomiskt mest fördelaktiga anbudet med hänsyn till utvärderingskriterierna arbets- och materialkostnad, kvalitet och miljö, teknisk kompetens och administrativ kompetens. Utvärderingen har skett enligt ett poängsystem.

Kidde Sweden AB (bolaget) ansöker om överprövning enligt LOU och anför i huvudsak följande. Anbudsbilagans position 110, utrymningsplaner, bör tas bort eftersom det inte klart och tydligt framgår vad respektive anbudslämnare har offererat eller vilka merkostnader som eventuellt tillkommer. Det är endast bolaget som på position 120, efterlysande nödutrymningsskyltar, och 140, skyltar, har lämnat prisuppgift på skyltar som uppfyller gällande lagstiftning (AFS 2008:13). Dessa är betydligt dyrare än vanliga skyltar. Det ska vara ett skallkrav att leverantörer uppfyller gällande regelverk. Med det belopp som angetts på position 450, uppsättning av brandsläckare, har bolaget avsett flyttning av befintlig släckare. Där ska det dock stå noll kr då det enligt skallkraven inte ska utgå ersättning för montering av släckare vid nyleverans. Med beaktande härav borde bolaget tillerkännas ett avdrag motsvarande 1 004 kr. Trots detta avdrag har den vinnande budgivaren fortfarande ett pris som understiger bolagets pris med 501 kr. Det är emellertid bara bolaget som är certifierat enligt ISO 14001. Bolaget är även med i alla olika återvinningssystem och är certifierat enligt 9001. Av förfrågningsunderlaget framgår att ett miljöledningssystem hos anbudslämnaren värdesätts men i utvärderingen har alla anbudsgivare likställts trots vissa skillnader. Bolaget anser inte att kommunen tagit den hänsyn som angetts i förfrågningsunderlaget utan att bolagets miljöarbete

ska värderas med 10-20 procent. Om 10 procent av 10 140 kr (11 144 - 1 004) dras av vid en ny värdering får bolaget ett pris som understiger den vinnande anbudsgivarens pris.

Kommunen bestrider bolagets talan och anför bl.a. följande. Anbudsgivarna har bedömts likvärdiga beträffande urvalskriterierna kvalitet och miljö, teknisk kompetens och administrativ kompetens. Sundsvalls Brand- & Maskinteknik AB (Brandteknik AB) har dock lämnat det lägsta priset. Ett beslut om att träffa avtal med detta bolag har därför fattats.

Positionen 110 avser utrymningsplaner. Under denna position har prisuppgift och fabrikat m.m. efterfrågats. Vad kommunen har efterfrågat är priset för ifrågavarande utrymningsplaner. Detta har angetts på ett klart och entydigt sätt. Två av leverantörerna har dock angett att projekteringskostnader tillkommer. Detta är dock en helt irrelevant uppgift som inte efterfrågats.

Positionerna 120 och 140 upptar efterlysande nödutrymningsskyltar och skyltar. Något särskilt lagkrav på färg efterlysande skyltar finns inte. Även om det fanns sådana lagkrav skulle detta vara utan betydelse för den aktuella upphandlingen. Vad som styr upphandlingen är enbart de krav som kommunen har uppställt i förfrågningsunderlaget och därtill hörande handlingar. Eftersom kommunen inte har uppställt några krav på att skyltarna ska uppfylla lagstadgade krav är frågan ovidkommande. De krav på efterlysande nödutrymningsskyltar, som angetts på svarsbilagan, har uppfyllts av samtliga anbudsgivare.

Vad gäller positionen 450 utgör den omständigheten att bolaget inte särskilt angett att monteringen endast avser flyttning av befintlig släckare ett misstag från bolagets sida. Detta kan knappast tillskrivas kommunen. Eftersom kommunen krävt att monteringskostnaden vid nymontering ska

ingå i priset har kommunen vid utvärderingen bedömt att angivet pris avser flyttning av befintliga släckare.

Bolaget har uppgett sig vara den enda anbudsgivare som är certifierad enligt ISO 14001. Under rubriken "kvalitet och service" i förfrågningsunderlaget har kommunen bl.a. angett att om entreprenören har ett kvalitetssystem enligt ISO 9000 eller likvärdigt bör sannolikheten att beställaren upplever kvaliteten som bra öka och att motsvarande gäller för miljöfaktorer men att det är då ISO 14000 som är aktuellt. Genom denna skrivning önskade kommunen framföra att den upplevda kvaliteten var viktig vid utvärderingen. På motsvarande sätt har kommunen angett att vikt kommer att läggas vid anbudslämnarnas miljörutiner samt förmåga att erbjuda miljöriktiga produkter. Något krav på certifiering enligt visst kvalitets- eller miljöledningssystem har inte uppställts. Det väsentliga är att anbudsgivare visar att arbetet utförs enligt de förutsättningar som angivna system bygger på. Det ankommer sedan på kommunen att bedöma om viss leverantör ska åsättas högre poäng än andra. Vid värderingen har kommunen gjort bedömningen att det sammantaget inte fanns några skillnader av betydelse mellan anbudsgivarna. De har därför erhållit samma poängsättning för kvalitet och service. Utvärderingen har skett på ett sakligt, opartiskt och korrekt sätt. Kommunen har således inte brutit mot någon bestämmelse i LOU. Det är inte visat att kommunen förfarit felaktigt och att bolaget lidit eller kommer att lida skada. Till stöd för sin talan har kommunen gett in en skrivelse från Arbetsmiljöverket angående tolkning av regler för efterlysande skyltar.

Förvaltningsrätten har den 29 juni 2010 beslutat att upphandlingen tills vidare inte får avslutas.

SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET

Frågan som förvaltningsrätten har att pröva är om upphandlingen genomförts i överensstämmelse med LOU och de grundläggande principerna om transparens, likabehandling och förutsägbarhet som ska genomsyra upphandlingsförfarandet.

Enligt 16 kap. 2 § första stycket LOU ska, om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § eller någon annan bestämmelse i denna lag och detta har medfört att leverantören lidit eller kan komma att lida skada, rätten besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse gjorts.

Enligt 1 kap. 9 § LOU ska upphandlande myndigheter behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas.

Av 15 kap. 16 § LOU framgår att en upphandlande myndighet ska anta antingen 1.) det anbud som är det ekonomiskt mest fördelaktiga för den upphandlande myndigheten, eller 2.) det anbud som har lägst pris. Bedömningen av vilket anbud som är det ekonomiskt mest fördelaktiga ska göras enligt 12 kap. 1 § andra stycket. Den upphandlande myndigheten ska antingen ange hur de olika kriterierna som avses i 12 kap. 1 § andra stycket viktas vid bedömningen av vilket anbud som är det ekonomiskt mest fördelaktiga eller ange kriterierna i fallande prioritetsordning. Kriterieviktningen får anges som intervall med en lämplig största tillåtna spridning. Kriterieviktningen eller prioritetsordningen ska anges i annonsen om upphandling, i ansökningsinbjudan eller i förfrågningsunderlaget.

Enligt 12 kap. 1 § andra stycket LOU ska myndigheten vid bedömningen av vilket anbud som är det ekonomiskt mest fördelaktiga, ta hänsyn till olika kriterier som är kopplade till föremålet för kontraktet, såsom pris, leverans- eller genomförandetid, miljöegenskaper, driftkostnader, kostnadseffektivitet, kvalitet, estetiska, funktionella och tekniska egenskaper, service och tekniskt stöd.

Förvaltningsrätten gör följande bedömning.

Position 110

Bolaget har anfört att positionen 110 bör tas bort eftersom det inte klart och tydligt framgår vad respektive anbudslämnare har offererat eller vilka merkostnader som eventuellt tillkommer. Såvitt det får förstås menar bolaget att positionen 110 inte ska beaktas vid en ny värdering då de svar som inkommit inte är entydiga. Kommunen har å sin sida anfört att vad som efterfrågats är priset på ifrågakvarande utrymningsplaner och inte uppgift om projekteringskostnader. Som framgår av sammanställningen av inkomna svar har två anbudsgivare angett att projekteringskostnader tillkommer. Bolaget har angett att a-priset för utrymningsplan är 1 076 kr och anmärkt att projektering tillkommer. Brandteknik AB har å sin sida angett att A-priset för utrymningsplan är 356 kr och anmärkt att detta pris gäller vid tillverkning av flera utrymningsplaner samt att priset för den första utrymningsplanen i byggnad inkl. kostnaderna för projektering och ritning är 1 730 kr. Förvaltningsrätten konstaterar att båda anbudsgivarna har uppgett ett a-pris utan beaktande av tillkommande projekteringskostnader, vilket kommunen obestritt uppger sig ha efterfrågat. Vid sådana förhållanden finner förvaltningsrätten inte, mot bakgrund av vad bolaget anfört, att utvärderingen i denna del skett på ett felaktigt sätt.

Position 120 och 140

Bolaget uppger sig vara den enda anbudsgivare som på position 120, efterlysande nödutrymningsskyltar, och 140, skyltar, har lämnat prisuppgift på skyltar som uppfyller gällande lagstiftning (AFS 2008:13) samt anfört att dessa skyltar är betydligt dyrare än vanliga skyltar. Kommunen har å sin sida bl.a. anfört att de krav som ställts på efterlysande skyltar i svarsbilagan har uppfyllts av samtliga anbudsgivare och att frågan om skyltarna uppfyller lagkraven är ovidkommande då kommunen inte ställt upp ett sådant krav. Huruvida de aktuella skyltarna är förenliga med gällande regelverk utgör enligt förvaltningsrättens mening inte en omständighet som kan tillmätas någon betydelse då det inte har framkommit annat än att kommunen inte ställt upp ett sådant krav. Om aktuella skyltar dessvärre inte skulle anses vara förenliga med gällande regelverk är detta en fråga som får behandlas i ett annat forum. Med beaktande av vad bolaget har anfört finner förvaltningsrätten inte att upphandlingen i denna del strider mot LOU.

Position 450

Bolaget har uppgett att det enligt uppställt skallkrav inte ska utgå ersättning för montering av släckare vid nyleverans och att det pris som bolaget angett avser flyttning av befintliga släckare. Kommunen har å sin sida anfört att den omständigheten att bolaget inte särskilt angett att monteringen endast avser flyttning av befintlig släckare utgör ett misstag från bolagets sida och att detta inte kan tillskrivas kommunen. Av bilaga 4 avseende kravspecifikation framgår bl.a. att uppsättning av brandsläckare ska ingå vid debitering av nya brandsläckare. Av sammanställningen av inkomna svar framgår bl.a. att bolaget avseende positionen 450 rubricerad "Uppsättning av brandsläckare" angett ett a- pris. Någon upplysning om att det angivna priset avser flyttning av befintliga släckare finns inte. Mot bakgrund av att kommunen ställt krav på att montering av nya brandsläckare ska ingå i priset och att någon tvetydighet i denna del inte kan anses före-

ligga måste det enligt förvaltningsrättens mening ha framstått som klart för bolaget vad som efterfrågats under position 450. Förvaltningsrätten finner således att kommunen haft fog för att vid värderingen beakta det av bolaget angivna priset. Vad bolaget har nu anfört föranleder inte någon annan bedömning.

Miljökriterier


Bolaget har uppgett sig vara den enda anbudsgivare som är certifierad enligt ISO 14001 och bl.a. anfört att kommunen vid värderingen av miljökriterierna inte följt sitt förfrågningsunderlag eftersom bolaget inte kan se att kommunen särskilt värdesatt att anbudsgivare har ett miljöledningssystem. Kommunen har i denna del bl.a. anfört att något krav på certifiering enligt visst kvalitets- eller miljösystemsledning inte uppställts utan att det viktiga vid utvärderingen var den upplevda kvaliteten. Kommunen har vidare anfört att det väsentliga är att anbudsgivare visar att arbetet utförs enligt de förutsättningar som angivna system bygger på och att kommunen gjort bedömningen att det sammantaget inte finns några skillnader av betydelse mellan anbudsgivarna.

Bolaget har särskilt poängterat att det inte kan se att kommunen värdesatt att anbudsgivare har ett miljöledningssystem. I denna del konstaterar förvaltningsrätten att det av utvärderingsprotokollet inte framgår på vilket sätt de olika anbudsgivarna bedömts vara likvärdiga. Det framgår t.ex. inte vilka poäng respektive anbudsgivare erhållit. Det är således inte möjligt för deltagande anbudsgivarna att göra en jämförelse mellan de olika anbuden. Förvaltningsrätten finner därför att utvärderingen saknar transparens och därmed strider mot LOU.

Med hänsyn till de brister som utvärderingen innehåller kan bolaget komma att lida skada. Då bristerna i upphandlingsförfarandet endast kan hänföras till utvärderingen finner förvaltningsrätten att upphandlingen inte behö-

ver göras om, men att den får avslutas först sedan rättelse skett på så sätt att utvärderingen görs om så att det tydligt framgår på vilket sätt de olika anbudsgivarna bedömts vara likvärdiga med hänsyn till aktuella utvärderingskriterier.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, bilaga (DV 3109/1C).



Anita Enocksson



HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Sundsvall.

Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten **inom tre veckor** från den dag då klaganden fick del av beslutet. Tiden för överklagandet för offentligpart räknas emellertid från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att prövningstillstånd meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas, anledning förekommer till ändring i det slut var till förvaltningsrätten kommit eller det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. den klagandes namn, personnummer, yrke, postadress och telefonnummer. Dessutom ska adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nås för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till kammarrätten,
2. det beslut som överklagas med uppgift om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av förvaltningsrättens beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Skrivelsen ska vara undertecknad av klaganden eller hans ombud. Adressen till förvaltningsrätten framgår av beslutet. Om klaganden anlitar ombud ska denne sända in fullmakt i original samt uppge sitt namn, adress och telefonnummer.