



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I FALUN**
Enhet 2
Föredraganden Frida Axelsson

DOM
2014-05-16
Meddelad i
Falun

Mål nr
864-14

SÖKANDE

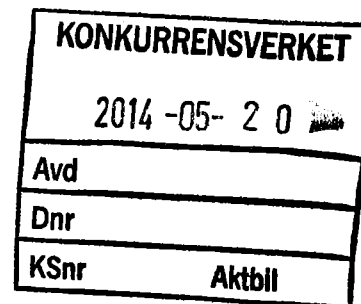
Elektra i Hälsingland AB, 556076-2659

Ombud: Advokat Per Karlsson
JP Advokatfirma i Göteborg AB
Götabergsgatan 20
411 34 Göteborg

MOTPART

AB Bollnäs bostäder, 556060-3176

Ombud: Advokat Hampus Ek
Foyen Advokatfirma AB
Box 7229
103 89 Stockholm

**SAKEN**

Överprövning enligt lagen om offentlig upphandling

FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten avslår Elektra i Hälsingland AB:s ansökan om överprövning.

Dok.Id 111680

Postadress Box 45 S-791 21 Falun	Besöksadress Kullen 4	Telefon 023-383 00 00 E-post: forvaltningsrattenifalun@dom.se	Telefax 023-383 00 80	Expeditionstid måndag – fredag 08:00-12:00 13:00-16:00
---	---------------------------------	---	---------------------------------	--

BAKGRUND

AB Bollnäs Bostäder (Bollnäs Bostäder) genomför en upphandling av Ramavtal El-arbeten genom förenklat förfarande enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling, LOU. Tilldelningsbeslut fattades den 17 februari 2014 varvid Elpartner i Bollnäs AB (Elpartner) bedömdes ha lämnat det ekonomiskt mest fördelaktiga anbudet.

YRKANDEN M.M.

Elektra i Hälsingland AB (Elektra) ansöker om överprövning och yrkar att förvaltningsrätten beslutar att upphandlingen ska göras om. Till stöd för sin talan anför Elektra i huvudsak följande. Förfrågningsunderlaget är inte transparent och Bollnäs Bostäder har inte behandlat anbudsgivarna lika då Elpartner är den leverantör som tidigare upphandlats för de arbeten som nu är i fråga. Skillnaden mellan vinnande anbuds prissättning och övriga anbudsgivares prissättningar är så stor att skillnaden inte går att motivera på annat sätt än att vinnande anbudsgivare har kalkylerat sina priser utifrån information som inte på ett förutsägbart sätt framgår av förfrågningsunderlaget. Om mängden installation och åtgång av fästmaterial framgått på ett mer förutsägbart sätt hade Elektra kunnat lämna anbud på samma premisser som vinnande anbudsgivare synes ha gjort. Elektra riskerar härigenom att lida skada.

Bollnäs Bostäder motsätter sig bifall till ansökan om överprövning och invänder att förfrågningsunderlaget är tydligt samt att alla anbudsgivare har fått samma information och behandlats på samma sätt.

FÖRFRÅGNINGSUNDERLAGET

Av **AFB.52, Värderingsgrunder vid prövning av anbud**, framgår följande.

De ekonomiskt mest fördelaktiga anbuden som uppfyller kraven enligt AFB.51 kommer att antas.

Vikt 70 % Pris

Värdering görs av sammanvägning av lämnade å-priser vilket viktas med ett antaget antal (se anbudsformulär) enhetsprissatta arbeten och för lämnat timpris, etableringsavgift och procentuellt påslag på ej listat material. Det anbud som har lägst pris får 5 p. Övriga anbud i direkt proportion till detta. Ex ett anbud som är 20 %> högre än lägsta anbud erhåller 4,17 P (=5/1,2). Jämförelsepriset innehåller volymmässigt:

800 timmar elarbeten
200 stycken etableringsavgifter

Ett stycke procent påslag på verifierad självkostnad inkl. rabatter av ej listat material hos HBV. Viktas med 120 000 kr

Summan av det av oss angivna antalet enhetspriser i anbudsformuläret.

För att utvärdering skall kunna ske behöver följande uppgifter bifogas:

- Uppgifter i enlighet med anbudsformulär.

Vikt 30 % Referenser

Undertexten ej återgiven här (*förvaltningsrättens notering*).

Av **AFB.13, Ersättningsform**, framgår följande.

Löpande räkning med fast timarvode och etableringsavgifter samt fasta enhetspriser för vissa arbeten. Reglering för kostnadsändring enligt AFD.614.

Av **AFB.31, Anbudsform och innehåll**, följer att anbud ska lämnas i bifogat anbudsformulär. Av **Anbudsformulär (bilaga 1)** framgår bl. a. att enhetspriser ska lämnas med ett enhetspris för ett visst angivet antal, som därefter räknas samman, ex.vis anges under **EL.01.a Byte av befintligt vägguttag/lamputtag/strömställare till nytt <4 st per tillfälle infällt montage. Enhetspris per st. (Antal 50)** och **EL.01.b Byte av befintligt vägguttag/lamputtag/strömställare till nytt >4 st per tillfälle infällt montage. Enhetspris per st. (Antal 300)**.

SKÄLEN FÖR FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten har att pröva om det på grundval av vad Elektra anfört är visat att Bollnäs Bostäder har brutit mot någon av de grundläggande principerna i LOU och detta har medfört att Elektra lidit eller kan komma att lida skada. De grundläggande principerna innebär att upphandlande myndigheter ska behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt, genomföra upphandlingar på ett öppet sätt samt iakttå principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet (16 kap. 6 § och 1 kap. 9 § LOU jämförd med 15 kap. 2 § samma lag).

Kravet på transparens innebär bl.a. att förfrågningsunderlaget ska vara fullständigt och tydligt på så sätt att leverantören har möjlighet att bedöma vad den upphandlande myndigheten efterfrågar. Den upphandlande myndighetens krav ska ha angivits på ett sätt som är tillräckligt tydligt för att en leverantör med utgångspunkt i förfrågningsunderlaget ska kunna skapa sig en bild av möjligheterna att lägga ett konkurrenskraftigt anbud. Höga krav bör ställas på noggrannhet, tydlighet och transparens i alla delar av förfrågningsunderlaget.

Elektra har fört fram att vinnande anbud har grundat sitt anbud på att de som befintlig leverantör har full insikt i befintliga lägenheters standard och utseende. Övriga anbudsgivare har grundat sitt anbud på information som framgår av det förfrågningsunderlag som de har haft endast tolv arbetsdagar på sig att kalkylera fram ett anbud på. Det finns i förfrågningsunderlaget ingen typlägenhet beskriven. Befintlig leverantör har således uppenbarligen fått en otillbörlig konkurrensfördel och särskilt gynnats genom att ha full insikt i förhållanden i lägenhetsbeståndet utan att övriga anbudsgivare har fått motsvarande information. Det faktum att vinnande anbud understiger de övriga anbudena med 45-50 procent utgör i de allra flesta upphandlingar grund för fråga om anbudsgivaren har avgett ett onormalt lågt anbud. Den korta anbudstiden tillsammans med otydligheterna i förfrågningsunderlaget kan inte läggas anbudsgivare till last. Det är uppenbart att marknaden inte kunnat tillgodogöra sig samma information som vinnande

anbudsgivare samt att förfrågningsunderlaget inte är transparent. I förfrågningsunderlaget anges inte att anbudsgivaren ska räkna på ett genomsnittspris på en installation. Det lämnas inga volymgarantier och mängder anges inte. Inte heller antalet etableringstillfällen för installationer där mängden anges vara obestämd. Anbuderna är således inte jämförbara då förfrågningsunderlaget lämnar dessa parametrar öppna. Ett flertal enhetspriser innefattar dragning av kabel som ska kanaliseras eller häftas till en inte definierad mängd, vilket gör att det finns en uppenbar risk att anbuderna inte blir jämförbara. Även tidsåtgång för dragning av FQ-tråd i befintlig ledning skiljer sig i tid beroende på just ledningens dragning och längd. Vad gäller priset i El.01a) kan enhetspriset räknas ut på antingen installation av ett uttag eller fyra uttag (ju fler uttag som ska monteras vid respektive etableringstillfälle desto lägre torde enhetspriset vara). Det framgår dock inte hur många uttag som ska monteras vid respektive etableringstillfälle. Allt mellan 13- 50 etableringar kan ske såsom anbudsformuläret har utformats. Antalet etableringar är avgörande för enhetspriserna då anbudsgivaren i arbetskostnaden måste ta höjd för sin etableringskostnad. Ju färre etableringar desto lägre priser per enhet. Vad gäller El.01b) skulle anbudsgivaren kunna räkna på att utföra montaget vid tre tillfällen, dvs. med tre etableringar om 100 uttag per gång, eller med 75 etableringar och fyra uttag per etablering. Det framgår inte alls av förfrågningsunderlaget vad som är rimligt att räkna på. Det som Bollnäs Bostäder anger som försumbara skillnader är enligt Elektras mening väsentliga skillnader.

Bollnäs Bostäder har mot detta fört fram att det av förfrågningsunderlaget framgår att ersättningsformen för avtalet som upphandlas ska vara löpande räkning med fast timarvode och etableringsavgifter samt fasta enhetspriser för vissa arbeten. Vilka priser som skulle ligga till grund för utvärderingen i denna del har klart och tydligt framgått av bilaga 1 till anbudsformuläret. Modeller med enhetspriser tillämpas av Bollnäs Bostäder på de flesta andra ramavtal, bl.a. avseende el, rör, vitvaruservice och måleri, och bolaget har mycket goda erfarenheter av hur denna modell faller ut. Att arbeta med enhetspriser är även ett verktyg för att säkerställa att rätt kostnad debiteras

för åtgärden. Bollnäs Bostäder anser att det inte ska innebära några problem att ta fram ett genomsnittspris för en arbetsinsats med kabelförläggning. Eftersom materialet ligger utanför enhetspriset får lösningar för logistik och transport stor betydelse för det pris som kan sättas. Varje enhetspris beskriver typ av arbete och anbudsgivare har från denna beskrivning kunnat utläsa vad som är rimligt att kalkylera i kabellängd m.m. Det har för samtliga anbudsgivare tydligt framgått vad som skulle ingå i enhetspriserna. Bollnäs Bostäder har valt att ange en maxlängd om kabellängden i en enhets åtgärd för det fall sådan vid något tillfälle skulle skilja sig från vad som är normalt i bostadsbeståndet. Att anbudsgivarna, inom givna kabellängder, ska göra så skilda bedömningar av kostnad för arbetsinsats att enhetspriset skulle påverkas annat än mycket försumbart är helt osannolikt.

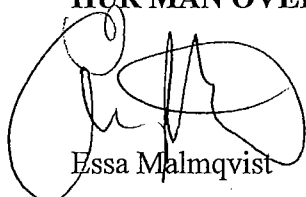
Bollnäs Bostäder uppger vidare att det uttryckligen inte har efterfrågats att anbudsgivaren skulle ange ett genomsnittspris per installation utan detta blir underförstått. Att som Elektra göra gällande att transparensprincipen träds för när för att volym och antalet etableringstillfällen inte anges i förfrågningsunderlaget är att ta principen alldeles för långt. Bollnäs Bostäder konstaterar att alla anbudsgivare i upphandlingen har fått samma information och behandlats på samma sätt. Elektra spekulerar kring skälen till skillnaden i priser och dess spekulationer saknar grund.

Förvaltningsrättens bedömning.

Förvaltningsrätten anser inte att Elektra har förmått visa att utformningen av förfrågningsunderlaget strider mot kravet på transparens vad gäller information till anbudsgivare om befintliga lägenheters standard och utseende eller att Bollnäs Bostäder inte har behandlat leverantörerna på ett likvärdigt sätt vad gäller denna information. Inte heller kan anbudstiden med hänsyn till upphandlingens komplexitet och omfattning anses vara för kort (jfr prop. 2006/07:128 s. 208). Vad Elektra fört fram om vinnande anbudsprissättning visar inte att det finns grund för ingripande enligt LOU.

Vad gäller upphandlingens utformning av enhetspriser och utvärderingen av dessa noterar förvaltningsrätten att enhetspris ska anges för t.ex. byte av befintligt vägguttag till nytt vid färre än fyra eller fler än fyra per tillfälle (Anbudsformulär, typ EL.01.a respektive EL.01.b). Enhetspriset ska anges för byte av varje vägguttag. Det antal enheter som anges i anbudsformuläret avser inga bestämda kommande beställningar utan avser ett fiktivt antal bestämt av upphandlande enhet för att i utvärderingen beräkna ett anbudspris. Elektra invänder att när det inte framgår hur många installationer som ska ske vid varje etableringstillfälle kan ett konkurrenskraftigt pris inte beräknas. Förvaltningsrätten anser inte att Elektra har visat att utformningen av underlaget för utvärderingen av enhetspriserna medför att ett konkurrenskraftigt pris inte kan beräknas, där samtliga anbudsgivare har haft att beräkna detta på samma sätt, och att det därmed inte heller är visat att agerandet strider mot LOU. Skäl för ingripande enligt LOU föreligger därmed inte heller på denna grund. Inte heller i övrigt har Elektra fört fram något som medför att det finns grund för ingripande. Ansökan om överprövning ska därför avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (DV 3109/1c LOU).



Essa Malmqvist
rådman