

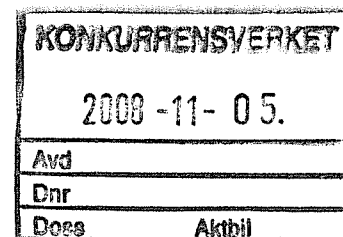
LÄNSRÄTTEN I  
STOCKHOLMS LÄN

**DOM**  
2008-11-04  
Meddelad i  
Stockholm

Mål nr  
18176-08  
Rotel 222

**SÖKANDE**

Carl Lamm AB, 556228-8851  
Hans Johansson  
Peter Andersson  
Box 1536  
171 29 Solna

**MOTPART**

Stockholms läns landsting, 232100-0016  
Upphandlingsenheten  
Box 6401  
113 82 Stockholm

**Ombud:**

Advokat Roger Hagman  
Advokatfirman Roger Hagman AB  
Box 3460  
103 69 Stockholm

**SAKEN**

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling, LOU

**DOMSLUT**

Länsrätten avslår ansökan om ingripande enligt LOU.

Därmed upphör länsrättens beslut den 9 september 2008 att upphandlingen inte får avslutas innan något annat har beslutats att gälla.

Dok.Id 374218

<b>Postadress</b>	<b>Besöksadress</b>	<b>Telefon</b>	<b>Telefax</b>	<b>Expeditionstid</b>
115 76 Stockholm	Tegeluddsvägen 1	08-561 680 00	08-561 680 01	måndag – fredag 09:00-15:00
		E-post: lansrattenistockholm@dom.se		

## BAKGRUND

Stockholms läns landsting ("SLL") genomför en upphandling betecknad Digital Diktering, dnr SLL814. Upphandlingen genomförs som en öppen upphandling enligt LOU. Enligt tilldelningsbeslut den 1 september 2008 avseende anbudsområde A1 (programvara för diktering) och A2 (programvara för utskrift) har landstinget beslutat att anta andra anbud än anbud från Carl Lamm AB ("Carl Lamm").

## YRKANDE M.M.

**Carl Lamm** ansöker om överprövning enligt LOU och yrkar att upphandlingen inte får avslutas förrän rättelse gjorts. Till stöd för sin talan anför bolaget i huvudsak följande.

### *Integration*

SLL har ställt följande fråga i sin kravspecifikation, vilket inte kan tolkas på annat sätt än att efterfrågad lösning ska vara integrerad med Melior och TakeCare, vilket betyder att de integrationerna skall finnas vid avtalsstart.

a) Programvaran skall vara integrerad med befintliga tillämpningar som är markerade som högsta prioritet (1). H.C. Advance AB ("Advance") har i sitt anbudssvar till SLL svarat att man uppfyller skall-kravet men samtidigt medgett att någon integration mot programvaran Melior inte fanns vid tiden för anbudets inlämnande. Enligt Advance svar hade det dock påbörjats ett arbete mot Siemens Medical Solution för att skapa en koppling vilket beräknades vara färdigt vid avtalsstart. Man har till och med namngivit en person inom Siemens Medical som kontaktperson, Johan Wiklund, vilket med tanke på bifogat intyg från Siemens får anses som högst märkligt eftersom där intygas att något integrationsarbete med Siemens Medical aldrig ägt rum. Advance uppfyller således inte ovan angivna skall-krav med offererad programvarulösning WinScribe då den vid tiden för tilldelningsbeslut, vilket får anses som planerad avtalsstart, inte är integrerad mot Siemens tillämpningsprogram Melior. Detta bekräftas av

Siemens Medical, vilka aldrig har varit delaktiga i något som helst utvecklingsarbete mot WinScribe och därmed heller inte gett sitt godkännande eller certifiering av produktens integration mot Melior. Utan Siemens Medicals medverkan var och är det helt omöjligt att uppnå en systemintegration, enligt den definition som SLL har angivit i sitt skall-krav ovan, vilket innebär att Advance inte kan godkännas som leverantör. SLL har i protokoll den 26 augusti 2008, Utvärderingstest Digital Diktering Område A1 och A2, valt en annan formulering vilket får anses som högst märkligt, då den inte alls överensstämmer med det skall-krav som SLL har begärt in svar på från leverantörerna. Eftersom frågor av ovanstående typ rörande integration med Take Care och Melior formellt ligger utanför WinScribe och dess funktionalitet, dessa måste i regel hanteras direkt i värdtillämpningen. Frågorna måste därför aktualiseras och diskuteras med systemförvaltningarna för Take Care och Melior inom SLL. Med ovanstående skrivning flyttas således kravet på integration med offererad programvarulösning från produkt till organisation, vilket inte är förenligt med SLL:s skall-krav som återges under punkt 3.4. a) ovan eller skrivningen i SLL:s egen bilaga Tillämpningar med integrationsbehov för programvara. Under sommaren förevisade representanter för Advance program varan WinScribe och fick då en direkt feedback att förvaltningen inte skulle komma att godkänna funktionaliteten inklusive integrationsdelen i den förevisade formen. Någon ny visning eller uppdatering har därefter inte genomförts, enligt ansvarig person, vilket även styrks av att andra tillämpningsansvariga inom SLL inte ens känner till någon utvärdering.

#### *Leveranstid*

Enligt SLL:s anbudsförfrågan skall leverans ske senast fem arbetsdagar efter order. Eftersom WinScribe inte uppfyller funktionskravet avseende integration mot Melior är det inte möjligt att uppfylla detta skall-krav. Med detta avses att om utveckling fortfarande sker av programvaran kan detta omöjligtvis anföras som ett argument då Advance inte kan leverera produkten med kravställd funktionalitet inom stipulerad tid.

*Kompatibilitet*

SLL har under punkten 3.2 "Kompatibilitet" ställt skall-kravet att programvara skall kunna spela in och spela upp i ljudfilsformatet DSS (Digital Speech Standard). Advance har i sitt anbudssvar svarat att man uppfyller kravet enligt ovan och att programvaran WinScribe kan exportera och importera DSS format varefter ljudfilerna konverteras till VOX. Dock har WinScribe internationellt idag ett licenshinder gällande exportering som de i nuläget ej kan påverka. Advance har med sitt svar redogjort för att WinScribe inte använder ljudfilsformatet DSS som standard utan det krävs en speciell codec för detta. Kostnaden för denna tillägsprogramvara finns inte redovisad i tilldelningsbeslutet, vilket innebär att SLL inte har jämfört programvarorna från Carl Lamm och Advance på ett tekniskt likvärdigt eller kostnadsneutralt sätt. – Det ska betonas att "exportera och importera DSS format" inte på något sätt kan jämföras med att "spela in och spela upp", vilket var det krav som angavs i kravspecifikationen. Detta borde SLL ha uppmärksammat eftersom det tydligt angavs som en reservation i anbudet. "Spela in och spela upp" är inte heller detsamma som att "hantera" ljudfilsformat, vilket SLL vill ge sken av. Det kan inte uteslutas att licensieringshindret skulle komma att kvarstå. Oaktat detta ändras dock inte det övriga sakförhållandet, dvs. att programvaran WinScribe inte kan spela in och spela upp i DSS-format. För att kunna uppfylla skall-kravet "spela in och spela upp" i ljudfilsformatet DSS nödgades Carl Lamm ingå ett licensieringsavtal med en leverantör, vilket medförde en extra kostnad. Denna extra kostnad är medräknad i anbudet och ger sålunda Carl Lamm en konkurrensnackdel jämfört med de leverantörer som väljer att inte ingå ett sådant avtal. Avslutningsvis ställer sig Carl Lamm frågande till hur SLL har genomfört det omnämnda utvärderingstestet. För att testet ska ha någon funktion borde samtliga uppställda skall-krav ha kontrollerats. Det är en gåta hur Advance har kunnat klara testet med hänsyn till att reservationer har angivits beträffande åtminstone två skall-krav. Vad gäller integration med befintliga tillämpningar framgår det av Advance anbud att en koppling med systemet Melior saknades vid tiden för utvärdering av anbudet. Som

beskrivits i ansökan om överprövning var det ett skall-krav som skulle vara uppfyllt vid avtalsstart. Det borde åtminstone efter det genomförda utvärderingstestet ha stått klart för SLL att Advance inte skulle kunna komma att klara en integration av Melior till avtalsstart. Att anta ett anbud som inte uppfyller samtliga i förfrågan uppställda skall-krav är ett uppenbart brott mot LOU och likabehandlingsprincipen. SLL borde därmed ha förkastat H.C. Advance AB:s anbud. - Att påstå att det i förfrågningsunderlaget inte har ställts något krav på att DSS skall vara standard är direkt felaktigt. Vad SLL redovisar angående att avsikten med nämnda krav möjligen var något annat är utan betydelse. Carl Lamm noterar att det är första gången SLL anger vad som avses med att "spela in" och "spela upp". SLL understryker i sitt yttrande att Advance licensieringshinder avseende exportering var avhjälpt innan tilldelningsbeslut fattades. SLL medger att Advance fick komplettera sitt anbud efter anbudstidens utgång vad gäller uppfyllande av ett skall-krav. SLL:s agerande kan jämföras med att SLL givit den vinnande anbudsgivaren en förlängd anbudstid. Detta är givetvis inte tillåtet och utgör ett uppenbart brott mot LOU. Samtliga skall-krav måste vara uppfyllda vid tiden för anbudstidens utgång, om inte annat uttryckligen anges. I annat fall öppnas en möjlighet för den upphandlande myndigheten att godtyckligt tillåta komplettering av anbud långt efter anbudstidens utgång; en situation som skulle vara ohållbar och uppenbart i strid med likabehandlingsprincipen. Det kan dessutom vara så att potentiella anbudsgivare avstod från att lämna anbud eftersom de bedömde att de inte kunde uppfylla skall-kraven innan anbudstidens utgång. Sammantaget utgör det ett uppenbart brott mot LOU och likabehandlingsprincipen att, i fall som detta, efter anbudstidens utgång tillåta en anbudsgivare att komplettera sitt anbud med uppfyllande av ett skall-krav. Med hänsyn till att Advance anbud inte uppfyllde samtliga skall-krav vid anbudstidens utgång borde SLL ha förkastat Advance anbud. Avslutningsvis vill Carl Lamm hänvisa till vad som anges i anbudsförfrågan under punkt 1.20.2 avsnitt 3 om utvärderingstest, där SLL har angett att om SLL bedömer att brist/er framkommit under test skall anbudsgivaren ges möjlighet att inom 2

dagar skriftligen inkomma med en korrigeringsplan inkluderande ny testtidpunkt. Av denna skrivning kan utläsas att det skulle vara tillåtet för anbudsgivarna att komplettera sina anbud efter anbudstidens utgång utan närmare angiven begränsning. Redan denna skrivning strider mot LOU och likabehandlingsprincipen.

SLL har på sätt som angivits ovan, brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § LOU. Till följd av de felaktigheter som begåtts i upphandlingen kommer Carl Lamm AB att lida skada. – Carl Lamm bifogar bl.a. en skrift upprättad av Siemens konsultchef Johan Wiklund den 8 september 2008

SLL bestrider bifall till ansökan och anför i huvudsak följande.

#### *Integration*

SLL bestrider att Advance inte uppfyllt skall-kraven på integrering. Som framgår av punkten 3.4 a) i kravspecifikationerna skall anbudsgivarens system uppfylla kraven på integration med journalsystemen Melior och Profdoc senast vid avtalsstart. Advance har i sina anbud avseende anbudsområde A1 och A2 bekräftat att kraven på integration med prioritet 1 kommer att vara uppfyllda samt tillagt bl.a. att arbete har påbörjats tillsammans med Siemens Medical Solution för att skapa koppling mellan Melior och avser att vara färdiga vid avtalsstart. Sedan det visat sig att Advance lämnat det ekonomiskt mest fördelaktiga anbudet genomförde landstinget utvärderingstest enligt punkten 1.20.2 i anbudsförfrågan. Utvärderingstestet visade på att Advance uppfyllde ställda krav. Någon anledning för landstinget att ifrågasätta Advance uppgifter fanns inte. Skulle det visa sig att dessa uppgifter är felaktiga får detta hanteras inom kontraktets ram för kontraktsbrott. Med anledning av Johan Wiklunds skrivelse har landstinget tillfrågat Advance om riktigheten i de i anbudet under punkten 3.4 a) lämnade uppgifterna. De uppgifter som Advance därvid lämnat för SLL har visat på löpande kontakter med Siemens från januari 2008 som resulterat i att Advance kunnat skapa kopplingar med

Melior och att uppgifterna i anbudet varit korrekta. Exempelvis framgår av bilagd faktura att Siemens i juni 2008 på en av Advance datorer installerat journalsystemet Melior. Av vilken anledning Johan Wiklund lämnat de uppgifter han gjort kan SLL inte uttala sig om. Carl Lamms påstående att tiden för tilldelningsbeslutet får anses som planerad avtalsstart är enligt SLL felaktigt. Av punkten 3.4 a) i kravspecifikationen framgår att integrering för prioritet 1 skall finnas vid avtalsstart. Avtalsstart kan inte under några omständigheter ligga i tiden före undertecknat kontrakt. Som framgår av utvärderingstestet uppfyller Advance produkt WinScribe ställda minimikrav på integration. Vad Carl Lamm avser med utvecklingsarbete är oklart. SLL har i anbudsfrågan i vart fall inte ställt något krav på utvecklingsarbete mellan anbudsgivare och Siemens. Carl Lamms påstående saknar emellertid betydelse eftersom det under alla förhållanden står klart att Advance haft kontakter med Siemens och att Advance vid SLL:s utvärderingstest visat att av SLL ställda minimikrav på integration uppfylls. I fråga om Carl Lamms påstående att anbudsgivares lösning skall ha godkännande eller certifiering från Siemens är detta inte korrekt. Vad SLL krävt är att offererat dikteringssystem i visst avseende skall kunna verka tillsammans med journalsystemen Melior och TakeCare. För denna samverkan krävs inte något godkännande eller någon certifiering från Siemens sida. De anmärkningar som Advance har gjort i sitt anbud utgör ingen avvikelse från ställda krav och särskilt inte någon avvikelse från minimikraven redovisade i bilaga till anbudsfrågan. Antecknade iakttagelser är rent praktiska frågor som får lösas i samband med den kvalitetssäkring SLL kommer att genomföra inför driftsättningen. Sammanfattningsvis uppfyller Advance kraven på integration.

#### *Leveranstid*

Kravet på leveranstid är ett kontraktuellt krav. Advance har inte reserverat sig mot kravet. Eftersom kontrakt ännu inte tecknats och någon order inte lagts är Carl Lamms påstående rent hypotetiskt. Eftersom Advance upp-

fyller ställda krav och inte har reserverat sig mot punkten 1.12 föreligger ingen avvikelse från förfrågningsunderlagets krav.

#### *Kompatibilitet*

Det krav som SLL ställt under punkten 3.2 i kravspecifikationerna för anbudsområde A1 och A2 är att programvaran skall kunna hantera ljudfilsformatet DSS. Advance har i sitt anbud bekräftat att kravet uppfylls och har tillagt bl.a. att WinScribe har idag inga tekniska hinder att exportera och importera DSS format. Ljudfilerna konverteras till VOX. Redan av anbudet framgår att Advance uppfyller det ställda kravet på att spela in och spela upp i ljudfilsformatet DSS. Med anledning av Advance uppgift i anbudet har landstinget begärt in två förtydliganden. I förtydligande den 27 augusti 2008 upprepade Advance bekräftelsen i anbudet att funktionen spela in och spela upp i DSS uppfylldes och hanterades i WinScribe. Dessutom klargjorde Advance att det var möjligt att leverera (exportera) diktaten som filer i DSS-format. Sammanfattningsvis framgår redan av Advance anbud att det ställda kravet i punkten 3.2 f) uppfylls, vilket därefter förstärkts genom de två förtydligandena. Något krav att DSS skall vara standard har inte ställts. Advance har lämnat anbud på förfrågningsunderlagets villkor och lämnat pris på dessa förutsättningar. Någon tillkommande kostnad för tillägsprogramvara är inte aktuellt. – Med spela in avses att tala in och lagra den intalade texten digitalt på en fil alternativt föra över ett redan intalat meddelande i ett fickminne till filen. Med spela upp avses uppspelning i anslutning till att den intalade texten skrivs ut av en sekreterare. Med spela in och spela upp avses även den situationen då en läkare exempelvis gör paus i dikteringen, backar tillbaka, lyssnar av inspelningen och gör ändringar. Det har inte ställts något krav på att DSS skall vara standard. Det skall däremot vara möjligt ("skall kunna") att spela in och spela upp i ljudfilsformatet DSS. Formatet DSS är med andra ord SLL:s minsta gemensamma nämnare. Advance har offererat programvaran WinScribe som har standardformatet Vox. Genom konvertering till respektive från Vox i programmet WinScribe är det dock möjligt att spela



in och spela upp i DSS, vilket Advance redovisat. Eftersom kravet på att programvaran "skall kunna" spela in och spela upp i ljudfilsformatet DSS infriats har landstinget varit förhindrat att förkasta Advance anbud. Ett förkastande utifrån vad Carl Lamm anfört skulle dessutom ha varit i strid med andan i 6 kap. 4 och 5 § LOU om rätten att lämna likvärdiga lösningar. I fråga om licenshindret gällande exportering understryker SLL att hindret var avhjälpt innan tilldelningsbeslut fattades genom att Advance upplyste att det var möjligt att leverera (dvs. exportera, SLL:s anmärkning) diktaten som filer i formatet DSS. Av punkten 1.15 i anbudsförfrågan framgår att landstinget har begärt ett pris som inkluderar samtliga åtaganden enligt förfrågningsunderlaget, dvs. ett fast pris. SLL har förutsatt att anbudsgivarna har de licenser som erfordras för att uppfylla de i anbudsförfrågan ställda kraven. Vilka villkor och kostnader som är förenade med erforderliga licenser är inget som landstinget lägger sig i så länge som de uppställda kraven uppfylls. Såväl Carl Lamm som Advance har lämnat ett fast pris för åtagandet enligt landstingets anbudsförfrågan. Eftersom Advance uppfyllt ställda krav kan landstinget inte se att upphandlingen skett i strid med principerna om likabehandling och konkurrens. Vidare har SLL har under punkterna 1.20.2 punkterna 1-4 i anbudsförfrågan redovisat förutsättningarna för utvärderingstest av programvaran för den anbudsgivare som lämnat det ekonomiskt mest fördelaktiga anbudet. Enligt punkten 1 i 1.20.2 skulle utvärderingstestet begränsas till att vara ett installations- och funktionstest av programvara med prioritet 1 i enlighet med bilaga 1 och utrustning enligt bilaga 2. Det har med andra ord redan från det att upphandlingen påbörjades stått klart att något fullständigt utvärderingstest i den meningen att alla ställda skall-krav skulle kontrolleras inte skulle komma att genomföras. Det bör i sammanhanget framhållas att testet inte utgjort någon del av utvärderingen enligt punkten 1.20.1 i anbudsförfrågan utan en kontroll av att vissa viktiga krav – som anbudsgivaren i och för sig bekräftat i sitt anbud – uppfylldes i verkligheten. Advance uppfyllde de ställda kraven.

## DOMSKÄL

Enligt 1 kap. 9 § LOU skall upphandlande myndigheter behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar skall vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas.

I 16 kap. 2 § första stycket LOU är följande föreskrivet. Om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § eller någon annan bestämmelse i denna lag och detta har medfört att leverantören lidit eller kan komma att lida skada, skall rätten besluta att upphandlingen skall göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse gjorts.

Av handlingarna i målet framgår bl.a. följande.

I aktuell kravspecifikation avseende område *A1 Programvara för diktering* anges under rubriken *3.4 Integration* bl.a. följande. Högsta prioritet (1) betyder att de integrationerna skall finnas vid avtalsstart. (a) Programvaran skall vara integrerad med befintliga tillämpningar som är markerade som högsta prioritet (1) enligt beskrivning i bilaga 1 "Tillämpningar med integrationsbehov för Programvara". I aktuell kravspecifikation avseende område *A2 Programvara för utskrift* anges under rubriken *3.4 Integration* bl.a. att (a) Programvaran skall vara integrerad med befintliga tillämpningar som är markerade som högsta prioritet (1) enligt beskrivning i bilaga 1 "Tillämpningar med integrationsbehov för Programvara".

I bilaga 1 benämnd Tillämpningar med integrationsbehov för Programvaror anges bl.a. följande. Nedanstående miljöer ser SLL ett integrationsbehov med. Journalsystem: Melior, Siemens, prioritet 1; TakeCare, ProfDoc, prioritet 1.

I aktuell anbudsfrågan anges följande under punkten 1.12.1. Leveranstid för programvara. Leverans skall ske senast fem (5) arbetsdagar efter order. (Dag 1 är när beställningen kommer till anbudsgivaren, leverans skall ske senast dag 5).

I aktuell kravspecifikation avseende område *A1 Programvara för diktering* anges under rubriken *3.2 Kompatibilitet* bl.a. att (f) Programvara skall kunna spela in och spela upp i ljudfilsformatet DSS (Digital Speech Standard). I aktuell kravspecifikation avseende område *A2 Programvara för utskrift* anges under rubriken *3.2 Kompatibilitet* bl.a. att (f) Programvara skall kunna spela upp i ljudfilsformatet DSS.

Länsrätten gör följande bedömning.

En upphandling enligt LOU skall kännetecknas av förutsebarhet och öppenhet. För att anbudsgivarna skall ges samma förutsättningar för anbudsgivning måste förfrågningsunderlaget vara tydligt och innehålla samtliga krav på det som skall upphandlas. Ett anbud som inte uppfyller samtliga skall-krav i upphandlingen får inte antas. Vad gäller de i målet åberopade omständigheterna gör länsrätten följande bedömningar.

#### *Integration*

Vad gäller integrationen med befintliga journalsystem konstaterar länsrätten att dessa integrationer enligt kravspecifikation skall finnas vid avtalsstart. Länsrätten delar härvid SLL:s definition av begreppet avtalsstart, vilket innebär att ifrågavarande krav i vart fall inte behöver vara uppfyllt före det att avtalet har undertecknats. Något hinder mot att i en upphandling uppställa skall-krav som skall vara uppfyllda först efter anbudsutvärderingen föreligger inte i sig enligt LOU (jfr. bl.a. Kammarrätten i Jönköpings dom den 8 juli 2004 i mål nr 1824-04). Då något avtal ännu ej har undertecknats i upphandlingen finner således länsrätten att Carl Lamm inte har visat att SLL har antagit en leverantör vars anbud inte uppfyller de uppställda kraven härvidlag. Vid sådana förhållanden medför inte vad Carl Lamm har anfört i denna del att utvärderingen har genomförts i strid med LOU:s krav på likabehandling av anbudsgivare.

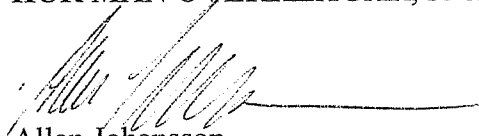
#### *Leveranstid*

Carl Lamm har vidare i målet gjort gällande att det inte kommer att vara möjligt för Advance att uppfylla det i anbudsförfrågan uppställda kravet avseende leveranstid. Med hänvisning till den bedömning som länsrätten gjort ovan finner länsrätten att vad Carl Lamm har anfört i denna del inte innebär att Advance anbud inte uppfyller det uppställda kravet vad gäller leveranstid. Inte heller vad Carl Lamm har anfört härvidlag innebär således att SLL:s utvärdering har genomförts i strid med LOU.

*Kompatibilitet*

Vad slutligen gäller frågan om Advance anbud uppfyller de i kravspecifikation uppställda kraven på att programvara skall kunna spela in och spela upp i ljudfilsformatet DSS gör länsrätten följande bedömning. I målet har parterna olika uppfattningar om vad som avses med att den offererade programvaran skall kunna spela in och spela upp i ljudfilsformatet DSS. I denna del har parterna redogjort för sina respektive tolkningar av kravspecifikationen. Det licenshinder som enligt Carl Lamm medför att kravställd funktionalitet inte kan åstadkommas inom stipulerad tid för Advance del är enligt länsrätten en kontraktsfråga utanför prövningsramen för LOU. Länsrätten finner mot bakgrund härav att Carl Lamm inte har visat att SLL vid sin utvärdering har frångått de krav som angetts i kravspecifikation härvidlag. Inte heller vad Carl Lamm har anfört i denna del innebär således att upphandlingen genomförs i strid med LOU. Slutligen finner länsrätten att inte heller vad Carl Lamm har anfört i länsrätten om SLL:s utvärderingstest eller i övrigt innebär att upphandlingen genomförs i strid med LOU. Sammanfattningsvis innebär detta att Carl Lamms ansökan om överprövning skall avslås.

**HUR MAN ÖVERKLAGAR**, se bilaga (Dv 3109/1a).

  
Allan Johansson  
rådmän

Föredragande har varit Henrik Grönberg.