



**LÄNSRÄTTEN  
I DALARNAS LÄN**

Länsrättsnotarien  
David Gripenhjärta

**DOM**  
2009-03-12  
Meddelad i  
Falun

Mål nr  
3458-08 E  
Rotel 6

**SÖKANDE**

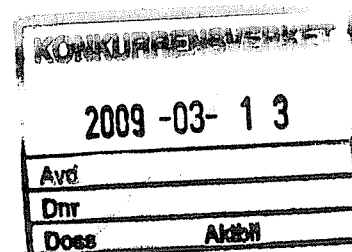
BAGA Water Technology AB, 556445-5557  
Fiskhamnen 3  
371 37 Karlskrona

**MOTPART**

Länsstyrelsen i Dalarnas län  
791 84 FALUN

**SAKEN**

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling (LOU)



**YRKANDEN M.M.**

Länsstyrelsen i Dalarnas län (nedan länsstyrelsen) genomför offentlig upphandling av ett nytt paketavloppsverk för Gamla och Nya Staberg. Upphandlingen sker som förenklad upphandling. Länsstyrelsen har beslutat att Emendo AB (nedan Emendo) ska tilldelas avtal enligt upphandlingen, med hänvisning till att detta bolag vid anbudsutvärderingen har erhållit den högsta sammanlagda poängen bland anbudsgivarna.

BAGA Water Technology AB (nedan BAGA), som inte har tilldelats avtal, ansöker hos länsrätten om överprövning av upphandlingen. BAGA yrkar att länsrätten ska besluta att upphandlingen inte får avslutas innan rättelse har gjorts. Den rättelse som bolaget begär är att anbudsutvärderingen ska göras om.

Länsstyrelsen bestrider BAGA:s ansökan om överprövning.

Länsrätten har den 2 januari 2009 interimistiskt beslutat att upphandlingen inte får avslutas innan länsrätten slutligt har avgjort målet eller något annat har beslutats.

Dok.Id 58899

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 45	Kullen 4	023-484 00	023-484 80	måndag – fredag
791 21 Falun		E-post: lansrattenedalarna@dom.se		08:00-12:00 13:00-16:00

## DOMSKÄL

### *1. Relevanta bestämmelser*

Enligt 16 kap. 1 § första stycket LOU får en leverantör som anser sig ha lidit eller kan komma att lida skada enligt 2 § i en framställning till allmän förvaltningsdomstol ansöka om åtgärder enligt den paragrafen.

Av 16 kap. 2 § första stycket LOU framgår att om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § eller någon annan bestämmelse i denna lag och detta har medfört att leverantören lidit eller kan komma att lida skada, ska rätten besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse gjorts.

Av 1 kap. 9 § LOU framgår att upphandlande myndigheter ska behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas.

Av 9 kap. 8 § första stycket LOU framgår att en upphandlande myndighet får tillåta att en anbudssökande eller anbudsgivare rättar en uppenbar fel-skrivning eller felräkning eller något annat uppenbart fel i anbudsansökan eller anbudet. Myndigheten får begära att en anbudsansökan eller ett anbud förtydligas eller kompletteras om det kan ske utan risk för särbehandling eller konkurrensbegränsning.

## 2. Allmänt om förfrågningsunderlaget och anbudsutvärderingen

Av länsstyrelsens förfrågningsunderlag (som har upprättats av konsulten SWECO) framgår att länsstyrelsen ska anta det anbud som är det ekonomiskt mest fördelaktiga med hänsyn taget till följande faktorer där viktning ska ske enligt följande procentsatser.

Pris	40 %
Processutformning och layout	30 %
Serviceavtal	5 %
Driftkostnader	5 %
Referenser	20 %
Summa	100 %

Av länsstyrelsens anbudsutvärdering (som har utförts av konsulten SWECO) framgår att anbudsgivarna vid upphandlingen har tilldelats följande poäng.

Värdering		BAGA	Emendo	Miljö & Bioteknik	Hydropress Huber
Pris	40 %	40 %	38 %	31 %	15 %
Processutformning	20 %	5 %	16 %	16 %	15 %
Serviceavtal	10 %	4 %	10 %	6 %	4 %
Driftkostnader	10 %	10 %	6 %	4 %	1 %
Referenser	20 %	5 %	20 %	20 %	15 %
Summa		64 %	90 %	77 %	51 %

### *3. Anbudsutvärderingen enligt faktorn Pris*

#### *3.1. Förfrågningsunderlaget*

Av förfrågningsunderlaget framgår att upphandlingen ifråga avser ett nytt paketavloppsverk.

I en lista i förfrågningsunderlaget anges vilken utrustning som ska ingå i offererad anläggning. I listan anges inte servicehus eller överbyggnad. Däremot anges bl.a. förslagsritningar på lämplig utformning/storlek på överbyggnad.

I en annan lista anges sådana arbeten som beställaren ska utföra och tillhandahålla via sidoentreprenör. Härvid anges bl.a.:

- Överbyggnad inklusive grund i lämpligt utförande och storlek för processutrustningen m.m. efter ritningsunderlag från entreprenören.
- Belysning, värme och ventilation i överbyggnaden.
- Erforderlig el-central varifrån process-el m.m. kan anslutas.

Av förfrågningsunderlaget framgår vidare att respektive anbudsgivares poäng enligt faktorn Pris ska beräknas på följande sätt:

Prispoäng = 40 % \* lägsta anbudspris / aktuellt anbudspris

#### *3.2. BAGA:s anbud*

BAGA har i sitt anbud, under rubriken Pris, angett att "BAGA Kompakt 20" i utförande enligt förfrågningsunderlaget med servicehus med tvätt-

bänk, genomströmningsvärmare, utrustning för flödesproportionell provtagning, styrutrustning med larm och eventuell framtida fjärrövervakning, kostar 480 000 kr.

### 3.3. Anbudsutvärderingen

Av länsstyrelsens anbudsutvärdering framgår att respektive bolags poäng enligt faktorn Pris har räknats ut med den metod som föreskrivs i förfrågningsunderlaget, där BAGA:s anbudspris utgör lägsta anbudspris. Vid poängtillsättningen enligt faktorn Pris har länsstyrelsen utgått från följande anbudspriser.

	BAGA	Emendo	Miljö & Bioteknik	Hydropress Huber
Summa kostnad	480 000	505 000	612 000	1250 000
Poäng	40 %	38 %	31 %	15 %

### 3.4. BAGA:s anförande hos länsrätten

BAGA anför i huvudsak följande. Värderingen av pris har gjorts på ett felaktigt och missledande sätt. I BAGA:s offererade leverans ingår komplett servicehus. Den yta som servicehuset kräver enligt respektive anbud, innebär att BAGA:s anbud blir 70 000 kronor billigare utan servicehus. I anbuden från Emendo och Miljö & Bioteknik tillkommer kostnaden för servicehuset, vilket påverkar kostnaden med mellan 150 000 – 200 000 kr. Om oklarhet rått vid bedömning av offerten rörande servicehus borde utvärderaren ha begärt komplettering. Någon sådan begäran har inte förekommit. BAGA:s anläggning bör grävas ned till ett djup motsvarande 3,4 meter om man inte accepterar någon form av markhöjning. Emendos anläggning bör enligt anbudsunderlaget grävas ned till ett djup på ca 4 meter om man inte accepterar någon form av markförhöjning. Miljö & Biotekniks anläggning kräver ett nedgrävningsdjup på 2,4 meter. Den påstådda kostnaden för den en meter djupare schaktningen för BAGA:s anläggning

samt kostnad för tankföring och spontning, har ingenting med verkligheten att göra och är därför felaktig. Emendos anläggning är i denna mening den klart dyraste. BAGA:s cisterner är försedda med förankringskjol. Utrustning för förankring ingår i BAGA:s leverans. Emendo och Miljö & Biotekniks cisterner måste kompletteras för att kunna förankras. Om man studerar anläggningsritningarna framkommer det att Emendos anläggning kräver mest arbete gällande schaktning, förankring och eventuell spontning om detta skulle vara nödvändigt. Miljö & Biotekniks anläggning kräver minst kostnader när det gäller schaktningsarbeten och eventuell spontning. Utvärdering av schaktnings- och förankringskostnader för respektive anbud har inte angivits alternativt inte utförts. Bolaget vill även påstå att pris skillnaden mellan anbudsgivarna är för står för att det ska vara försvarbart att anta Emendos anbud.

### *3.5. Länsstyrelsens anförande hos länsrätten*

Länsstyrelsen anför i huvudsak följande. I förfrågningsunderlaget efterfrågas inget servicehus till reningsverket p.g.a. att specifika arkitektoniska krav ställs på denna byggnad. I utvärderingen av BAGA:s anbud har ingen värdering av detta icke efterfrågade mervärde utförts. Kostnaden har dock likställts med den merkostnad som den ca en meter djupare schakten med spont och tankförankring som BAGA:s anläggning kräver.

### *3.6. Länsrättens bedömning*

Enligt länsrätten framgår det tydligt av förfrågningsunderlaget att överbyggnad är utrustning som inte omfattas av den aktuella upphandlingen och att den ska tillhandahållas av länsstyrelsen via sidoentreprenör. Av BAGA:s anbud framgår det å andra sidan tydligt att bolaget i sitt anbud felaktigt har inräknat kostnaden för servicehus i sitt pris. Övriga anbudsgivare har på grund av detta fel tilldelats högre poäng enligt faktorn Pris än

vad som annars skulle ha skett. Enligt länsrätten rör det sig här om ett sådant uppenbart fel som avses i 9 kap. 8 § första stycket LOU. Frågan är således närmast om länsstyrelsen borde ha begärt att BAGA skulle inge kompletterande information för att avhjälpa felet.

Med hänsyn främst till att förfrågningsunderlaget i nu aktuellt hänseende har utformats på ett tydligt sätt och att bestämmelsen i 9 kap. 8 § första stycket LOU enligt förarbetena ska tillämpas restriktivt (se prop. 2006/07:128, s. 377), gör länsrätten bedömningen att länsstyrelsen inte kan anses ha bort begära att BAGA skulle inge kompletterande information.

På grund av det ovan sagda och omständigheterna i övrigt kan länsstyrelsen inte anses ha brutit mot någon bestämmelse i LOU, såvitt avser anbudsutvärderingen enligt faktorn Pris.

#### 4. *Anbudsvärderingen enligt faktorn Processutformning*

##### 4.1. *Förfrågningsunderlaget*

Av förfrågningsunderlaget framgår att respektive anbudsgivares poäng enligt faktorn Processutformning ska beräknas på följande sätt:

Processpoäng = 30 % \* lägsta processpoäng / aktuell processpoäng

##### 4.2. *Anbudsutvärderingen*

Av länsstyrelsens anbudsutvärdering framgår att länsstyrelsen har tilldelat bolagen följande poäng enligt faktorn Processutformning.

	<b>BAGA</b>	<b>Emendo</b>	<b>Miljö &amp; Bioteknik</b>	<b>Hydropress Huber</b>
<b>Poäng</b>	5 %	16 %	16 %	15 %

##### 4.3. *BAGA:s anförande hos länsrätten*

BAGA anför i huvudsak följande:

Bolaget ifrågasätter hur värderingen av processutformningen har utförts och efterlyser dokumentation för denna utvärdering.

Bolaget anser att dess anbud inte är otydligt vad avser processutformning och dimensionering. All information som krävs finns i anbudet. Det till anbudet bifogade processschemat och principritningen visar klart anläggningens funktion. Om man studerat processschemat för att göra en verklig utvärdering av de inlämnade anbuden skulle man konstaterat att anbuden från Miljö & Bioteknik samt BAGA är baserade på portionsvis behandling av det inkommande avloppsvattnet. Detta är en betydligt säkrare teknik för småskaliga anläggningar. Anläggningen ska kunna ta hand om 20 m<sup>3</sup> av-



loppsvatten per dygn. Såväl BAGA:s som Miljö & Biotekniks anläggning fördelar detta flöde på dygnets 24 timmar, medan Emendos anläggning momentant måste behandla upp till 4 m<sup>3</sup> per timme (40 % av flödet under två timmar). Detta innebär att Emendos anläggning under högsäsong kommer att uppvisa högre utsläppsvärden än de anläggningar som offere-rats av BAGA och Miljö & Bioteknik. Just av denna anledning friskriver sig Emendo från hastigt ökade flöden samt påpekar att föroreningskoncent-rationen i inkommande avloppsvatten inte som årsmedelvärde får överstiga 260 mg/l gällande BOD<sub>7</sub>.

SWECO visar också tydligt i sin rapport att man inte studerat den av BAGA inlämnade processbeskrivningen vid sin bedömning, då man skri-ver att sedimenteringen efter biologin har hög ytbelastning med ett punktutsläpp.

Den hydrauliska belastningsytan på den yttre sedimentationsbassängen i biosteget är 2,6 m<sup>2</sup> vilket medger ett flöde med mycket god sedimentering på 2,6 m<sup>3</sup> per timme. All belastning under 1 m<sup>3</sup> per m<sup>2</sup> hydraulisk belast-ningsyta är enligt allmän vedertagen uppfattning ”låg belastning”. Under kortare tid kan man med fortfarande god sedimentation acceptera upp till 1,5 gånger den hydrauliska belastningsytan, alltså 3,9 m<sup>3</sup> per timme.

Vid det i anbudet fastställda dygnsflödet på 20 m<sup>3</sup> kommer flödet i sedi-mentationsdelen inte att överstiga 1 m<sup>3</sup> per timme, vilket innebär en hyd-raulisk belastning på knappt 400 liter per m<sup>2</sup> och timme (1 000 liter/2,6 m<sup>2</sup>). SWECO:s påstående framstår därmed som helt ogrundat.

I själva verket skapar den av BAGA använda processen med reservoar som fungerar utjämningsmaskin och företagets patenterade sedimentationstek-nik mycket goda förutsättningar för en stabil och säker reningsprocess.

Enligt den gjorda utvärderingen innehåller processlösningen många komponenter vilket skulle öka risken för tekniska problem och kräva stort underhåll. Möjligtvis har bolaget inte varit tillräckligt tydligt i sitt anbud. Bolaget lämnade två anbud, ett med UF-membran och ett standardalternativ. Standardalternativet som bedömts innehåller inte fler pumpar än Emendo, såvida man inte medräknar slampumpen till slamsilon, jämte de pumpar som ingår i membranutförandet. Emendo saknar helt slamsilo.

Att BAGA:s anbud innehåller två stycken luftkompressorer är enbart en säkerhetsåtgärd och bör inte av utvärderingsmannen ses som negativt, då dubbelt utförande av pumpar eller kompressorer är normalutförande för kommunala verk när man vill säkra en process. För att få en fullgod funktion räcker det med en kompressor. Den andra kompressorn är enbart för säkerhet. Att anläggningen är tekniskt komplicerad är därför felaktigt. Detta kan lätt verifieras av bolagets referenter. Om länsstyrelsen så önskar kan BAGA leverera med en kompressor samt reducera priset.

Det har gjorts avdrag för att kvaliteten på väsentliga komponenter som pumpar m.m. inte framgår av bolagets anbud. Bolaget ifrågasätter dock att det under anbudsförandet har angetts att detta ska anges.

Bolaget har stor erfarenhet av mindre avloppsanläggningar.

#### *4.4. Länsstyrelsens anförande hos länsrätten*

Länsstyrelsen anför i huvudsak följande:

#### BAGA

BAGA:s anbud är otydligt vad avser processutformning och dimensionering. Processen har dock tolkats som försedimentering, fällning och biologisk rening med dräkt bärmaterial. I stora delar ter sig dimensionering-

en på ritningarna rimlig, men sedimenteringen efter biologin har hög ytbelastning med ett punktutsläpp, vilket ökar risken för dåliga utsläpp. Bristfällig beskrivning och liten slutsedimentering har medfört avdrag på 4 %.

BAGA:s processlösning innehåller många komponenter, totalt sju pumpar, två fläktar samt tre automatfilter. Risken för tekniska problem med ett så stort antal komponenter har bedömts som hög och underhållet kan förväntas bli stort. Den tekniskt komplicerade anläggningen har medfört ett avdrag på 8 %.

Av BAGA:s anbud framgår inte fabrikat eller kvalitet på väsentliga komponenter som pumpar m.m. Detta har medfört ett avdrag på 3 %.

#### Emendo

Emendos processutformning framgår tydligt med dimensioner och uppehållstider på tankar och biosteg. Biosteget är av typen biobädd och bedöms som lämpligt för avsedd applikation. Nackdel med lösningen är att processen saknar separat slamtank. Detta har medfört ett avdrag på 4 %.

Följande är bra. Emendos processlösning innehåller totalt tre pumpar samt en värmebläkt. Processen bedöms tekniskt som enkel med liten risk för haverier och lågt underhåll. I Emendos anbud framgår fabrikat på huvudsakliga komponenter som pumpar etc. Dessa är av etablerade leverantörer med god kvalitet.

#### Miljö & Bioteknik

Miljö & Biotekniks anbud omfattar två alternativ på processutformning. Det har uppfattats som att anbud 1 med två tankar är huvudanbudet, vilket är den lösning som har utvärderats.

Processutformningen framgår tydligt med dimensioner och uppehållstider på tankar och biosteg. Biosteget är av typen SBR vilket är en beprövad och enkel teknik för småskaliga reningsverk. Anläggningen har dessutom en separat slamtank. Nackdelen med lösningen är att den kräver två SBR-tankar vid den här dimensionen vilket medför att en stor överbyggnad krävs. Detta ger ett avdrag på 4 %.

Följande är bra. Processlösningen innehåller totalt fyra pumpar samt två blåsmaskiner. Processen bedöms tekniskt som enkel och med liten risk för haverier och lågt underhåll. Fabrikat på huvudsakliga komponenter som pumpar etc. framgår tydligt av anbudet. Dessa är av etablerade leverantörer med god kvalitet.

#### Övrigt

Alla tre anläggningar har någon form av pumpgrop vilket medför att behandlingen blir mer eller mindre satsvis i alla förslagen. I både BAGA:s och Emendos förslag nyttjas bärarmaterial som belastas diskontinuerligt. Normalt drivs den här typen av reningssteg med ett kontinuerligt flöde, men det går givetvis att driva bägge varianterna under förutsättning att belastningsuppehållen inte blir alltför långa. Det finns dock inget som säger att det skulle vara någon fördel att driva processerna satsvis, speciellt eftersom detta medför en ojämn hydraulisk belastning på sedimenteringen.

Det är rimligt att man kan förutsätta att slutsedimenteringen fungerar ungefär motsvarande som en lamellsedimentering. Vid en yta på  $2,6 \text{ m}^2$  skulle det då medföra en ytbelastning på 1,5 m/h vid  $Q_{\text{dim}}$ . Enligt Naturvårdsverkets föreskrifter bör en slutsedimentering inte ha en ytbelastning överstigande 1,3 m/h; dessutom förutsätter detta att vattenavdraget genom skiborden är väl utformade, vilket redovisat punktutsläpp inte bedömts vara. För att utjämningen ska ge något mervärde utifrån sedimenteringsperspektiv måste pumpen vara frekvensstyrd. Utan frekvensstyrning blir den mo-

mentana belastningen lika hög vid alla flöden; det är bara vilotiderna som påverkas vid olika flöden. Av anbudet framgår det inte att pumpen skulle vara frekvensstyrd, varför det inte går att tillgodogöra sig en sådan lägre belastning. För övrigt finns det även nackdelar med att ha en frekvensstyrd pump. Det är vanligt att maskinell utrustning dubblas på större reningsverk och i vissa fall även på mindre. Det framgår dock inte något om denna redundans i anbudet, blåsmaskinerna kunde lika gärna varit dimensionerade för parallell drift vid maxbelastningar. Faktum kvarstår dock att anläggningen trots detta har en mycket stor andel maskinella komponenter.

#### *4.5. Länsrättens bedömning*

Av förfrågningsunderlaget framgår att poäng enligt faktorn Processutformning ska viktas med 30 %. Av anbudsutvärderingen framgår emellertid inte annat än att länsstyrelsen har viktat poängen enligt faktorn med 20 % (se tabell i avsnitt 2 ovan). Länsstyrelsen kan således anses ha avvikit från den i förfrågningsunderlaget förutsatta beräkningsmetoden vid sin anbudsutvärdering. Något giltigt skäl för en sådan avvikelse har inte framkommit.

Enligt länsrätten innebär det ovan sagda att länsstyrelsen inte kan anses ha genomfört den aktuella upphandlingen på ett öppet sätt. Poängsättningen framstår i nu aktuellt avseende som omöjlig att förutse. Länsstyrelsen får därför vid anbudsutvärderingen enligt faktorn Processutformning anses ha brutit mot 1 kap. 9 § LOU.

## 5. *Anbudsutvärderingen enligt faktorn Serviceavtal*

### 5.1. *Förfrågningsunderlaget*

Av förfrågningsunderlaget framgår att respektive anbudsgivares poäng enligt faktorn Serviceavtal ska beräknas på följande sätt.

Serviceavtalspoäng = 5 % \* lägsta serviceavtalskostnad / aktuell serviceavtalskostnad

### 5.2. *Anbudsutvärderingen*

Vid poängtillsättningen enligt faktorn Serviceavtal har länsstyrelsen utgått från följande serviceavtalskostnader, där Emendos serviceavtalskostnad utgör lägsta serviceavtalskostnad.

	BAGA	Emendo	Miljö & Bioteknik	Hydropress Huber
Serviceavtalskostnad kr/år	10 000	4 000	7 000	10 000
Poäng	4 %	10 %	6 %	4 %

### 5.3. *BAGA:s anförande hos länsrätten*

BAGA anför i huvudsak följande. Bolaget ifrågasätter och efterlyser dokumentation för hur poängsättningen för serviceavtal har gått till. Poängsättningen är helt omöjlig att förstå. Den är inte utförd enligt de presenterade värderingsgrunderna och är därför godtycklig. BAGA har en fungerande och väletablerad serviceorganisation.

#### 5.4. Länsstyrelsens anförande hos länsrätten

Länsstyrelsen anför i huvudsak följande. Omfattningen av serviceavtalen har bedömts som likvärdiga. Serviceavtalen har därför värderats procentuellt utifrån den årliga kostnaden. I förfrågningsunderlaget står det att serviceavtalen ska utvärderas utifrån serviceavtalskostnaden vilket också har gjorts.

#### 5.5. Länsrättens bedömning

För att komma fram till de poäng som har tilldelats enligt faktorn Serviceavtal måste länsstyrelsen vid sin anbudsutvärdering ha avvikit från den metod som uppställs i förfrågningsunderlaget. En utvärdering i enlighet med förfrågningsunderlagets metod medför nämligen följande poängsättning (Serviceavtalspoäng =  $0,05 * 4\ 000 /$  aktuell serviceavtalskostnad).

	BAGA	Emendo	Miljö & Bioteknik	Hydropress Huber
Serviceavtalskostnad kr/år	10 000	4 000	7 000	10 000
Poäng	2 %	5 %	3 %	2 %

Av utredningen i målet framgår inte att länsstyrelsen skulle ha haft något giltigt skäl att avvika från den i förfrågningsunderlaget uppställda beräkningsmetoden.

Enligt länsrätten innebär det ovan sagda att länsstyrelsen inte kan anses ha genomfört den aktuella upphandlingen på ett öppet sätt. Poängsättningen framstår i nu aktuellt avseende som omöjlig att förutse. Avvikelsen får också anses innebära att anbudsgivarna inte har blivit behandlade på ett likvärdigt sätt. Länsstyrelsen får därför vid anbudsutvärderingen enligt faktorn Serviceavtal anses ha brutit mot 1 kap. 9 § LOU.

## 6. *Anbudsutvärderingen enligt faktorn Referenser*

### 6.1. *Förfrågningsunderlaget*

Av förfrågningsunderlaget framgår att respektive anbudsgivares poäng enligt faktorn Referenser ska beräknas på följande sätt:

Referenspoäng = 20 % \* aktuella referenspoäng / maximal referenspoäng

### 6.2. *Anbudsutvärderingen*

Av länsstyrelsens anbudsutvärdering framgår att antalet referenser för respektive anbudsgivare har sammanställts och att länsstyrelsen har tilldelat anbudsgivarna följande poäng enligt faktorn Referenser.

	BAGA	Emendo	Miljö & Bioteknik	Hydropress Huber
Referenser	1	Diger	Diger	16 objekt
Poäng	5 %	20 %	20 %	15 %

### 6.3. *BAGA:s anförande hos länsrätten*

BAGA anför i huvudsak följande. När det gäller referenser synes det som om länsstyrelsen enbart tagit hänsyn till antalet av leverantörerna listade leveranser och inte tillräckligt värderat funktionen som anbudsgivarna refererat till. På detta sätt hindrar man aktivt nya aktörer att ta sig in på marknaden. Såvitt bolaget förstår har länsstyrelsen överhuvudtaget inte varit i kontakt med varken kommunen eller samfälligheten.



#### *6.4. Länsstyrelsens anförande hos länsrätten*

Länsstyrelsen anför i huvudsak följande. På grund av anläggningens driftsförutsättningar samt att avloppsrening inte tillhör driftspersonalens ”kärnverksamhet” har länsstyrelsen bedömt det som väsentligt för ett framgångsrikt resultat att den tekniska lösningen är väl beprövad och att leverantören har gedigen och mångårig erfarenhet och kompetens av liknande lösningar. I det sammanhanget kan länsstyrelsen inte förringa den erfarenhet och kompetens som både Emendo och Miljö & Bioteknik besitter. Länsstyrelsen har dessutom kontrollerat ett antal av dessa anläggningar vilket vidare har verifierat att reningsresultat, slitage och underhåll ligger i linje med länsstyrelsens förväntningar. I förfrågningsunderlaget står det att kompetens, erfarenhet, referenser och allmänna och specifika fackkunskaper värderas. I BAGA:s anbud finns endast begränsad information om dessa förutsättningar. I anbudet redovisas t.ex. enbart en anläggning. Det framgår inte heller något om företagets eller organisationens kompetens eller vilka som deltar i projektet.

#### *6.5. Länsrättens bedömning*

Enligt länsrätten framgår det inte av vad parterna har anfört och inte heller av utredningen i övrigt att länsstyrelsen skulle ha brutit mot någon bestämmelse i LOU, såvitt avser anbudsutvärderingen enligt faktorn Referenser.

## 7. Övrigt: Anbudsutvärderingen enligt faktorn Driftkostnader

### 7.1. Förfrågningsunderlaget

Av förfrågningsunderlaget framgår att respektive anbudsgivares poäng enligt faktorn Driftkostnader ska beräknas på följande sätt.

Driftkostnadspoäng = 5 % \* lägsta driftkostnad / aktuell driftkostnad

### 7.2. Anbudsutvärderingen

Vid poängtillsättningen enligt faktorn Driftkostnader har länsstyrelsen utgått från följande driftkostnader, där BAGA:s beräknade driftkostnad utgör lägsta driftkostnad.

	BAGA	Emendo	Miljö & Bioteknik	Hydropress Huber
<b>Beräknad driftkostnad</b>	8 740	15 605	23 264	39 000
<b>Poäng</b>	10 %	6 %	4 %	1 %

### 7.3. Länsrättens bedömning

För att komma fram till de poäng som har tilldelats enligt faktorn Serviceavtal måste länsstyrelsen vid sin anbudsutvärdering ha avvikit från den metod som uppställs i förfrågningsunderlaget. En utvärdering i enlighet med förfrågningsunderlagets metod medför nämligen följande poängsättning. (Driftkostnadspoäng = 0,05 \* 8 740 / aktuell driftkostnad)

	BAGA	Emendo	Miljö & Bioteknik	Hydropress Huber
<b>Beräknad driftkostnad</b>	8 740	15 605	23 264	39 000
<b>Poäng</b>	5 %	3 %	2 %	1 %

Av utredningen i målet framgår inte att länsstyrelsen skulle ha haft något giltigt skäl att avvika från den i förfrågningsunderlaget uppställda beräkningsmetoden.

Enligt länsrätten innebär det ovan sagda att länsstyrelsen inte kan anses ha genomfört den aktuella upphandlingen på ett öppet sätt. Poängsättningen framstår i nu aktuellt avseende som omöjlig att förutse. Avvikelsen får också anses innebära att anbudsgivarna inte har blivit behandlade på ett likvärdigt sätt. Länsstyrelsen får därför vid anbudsutvärderingen enligt faktorn Driftkostnader anses ha brutit mot 1 kap. 9 § LOU.

### 8. *Sammanfattning*

Länsstyrelsen har vid anbudsutvärderingen brutit mot principerna om lika-behandling och öppenhet enligt 1 kap. 9 § LOU. Agerandet kan anses ha resulterat i att BAGA inte har kunnat förutse hur det egna anbudet och övriga anbud skulle komma att bedömas vid anbudsutvärderingen. Länsrätten gör bedömningen att BAGA därav har lidit skada eller kan komma att lida skada.

Enligt länsrätten kan länsstyrelsen inte genom sitt agerande anses ha påverkat upphandlingen i dess konkurrensuppsökande skede. Länsrätten anser därför att den offentliga upphandlingen inte behöver göras om. Upphandlingen ska dock inte få avslutas innan rättelse har gjorts. Den rättelse som ska ske är att anbudsutvärderingen ska göras om. Härvid ska poäng-tilldelningen genomföras i enlighet med de förutsättningar som framgår av förfrågningsunderlaget.

### DOMSLUT

Med bifall till BAGA:s ansökan bestämmer länsrätten att den offentliga upphandlingen får avslutas först sedan rättelse gjorts.

Rättelse ska ske genom att anbudsutvärderingen görs om. Vid anbudsutvärderingen ska poängsättning ske i enlighet med de förutsättningar som framgår av förfrågningsunderlaget.

**HUR MAN ÖVERKLAGAR**, se bilaga (Dv 3109/1c).

  
Margareta Larsson



## HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga länsrättens beslut skall skriva till kammarrätten i Sundsvall.

Skrivelsen skall dock skickas eller lämnas till länsrätten.

Överklagandet skall ha kommit in till länsrätten inom tre veckor från den dag då klaganden fick del av beslutet. Tiden för överklagandet för offentligpart räknas emellertid från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande skall kunna tas upp i kammarrätten fordras att prövningstillstånd meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas, anledning förekommer till ändring i det slut vartill länsrätten kommit eller det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står länsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande skall innehålla

1. den klagandes namn, personnummer, yrke, postadress och telefonnummer. Dessutom skall adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nås för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till kammarrätten,
2. det beslut som överklagas med uppgift om länsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av länsrättens beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Skrivelsen skall vara undertecknad av klaganden eller hans ombud. Adressen till länsrätten framgår av beslutet. Om klaganden anlitar ombud skall denne sända in fullmakt i original samt uppge sitt namn, adress och telefonnummer.