



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I STOCKHOLM**

Avdelning 31

DOM

2017-02-08

Meddelad i Stockholm

Mål nr

10471-16

SÖKANDE

JRF Mark AB, 556466-3952

Ombud: Advokat Eva Furén
Advokatfirman Lexum EF AB
Enhagsslingan 2
187 40 Täby

MOTPART

Vallentuna kommun
186 86 Vallentuna

SAKEN

Offentlig upphandling

KONKURRENSVERKET	
2017 -02- 0 9	
Avd	
Dnr	
KSnr	Aktbil

FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten avslår ansökan om överprövning.

Dok.Id 820451

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
115 76 Stockholm	Tegeluddsvägen 1	08-561 680 00	08-561 680 01	måndag–fredag 08:00-16:30
		E-post: forvaltningsrattenistockholm@dom.se		
		www.domstol.se/forvaltningsratt		

YRKANDEN M.M.

Vallentuna kommun (Kommunen) genomför en upphandling av drift av park- och tomtmark, dnr KS-2015.432. Upphandlingen genomförs som ett öppet förfarande enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling, LOU. Av tilldelningsbeslut daterat den 10 maj 2016 framgår att Kommunen avser att tilldela Green Landscaping AB kontraktet.

JRF Mark AB (JRF) ansöker om överprövning av upphandlingen och yrkar i första hand att upphandlingen inte får avslutas förrän rättelse har gjorts på så sätt att JRF tilldelas korrekt poäng, innebärande att JRF tilldelas kontraktet. I andra hand yrkar JRF att upphandlingen görs om. Till stöd för sin talan anför JRF bl.a. följande.

Kortfattade grunder

Upphandlingen strider mot såväl upphandlingsföreskrifterna som 1 kap. 9 §, 12 kap. 1 § och 12 kap. 2 § i LOU. Förfrågningsunderlaget är så otydligt att det brister i förutsebarhet. Det framgår inte av förfrågningsunderlaget hur utvärderingskriterierna ska viktas inbördes. Prispåslaget vid utvärderingen strider mot likabehandlingsprincipen. Vinnande anbudsgivare har vare sig lägst pris eller är det ekonomiskt mest fördelaktiga. Det saknas möjlighet att kontrollera om likhetsprincipen har följts och om Kommunen har varit objektiv i sin bedömning. JRF har lidit, eller kan komma att lida skada på grund av att upphandlingen strider mot LOU.

Utvärderingsmodellen strider mot LOU

Kommunen kan i princip fritt välja vem som ska erhålla kontraktet på grund av att tilldelningskriterierna är oklart utformade, och någon kontroll av utvärderingen kan inte göras med den utvärderingsmodell Kommunen har

tillämpat. Utvärderingskriterierna är inte objektivt jämförbara och anbudet kan därför inte jämföras. Det framgår inte av förfrågningsunderlaget hur utvärderingskriterierna ska viktas inbördes. På det sätt de utformats erhåller Kommunen inte heller det mest ekonomiskt fördelaktiga anbudet. En förutsättning vid val av kriterier är att de inte får vara utformade så att Kommunen kan välja fritt vem som ska få kontraktet (EU-domstolens mål C-19/00 och C-448/01 samt RÅ 2002 ref. 50). I förfrågningsunderlaget framgår inte om det till exempel ger mer poäng att utveckla svaren beträffande säkerhet jämfört med kommunikation. Det framgår inte heller hur bedömningen och poängsättningen ska ske av de skilda kriterierna (daglig drift, säkerhet, kommunikation, arbetsteam etc.) enligt kravlistan i AFB.53 A och B.

Utvärderingsmodellen har en så hög poängsättningspåverkan på det slutliga priset att detta överstiger största godtagbara spridning. Det slutliga priset med anledning av prispåslaget kan genom den rent subjektiva poängsättningen som mest medföra en ökning av det slutliga priset med 2,5 gånger JRF:s anbudspris, trots att JRF uppfyller samtliga ska-krav. Detta är inte en rimlig avvägning mellan pris och poäng för att få fram det mest ekonomiskt fördelaktiga anbudet. De arbetsuppgifter som ska utföras är traditionell drift av park- och tomtmark. Kvalitetsmässigt kan sådana stora skillnader vid utförandet av tjänsterna inte föreligga som skulle kunna medföra ett påslag på anbudspriset om tolv miljoner på årsbasis, vilket är möjligt enligt den utvärderingsmodell som Kommunen tillämpat.

Poängsättningen av JRF:s anbud strider mot LOU

Kommunens poängsättning för JRF är fel. Vid en korrekt poängsättning hade JRF åtminstone erhållit godkänt ("Bra") vid slutgiltig utvärdering AFB.53 A skriftlig del, och godkänt ("Bra") på slutgiltig utvärdering av AFB.53 B skriftlig del, vilket medför att JRF även vid den slutliga utvärde-

ringen har det lägsta priset och borde ha tilldelats kontraktet. JRF har lämnat beskrivning i samtliga delar som efterfrågas i förfrågningsunderlaget. För JRF har det slutliga anbudspriset ökat med 75 procent på grund av utvärderingsmodellen, som grundas på subjektiva värderingar som inte går att kontrollera. JRF:s pris har på årsbasis ökat med sex miljoner vilket förefaller helt orimligt.

Beträffande AFB.53 A ska entreprenören skriftligen och muntligen presentera arbetssätt och rutiner utifrån fiktiva bilder, och beskriva företagets arbetssätt avseende följande punkter: daglig drift, säkerhet, kommunikation och arbetsteam. JRF har lämnat beskrivning avseende samtliga nämnda punkter. JRF har erhållit en låg poäng i den skriftliga delen (2 av 10) med motivering att redovisningen är kortfattad, ostrukturerat dokument, få förbättringsförslag. Det bestrids att JRF bortsett från bilderna. JRF har i sin redovisning påtalat särskilda åtgärder avseende bilderna.

Beträffande AFB.53 B ska entreprenören genom en skriftlig och muntlig presentation beskriva drift och skötsel under april till juni samt en vintermånad utifrån följande punkter: dagböcker, besiktningar, städ-schema, snörapporter och TA-planer. JRF har lämnat beskrivning avseende samtliga nämnda punkter. JRF har avseende AFB.53 B skriftlig del angivit att JRF under april – november gör kvartalkontroll av lekplatser, vårstädning, beskärningsarbeten, kontrollerar markutrustning, kontrollerar hårdgjorda ytor och kontrollerar grönytor. JRF har vidare uppgivit att besiktning av lekplatser och träd sker med certifierad besiktningsman, att besiktningar sker inom respektive område, att protokoll upprättas och kommuniceras med beställaren, att kontrollerna sker i enlighet med kravbeskrivningen samt att beställaren bjuds in till kontrollerna. JRF har ändå fått ett mycket lågt poäng på AFB.53 B skriftlig del (4 av 10) med motiveringen att JRF saknar beskrivning av skötsel-

moment under april – juni. Den omständigheten att JRF lämnat beskrivning av skötselmoment under längre tid än begärt, kan rent objektivt inte medföra en lägre poäng. JRF:s beskrivning borde vara tillräcklig för att uppfylla kommunens syfte med upphandlingen och därför i vart fall medföra godkänt (dvs. 6 poäng). I JRF:s anbud har under ifrågasvarande punkt angivits följande: "Drift och skötsel april – november". Därefter följer beskrivning avseende begärda uppgifter (dagböcker, besiktningar, städschema, snörapporter, TA-planer). JRF har således beskrivit skötselmoment under april – november.

Utvärderingen av anbuden brister i transparens

Kommunen har sekretessbelagda handlingar som utgör underlag för kommunens poängsättning vid den slutliga utvärderingen. Det går inte att kontrollera om kommunen gjort en objektiv bedömning vid poängsättningen och utvärderingen.

Kommunen anser att förvaltningsrätten ska avslå ansökan om överprövning. Som grund för bestridandet anför Kommunen bl.a. följande.

Kortfattade grunder

Upphandlingen har genomförts i enlighet med LOU.

Utvärderingsmodellen strider inte mot LOU

Den påslagsmodell som tillämpats i den aktuella upphandlingen är tydligt beskriven i underlaget, AFB.53, och där framgår således att man för beskrivningarna A och B kan erhålla maximalt 20 poäng och att varje utebliven poäng ger ett fiktivt påslag om 50 000 kr. Detta är en etablerad och ac-

cepterad modell för att beskriva viktningen mellan kriterierna. JRFs påståenden om att tilldelningskriterierna är oklara är således felaktiga.

Subjektiva inslag i utvärderingen är tillåtna och accepterade enligt praxis, men hela utvärderingen får inte bli godtycklig eller rent skönmässig från den upphandlande myndighetens sida. För att undvika sådan skönmässighet har Kommunen haft en särskild utvärderingsgrupp som granskat anbudsgivarnas svar och beskrivningar. Gruppen har noga jämfört de skriftliga svaren inför de anbudspresentationer som sedan hölls med de anbudsgivare som bedömdes uppfylla alla ska-krav. Gruppen har som en kvalitetssäkring i efterhand även kunnat lyssna igenom bandupptagningar från presentationerna, för att kontrollera om, och i sådant fall i vilken utsträckning som eventuella oklarheter reddes ut vid den muntliga presentationen. Det har således gjorts ett omfattande arbete på att bedöma de efterfrågade kvalitetsaspekterna, och det finns ett tämligen omfattande och detaljerat material från denna utvärderings- och bedömningsprocess (delar dock i form av interna minnesanteckningar). De korta kommentarer som bifogats tilldelningsbeslutet utgör således sammanfattningar.

JRF har framfört kritik mot att det var alltför otydligt vad som skulle ge poäng inom de båda beskrivningarna (A-B), och hur de olika delarna inom respektive beskrivning förhåller sig till varandra (inbördes viktning). Kommunen har inte angivit någon sådan inbördes viktning mellan de olika underrubriker som angivits, vilket beror på att de har tillmätts samma vikt. Tidigare praxis har slagit fast att om inget annat anges, förutsätts alla krav/delar ha samma vikt, så detta kan inte i sig utgöra någon brist eller fel enligt LOU.

Kommunen har inte heller i underlaget angivit alla de delar/moment som ingick i den målbild som bedömningsgruppen tillämpat. Detta beror på att den typen av uppräknings begränsar anbudsgivarnas kreativitet och nytän-

kande och får till effekt att alla anbudsgivarna svarar på samma sätt: "poängtabellerna" förvandlas i praktiken till en sorts "ska-krav". Kommunen valde istället att (i Förklaringen till beskrivningarna A och B) på ett generellt sätt beskriva hur bedömningen skulle ske: "Beställaren kommer främst premiera de beskrivningar och presentationer som för beställaren tydligt och trovärdigt visar på att entreprenören tar eget ansvar och arbetar proaktivt för att skapa mervärde för kommunen i sina åtaganden".

Kommunen anser att det för en normalt insatt och aktsam anbudsgivare inom branschen är i vart fall tillräckligt tydligt vad som efterfrågas och premieras. Huvuddelen av anbudsgivarna har uppfattat uppgifterna och lämnat bra beskrivningar.

Poängsättningen av JRF:s anbud strider inte mot LOU

Beträffande AFB.53 A: Anledningen till att JRF inte fått fler poäng i denna del är att JRF inte utgått från de bilder och förutsättningar som angivits i själva uppgiften. JRF har beskrivit ett antal andra situationer och bortsett från de bilder och förutsättningar som angivits, och därmed kan inte högre poäng än 4 erhållas. Det bör här tilläggas att bedömningen avseende den skriftliga beskrivningen gav 2 poäng/Bristfälligt, men den muntliga presentationen bedömdes motsvara 6 poäng/Bra, vilket sammantaget bedömdes motsvara 4 poäng/Tillfredsställande.

Beträffande AFB.53 B: I denna del har JRF kort berört de olika punkterna som räknas upp i instruktionen/uppgiften, men inte redovisat någon tydlig struktur för hur man arbetar och lägger upp arbetet, eller hur man på ett proaktivt sätt förekommer olika typer av problem som kan uppstå i de olika typerna av verksamheter. Kommunen har som sagt angivit att man kommer att "främst premiera de beskrivningar och presentationer som för beställaren tydligt och trovärdigt visar på att entreprenören tar eget ansvar och arbetar

proaktivt för att skapa mervärde för kommunen i sina åtaganden". Den typen av beskrivningar av hur och varför man gör vissa saker i en viss ordning eller på ett visst sätt saknas helt i JRFs beskrivning. Av den anledningen har JRF avseende B erhållit 6 poäng. Även här hade JRF en lägre skriftlig poäng: 4/Tillfredsställande, men hämtade upp sig genom den muntliga presentationen som bedömdes Mycket bra/8 poäng, vilket sammantaget gav 6 poäng/Bra.

Sammanfattningsvis anser Kommunen därför att JRF erhållit korrekta och rättvisande poäng för sina beskrivningar och presentationer.

Utvärderingen av anbuden brister inte i transparens

Kommunen bedömer att de sammanfattande kommentarerna i tilldelningsbeslutet utgör tillräcklig redovisning av skälen för beslutet. För att i möjligaste mån tillmötesgå anbudsgivarnas önskemål om utförligare information, har Kommunen även erbjudit samtliga anbudsgivare en möjlighet att under den s.k. avtalsspärren komma på en genomgång där Kommunen förklarar sin bedömning mer i detalj. JRF har den 18 maj deltagit i en sådan genomgång, under vilken Kommunen utvecklat skälen till de bedömningar som gjorts av JRFs anbud.

SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET

Utgångspunkter för prövningen

I mål om ingripande enligt LOU gäller som huvudprincip att den part som gör gällande att en upphandling är felaktig på ett klart sätt ska ange på vilka omständigheter denne grundar sin talan och att domstolens prövning är begränsad till de grunder som parten åberopat (se RÅ 2009 ref. 69). Överprövning enligt LOU utgör en kontroll, utifrån de omständigheter sökanden

anfört, av att den upphandlande myndigheten har följt de grundläggande principerna som återfinns i 1 kap. 9 § LOU samt om den upphandlande myndigheten följt övriga bestämmelser i LOU. Det ankommer inte på förvaltningsrätten att genomföra en ny utvärdering eller i övrigt pröva lämpligheten av den upphandlande myndighetens beslut. Upphandlande myndigheter ska enligt 1 kap. 9 § LOU behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt, genomföra upphandlingar på ett öppet sätt samt iaktta principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet. Som huvudprincip gäller att det är den som ansöker om överprövning som på ett klart och tydligt sätt ska ange vilka omständigheter talan grundas på och visa att den upphandlande myndigheten har agerat i strid med LOU (jfr RÅ 2009 ref. 69).

Utvärderingsmodellen

Frågorna förvaltningsrätten har att ta ställning till i denna del är om utvärderingsmodellen strider mot LOU på grund av att tilldelningskriterierna är oklart utformade eller att utvärderingsmodellen har en för hög poängsättningspåverkan.

Är tilldelningskriterierna oklara?

Av punkt AFB.53 i förfrågningsunderlaget framgår bl.a. följande.

Entreprenörens arbetssätt och rutiner bedöms genom

- A. Skriftlig och muntlig presentation av genomförande avseende fiktivt projekt (max 10 poäng)
- B. Skriftlig redovisning och muntlig presentation gällande entreprenörens strukturerade arbetssätt (max 10 poäng).

I förfrågningsunderlaget förtydligas vidare bl.a. följande. Det fiktiva projektet enligt AFB.53 A ska avse daglig drift, säkerhet och kommunikation.

Det strukturerade arbetssättet enligt AFB.53 B ska avse hur entreprenören hanterar bl.a. dagböcker, besiktningar, städschema, snörapporter och TA-planer.

Kvalitetspoängen bestäms enligt en skala där "mycket bristfälligt" ger 0 poäng, "bristfälligt" ger 2 poäng, "tillfredsställande" ger 4 poäng, "bra" ger 6 poäng, "mycket bra" ger 8 poäng och "exceptionellt" ger 10 poäng. Anbudsgivaren kan max erhålla 20 poäng för A och B tillsammans där de kvalitetspoäng som ej uppnåtts ger 50 000 kr i fiktivt prispåslag på utvärderingspriset.

Kommunen ska enligt förfrågningsunderlaget främst premiera de beskrivningar och presentationer som för beställaren tydligt och trovärdigt visar på att entreprenören tar eget ansvar och arbetar proaktivt för att skapa mervärde för Kommunen i sina åtaganden.

Så som utvärderingsmodellen är utformad blir bedömningen av hur väl ett anbud motsvarar det som efterfrågas till viss del skönsmässig. Under förutsättning att utvärderingen sker på objektiva grunder, dvs. utifrån förfrågningsunderlagets fastställda utvärderingskriterier och poängskalor m.m., måste den upphandlande myndigheten ges visst utrymme för subjektivitet vid utvärderingen av anbuden. Förvaltningsrätten bedömer att förutsättningarna för poängsättningen är tillräckligt klara och tydligt utformade för att varje anbudsgivare, med utgångspunkt i underlaget, bör kunna skapa sig en god bild av möjligheterna att lägga ett konkurrenskraftigt anbud. Den omständigheten att en anbudsgivare genom att endast ta del av förfrågningsunderlaget inte fullt ut kan förutse utfallet av utvärderingen medför inte att utvärderingsmodellen brister i transparens (se EU-domstolens avgörande i mål C-19/00, SIAC Construction, punkt 42–44).

Kommunen har inte angett hur de olika delarna (daglig drift, säkerhet och kommunikation, dagböcker, besiktningar m.m.) i de skriftliga och muntliga uppgifterna ska viktas inbördes, men har i yttranden till förvaltningsrätten anfört att de har tillmätts samma vikt. Enligt förvaltningsrättens bedömning måste utgångspunkten anses vara att de olika delarna viktas så att varje del får ungefär lika stor påverkan. Att Kommunen inte angett hur dessa delar ska viktas strider därför enligt förvaltningsrättens bedömning inte mot LOU.

Har utvärderingsmodellen en för hög poängsättningspåverkan?

Sökanden har anfört bl.a. att utvärderingsmodellen har medfört att dess anbudspris har fått ett påslag med 75 procent samt att detta är orimligt. Vid överprövning måste förvaltningsrätten utgå från att den upphandlande myndigheten själv har bästa förutsättningar att bedöma vad som ska värderas i en upphandling. Detta grundar sig i att det är den upphandlande myndigheten som ska förvärva de varor eller tjänster som är föremål för upphandlingen. Mot bakgrund av detta gör förvaltningsrätten bedömningen att den aktuella utvärderingsmodellen inte har en så hög poängsättningspåverkan att det strider mot LOU.

Poängsättningen av JRF:s anbud

AFB.53 A – skriftlig del

Kommunen har anfört att JRF totalt har fått betyget "Bristfälligt" i den skriftliga delen av A eftersom JRF inte utgått från de bilder och förutsättningar som angivits. Vidare har Kommunen i kommentaren till anbudsutvärderingen skrivit att JRF inte tänkt proaktivt och endast kommit med några få förbättringsförslag, att dagliga driften är kortfattad m.m. JRF har

anfört bl.a. att JRF har utgått från bilderna och pekat på olika punkter som JRF har tagit upp i sitt anbud.

Vid överprövning måste förvaltningsrätten utgå från att den upphandlande myndigheten själv har bäst förutsättningar att utvärdera anbuden. Den upphandlande myndigheten måste ges visst utrymme vid bedömningen och utvärderingen av anbuden under förutsättning att det sker på objektiva grunder inom ramen för förfrågningsunderlaget. Det ankommer således inte på förvaltningsrätten att göra en detaljerad utvärdering i upphandlingen.

Enligt förvaltningsrättens bedömning har det, mot bakgrund av de anvisningar som getts i AFB.53 A och vad som anges i JRF:s skriftliga presentation, inte framkommit skäl att ifrågasätta den poängsättning som Kommunen gjort i denna del. Vad JRF har anfört medför inte någon annan bedömning.

AFB.53 B – skriftlig del

Kommunen har anfört att JRF fått betyget ”Tillfredsställande” i den skriftliga delen av B samt att JRF kort berört de olika punkterna som räknas upp i instruktionen/uppgiften, men inte redovisat någon tydlig struktur för hur man arbetar och lägger upp arbetet, eller hur man på ett proaktivt sätt förekommer olika typer av problem som kan uppstå i de olika typerna av verksamheter. Kommunen har vidare hänvisat till att Kommunen främst kommer att premiera de beskrivningar och presentationer som för beställaren tydligt och trovärdigt visar på att entreprenören tar eget ansvar och arbetar proaktivt för att skapa mervärde för Kommunen i sina åtaganden. I kommentaren till anbudsutvärderingen anges att det saknas beskrivning av vilka skötselmoment de utför under april – juni.

JRF har anfört bl.a. att det inte saknas beskrivning av skötselmoment under april – juni samt räknat upp de moment som beskrivits.

Enligt förvaltningsrättens bedömning kan det visserligen ifrågasättas om det ”saknas beskrivning” av skötselmoment under april – juni. Förvaltningsrätten anser dock inte, mot bakgrund av vad Kommunen anfört, att det framkommit skäl att ifrågasätta den poängsättning (4 poäng/Tillfredsställande) som Kommunen gjort i denna del. Vad JRF har anfört medför inte någon annan bedömning.

Transparens i utvärderingen

Av förfrågningsunderlaget framgår att beställaren främst kommer att premiера de beskrivningar och presentationer som för beställaren tydligt och trovärdigt visar på att entreprenören tar eget ansvar och arbetar proaktivt för att skapa mervärde för Kommunen i sina åtaganden. Av Kommunens anbudsutvärdering framgår kortfattat Kommunens skäl för de poäng som tilldelats JRF:s anbud. Enligt förvaltningsrättens bedömning saknas därmed inte möjlighet att kontrollera utvärderingen och utvärderingen brister inte i transparens.

Slutsats

Förvaltningsrätten finner således att JRF inte har visat att Kommunen har agerat i strid med LOU. JRF:s ansökan om överprövning ska därför avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR

Detta avgörande kan överklagas. Information om hur man överklagar finns i bilaga 1 (DV 3109/1A LOU).

Charlotte Hedberg

Rådman

Daniel Ekwall har föredragit målet.



SVERIGES DOMSTOLAR

HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Stockholm. **Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.**

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten **inom tre veckor** från den dag då klaganden fick del av beslutet. Om beslutet har meddelats vid en muntlig förhandling, eller det vid en sådan förhandling har angetts när beslutet kommer att meddelas, ska dock överklagandet ha kommit in inom tre veckor från den dag domstolens beslut meddelades. Tiden för överklagandet för offentlig part räknas från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att **prövningstillstånd** meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. Klagandens person-/organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer till bostaden och mobiltelefon. Adress och telefonnummer till klagandens arbetsplats ska också anges samt eventuell annan adress

där klaganden kan nås för delgivning. Om dessa uppgifter har lämnats tidigare i målet – och om de fortfarande är aktuella – behöver de inte uppges igen. Om klaganden anlitar ombud, ska ombudets namn, postadress, e-postadress, telefonnummer till arbetsplatsen och mobiltelefonnummer anges. Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska ändringen utan dröjsmål anmälas till kammarrätten.

2. den dom/beslut som överklagas med uppgift om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för en begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av förvaltningsrättens dom/beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Adressen till förvaltningsrätten framgår av domen/beslutet.

I vissa mål får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. Detta gäller mål om överprövning enligt:

- lagen (2007:1091) om offentlig upphandling,
- lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster, eller
- lagen (2011:1029) om upphandling på försvars- och säkerhetsområdet.

I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.

