



FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I MALMÖ
Avdelning 1

DOM
2013 -09- 1 0
Meddelad i
Malmö

Mål nr
8308-13

SÖKANDE

Input Interiör KC AB, 556534-1830
Flygplansgatan 9
212 39 Malmö

Ombud: advokaten Jesper Sundström
Wistrand Advokatbyrå
Box 11920
404 39 Göteborg

MOTPART

Lunds kommun
Box 41
221 00 Lund

Ombud: upphandlingsjuristen Delia Ander
Box 41
221 00 Lund

SAKEN

Överprövning enligt lagen om offentlig upphandling (LOU)

FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten avslår Input Interiör KC AB:s yrkande om ingripande enligt lagen om offentlig upphandling.

YRKANDE OCH INSTÄLLNING M.M.

Lunds kommun genomför upphandling av möbler till Lunds nya kommunhus Kristallen (dnr KS2013/0256) enligt reglerna om öppet förfarande i LOU. Enligt tilldelningsbeslut den 5 augusti 2013 ska kontrakt tilldelas Senab.

Input Interiör KC AB (Input) begär överprövning av upphandlingen och yrkar att den ska få avslutas först sedan rättelse skett på så sätt att utvärderingen görs om utan beaktande av anbudet från Senab. Till stöd för sin talan åberopar bolaget i huvudsak följande. Kommunen har agerat i strid med LOU genom att utvärdera anbudet från Senab trots att det inte uppfyller ställda skall-krav. Senab uppfyller inte skall-krav avseende specifikation av varje artikel med artikelnamn samt beskrivning av produkten under anbudsgivarens specifikation. I sitt anbud har Senab inte specificerat artiklar i prismatrisen på sätt som föreskrivs i skall-kravet. Istället för att beskriva respektive artikel hänvisar och refererar Senab istället till beskrivningar som finns på ett annat ställe (förfrågningsunderlaget). I avsnitt 3.3.2. i anbudet har Senab under positionerna 101 - 304 istället för att ange skall-kravets specifikation enbart gjort hänvisning till "Enligt FFU". Det är därmed ostridigt att Senab inte beskrivit artiklar i prismatrisen utan stället gjort hänvisningar till förfrågningsunderlaget. Genom Senabs agerande kan kommunen inte utläsa ur anbudet vilka produkter Senab offererat och det är inte heller möjligt för kommunen att verifiera att de offererade produkterna uppfyller skall-kraven i övrigt. Input har till följd av felaktigheterna i upphandlingen lidit skada. Input har, Senabs felaktigt utvärderade anbud undantaget, lämnat anbudet med lägst pris.

Lunds kommun (kommunen) motsätter sig bifall till ansökan och har i svar invänt bl.a. följande. Det upphandlingsrättsliga regelverket har följts i upphandlingen och det saknas laglig grund för att förkasta ett anbud där anbudsgivaren har svarat korrekt och affärsmässigt på frågorna i anbudsinfordran. Syftet med kravet i förfrågningsunderlaget 3.3.2. gällande produktbeskrivning är att den upphandlande myndigheten ska få en klar uppfattning om vad man

offererar eller om offererad produkt avviker från förfrågningsunderlaget. Senab har i anbudet under positionerna med artikelnummer 101 - 304 uppgett "enligt FFU". Att hänvisa till förfrågningsunderlaget är en fullkomligt godtagbar beskrivning eftersom den försäkrar att produkten som offereras är den namngivna produkten som anges i förfrågningsunderlaget och uppfyller därmed kravspecifikationerna. Vidare anges pris för respektive artikel. Om det har offererats en annan artikel, som t.ex. under position 100, har Senab specificerat med hänvisning till Edsbyns arbetsbord enligt följande. "Edsbyn elstativ 394 3 D, slag 620-1280, stativ vit pulverlack, T-ben fyrkantsrör 1600x800 i övrigt enligt FFU".

Input invänder följande. De beskrivningar som finns i förfrågningsunderlaget är inte exakta utan de beskriver en typprodukt. Kommunen tillåter att anbudsgivaren offererara olika fabrikat, funktion samt vissa avvikelser från typproduktens mått. Det går inte ur anbudet att utläsa vilka produkter som Senab offererat. De produktblad som Senab bifogat ger ingen ledning. Tvärt om innehåller produktbladen flera alternativa produkter som stämmer in på beskrivningen "enligt FFU". T.ex. vad gäller kod 112 - Funktionslist finns i vart fall tre funktionslistor som stämmer in på beskrivningen "enligt FFU. För kod 113 - Monitorarm till en bildskärm stämmer i vart fall tre monitorarmar in på beskrivningen. Genom att tillåta att Senab underlåter att följa det uppställda skall-kravet att anbudsgivaren ska specificera offererade produkter med artikelnamn samt beskrivning av produkten gynnas Senab i strid med LOU.

SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET

Bestämmelser m. m.

En upphandlande myndighet ska enligt 1 kap. 9 § LOU behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas.

Av 16 kap. 4 och 6 §§ LOU framgår att förvaltningsrätten kan pröva om en upphandlande myndighet har brutit mot någon bestämmelse i lagen och, på talan av en leverantör som lidit eller kan komma att lida skada, besluta att en upphandling ska göras om eller får avslutas först sedan rättelse gjorts. Vid överprövningar enligt LOU gäller att förvaltningsrätten i princip endast prövar de särskilt angivna frågor som sökanden tar upp.

Förvaltningsrättens bedömning i nu förevarande mål

Input gör gällande att Lunds kommun brutit mot LOU genom att utvärdera anbudet från Senab trots att detta inte har uppfyllt ställda skall-krav.

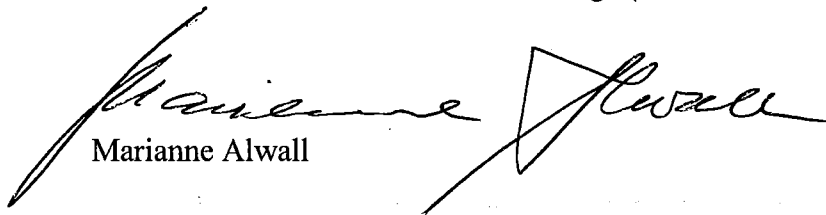
För att konkurrensen ska vara på lika villkor krävs det ett klart och tydligt förfrågningsunderlag. Av underlaget ska det framgå vilka krav som måste uppfyllas för att anbudet ska kunna antas. Sådana krav måste upprätthållas och ett anbud som inte tillgodoser dessa krav får inte antas. I nu aktuellt förfrågningsunderlag anges under punkten 3.3.2. bl.a. följande: "*Pris skall lämnas på samtliga möbler och tillbehör i nedanstående prismatris. Pris skall lämnas i SEK, exklusive moms. Varje artikel skall specificeras med artikelnamn samt beskrivning av produkten under anbudsgivarens specifikation. Produktblad för respektive artikel skall vid anmodan skickas till Upphandlingsenheten, Lunds kommun.*" Kravet på att beskrivning av respektive artikel ska finnas med i anbudet återfinns även under punkten 3.2.2.1 i förfrågningsunderlaget. Kommunen har i kravspecifikationen för varje position angett en namngiven typprodukt och en beskrivning av vad som efterfrågas.

Kommunen har vid sin granskning av anbudet från Senab gjort bedömningen att de i förfrågningsunderlaget och kravspecifikationen angivna kraven är uppfyllda och att anbudet ska utvärderas. Det är enligt rätten inte visat att kommunen i denna bedömning tagit några ovidkommande hänsyn eller avvikit från förfrågningsunderlaget. Förvaltningsrätten delar således kommunens bedömning att Senab lämnat en godtagbar beskrivning genom att hänvisa till

förfrågningsunderlaget. Den omständigheten att Senab i sitt anbud för ett antal positioner istället för att med egna ord beskriva respektive artikel hänvisat till beskrivningarna i förfrågningsunderlaget utgör således inte skäl för att förkasta anbudet.

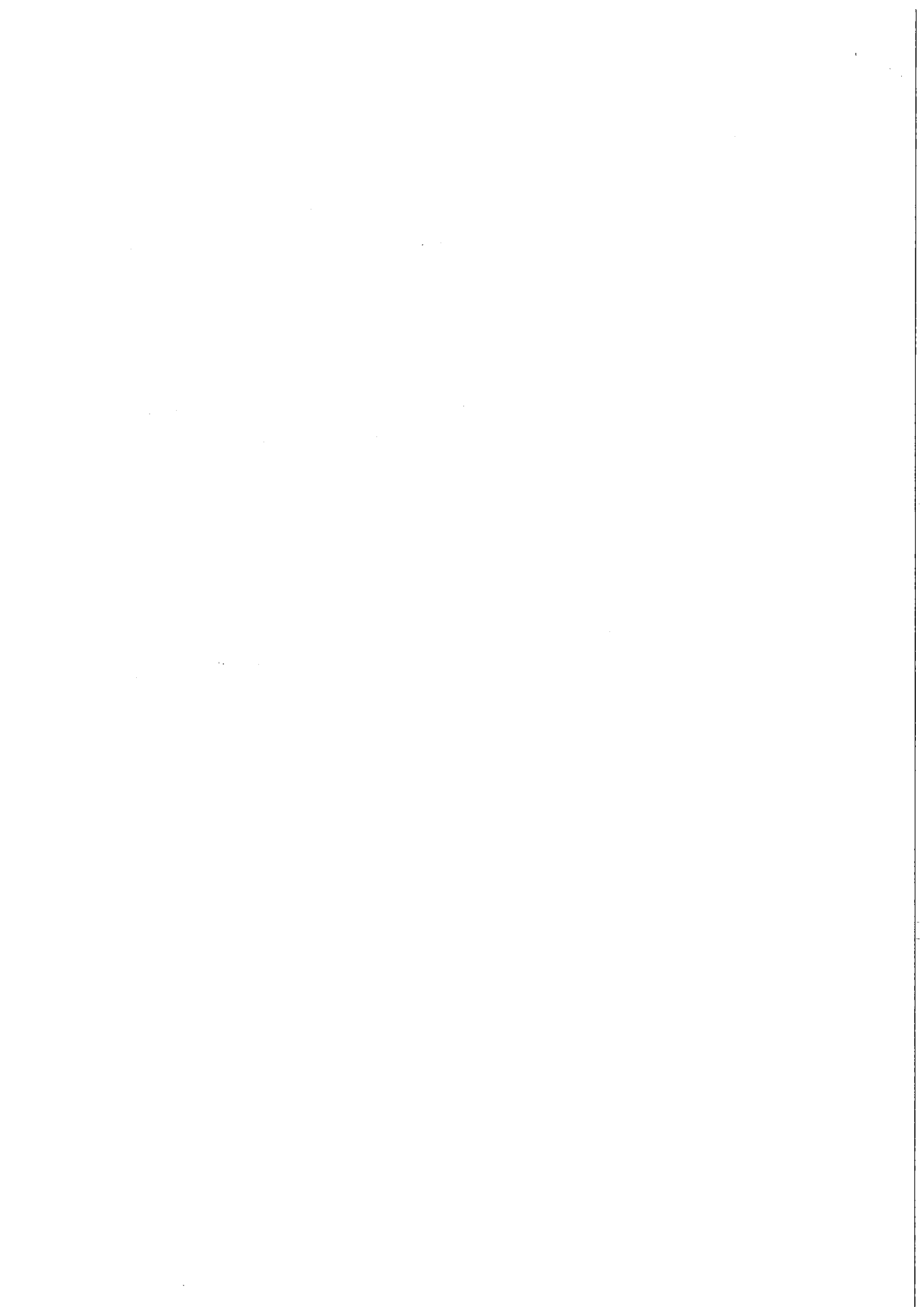
Sammanfattningsvis finner rätten att det inte är visat att Lunds kommun genom att utvärdera och anta anbudet från Senab har brutit mot bestämmelserna i LOU. Mot bakgrund härav och då Input inte heller anfört någon annan omständighet som utgör grund för ingripande mot upphandlingens ansökan avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (Dv 3109/1B LOU)



Marianne Alwall

Lena Palmér har föredragit målet.





SVERIGES DOMSTOLAR

HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Göteborg. **Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.**

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten inom tre veckor från den dag då klaganden fick del av beslutet. Om beslutet har meddelats vid en muntlig förhandling, eller det vid en sådan förhandling har angetts när beslutet kommer att meddelas, ska dock överklagandet ha kommit in inom tre veckor från den dag domstolens beslut meddelades. Tiden för överklagandet för offentlig part räknas från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att **prövningstillstånd** meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. Klagandens person-/organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer

till bostaden och mobiltelefon. Adress och telefonnummer till klagandens arbetsplats ska också anges samt eventuell annan adress där klaganden kan nå för delgivning. Om dessa uppgifter har lämnats tidigare i målet – och om de fortfarande är aktuella – behöver de inte uppges igen. Om klaganden anlitar ombud, ska ombudets namn, postadress, e-postadress, telefonnummer till arbetsplatsen och mobiltelefonnummer anges. Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska ändringen utan dröjsmål anmälas till kammarrätten.

2. den dom/beslut som överklagas med uppgift om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för en begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av förvaltningsrättens dom/beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Adressen till förvaltningsrätten framgår av domen/beslutet.

I mål om överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling eller lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.

1870
1871
1872
1873
1874
1875
1876
1877
1878
1879
1880
1881
1882
1883
1884
1885
1886
1887
1888
1889
1890
1891
1892
1893
1894
1895
1896
1897
1898
1899
1900