

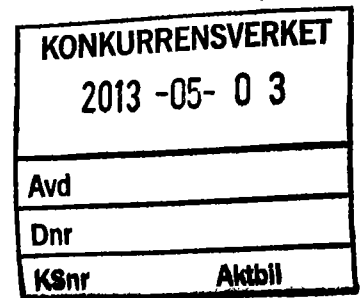


FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I STOCKHOLM
Allmänna avdelningen
Enhet 16

DOM
2013-05-03
Meddelad i
Stockholm

Mål nr
7112-13

1



SÖKANDE

Vingmed AB, 556198-8253
Box 576
175 26 Järfälla

Ombud: Advokat Ulrica Salomon och Jur.kand. Mikael Engström
Advokatfirman Lindahl KB
Box 1065
101 39 Stockholm

MOTPART

Karolinska Universitetssjukhuset, 232100-0016
Upphandlingssektionen NS3
171 76 Stockholm

SAKEN

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling

FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten bifaller Vingmed AB:s ansökan och förordnar att upphandlingen får avslutas först sedan rättelse har gjorts innebärande en ny utvärdering med beaktande av Vingmed AB:s anbud.

Dok.Id 350037

Postadress
115 76 Stockholm

Besöksadress
Tegeluddsvägen 1

Telefon
08-561 680 00

E-post:
forvaltningsrattenistockholm@dom.se

Telefax
08-561 680 01

Expeditionstid
måndag – fredag
09:00-15:00

YRKANDEN M.M.

Bakgrund

Karolinska Universitetssjukhuset (Karolinska) har genomfört en upphandling av medicinteknisk utrustning (ärendenr 2012-459, dnr K2302-2012). Upphandlingen genomfördes som ett öppet förfarande enligt 4 kap. lagen om offentlig upphandling (LOU). Upphandlingen omfattade leverans och installation av s.k. endoskopistapel för undersökning av patienter med symptom och sjukdomar i magtarmkanalen. Tilldelningsbeslut meddelades den 13 mars 2013 och där framgick bl.a. följande. "Efter genomgång av anbud framkom att anbudslämnare Vingmed AB svarat Nej på skall-kravet 13.4, och även ej inkommit med uppgift om efterfrågad adapter som ska passa till Karolinskas befintliga diskmaskiner" samt "Sakkunniggruppen förordar att avtal tecknas med Olympus Sverige AB, vars anbud är det enda som uppfyller samtliga obligatoriska krav."

Ansökan om överprövning

Vingmed AB (fortsättningsvis Vingmed eller bolaget) ansöker om överprövning av upphandlingen och yrkar att förvaltningsrätten ska besluta att upphandlingen får avslutas först sedan rättelse vidtagits på sådant sätt att bolagets anbud tas upp till utvärdering. Till stöd för sin talan anför bolaget bl.a. följande.

En förutsättning för att komma ifråga för utvärdering är att anbudsgivaren och dennes anbud uppfyller samtliga obligatoriska kvalificeringskrav (skall-krav) ställda i de administrativa föreskrifterna, kravspecifikationen respektive prismallen. Bland de skall-krav som ska vara uppfyllda återfinns följande i kravspecifikationens avsnitt 13.4. "Med anbud skall följa optionspris för erforderliga adapters för att rengöra och desinficera offererad utrustning i Karolinskas befintliga endoskopidiskmaskiner, fabrikat Olympus respektive Getinge. Ange pris för komplett uppsättning i

prismall.” Karolinska har gjort en felaktig prövning av bolagets anbud. Bolaget har angett prisuppgift i prismallen, hänvisat till prismallen som det dokument där prisuppgift angetts samt tydliggjort att den offererade utrustningen kan rengöras och desinficeras i de endoskopidiskmaskiner som Karolinska särskilt namnger i kravställningen. Av ovan är således tydligt att bolaget har uppfyllt skall-kravet. Att bolaget av misstag har markerat ”Nej” i den aktuella rutan är irrelevant. Att bolagets anbud förkastats står i strid med proportionalitetsprincipen i 1 kap. 9 § LOU. Den felaktiga diskvalificeringen har inneburit att bolaget gått miste om kontrakt. Bolaget har således lidit skada i den mening som avses i 16 kap. 6 § LOU (jfr Kammarrätten i Stockholms dom i mål nr 8896-12).

Karolinskas inställning

Karolinska tillstyrker Vingmeds yrkande om rättelse och anför bl.a. följande. I upphandlingen har Karolinska ställt ett skall-krav på att anbudsgivarna skulle lämna optionspris för adaptrar enligt kravspecifikationen punkt 13.4. Vingmed hade besvarat detta skall-krav med ett uttryckligt ”Nej” tillsammans med en kommentar som varken verifierade eller på annat sätt indikerade att skall-kravet var uppfyllt. Vid denna tidpunkt hade Karolinska således ingen anledning att ytterligare kontrollera bolagets anbud, varpå anbudet förkastades. Nu har det dock kommit till Karolinskas kännedom att bolaget, trots sitt nekande svar i anbudet, ändå hade lämnat optionspris på ett korrekt sätt i sitt anbud. Karolinska medger därför bolagets yrkande att upphandlingen får avslutas först sedan rättelse vidtagits på sådant sätt att bolagets anbud tas upp till utvärdering.

SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET

De grundläggande principer som ska iakttas vid all offentlig upphandling är principerna om likabehandling, icke-diskriminering, transparens, proportionalitet och ömsesidigt erkännande. Prövningen i förvaltningsrätten utgör en kontroll av om det på grundval av vad sökanden har fram-

fört i målet finns anledning att vidta sådana åtgärder som anges i 16 kap. 6 § LOU. För att ett ingripande ska bli aktuellt krävs vidare att sökanden kan visa att han har lidit skada eller kan komma att lida skada på grund av att den upphandlande myndigheten brutit mot LOU.

Frågan i målet är om Karolinska genom att förkasta Vingmeds anbud har brutit mot proportionalitetsprincipen.

Bland de skall-krav som ska vara uppfyllda återfinns följande i kravspecifikationens avsnitt 13.4. ”Med anbud skall följa optionspris för erforderliga adapters för att rengöra och desinficera offererad utrustning i Karolinskas befintliga endoskopidiskmaskiner, fabrikat Olympus respektive Getinge. Ange pris för komplett uppsättning i prismall.”

Förvaltningsrätten anser, i likhet med parterna, att Vingmed uppfyller det aktuella skall-kravet. Vingmed har lämnat optionspris på ett korrekt sätt och angett att den offererade utrustningen kan rengöras i de endoskopi-maskiner som Karolinska har. Karolinska har alltså inte haft fog för sitt beslut att förkasta Vingmeds anbud. Karolinskas utvärdering strider mot proportionalitetsprincipen. Vingmed har genom Karolinskas utvärdering lidit eller riskerat att lida skada. Upphandlingen ska därför rättas på så sätt att en ny utvärdering med beaktande av Vingmeds anbud ska göras.

Förvaltningsrätten saknar anledning att ta ställning till vilken leverantör som ska tilldelas kontraktet vid en ny utvärdering. Vid denna bedömning bör Olympus Sverige AB inte tillerkännas partsställning i målet (jfr RÅ 2002 ref. 5, HFD 2011 ref. 29 och ref. 85 samt Asplund m.fl: Överprövning av upphandling, s. 104 ff).

HUR MAN ÖVERKLAGAR

Detta avgörande kan överklagas. Information om hur man överklagar finns i bilaga (DV 3109/1A LOU).

Per Eskilsson

Rådman

Katarina Boij har föredragit målet.



SVERIGES DOMSTOLAR

HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Stockholm. **Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.**

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten **inom tre veckor** från den dag då klaganden fick del av beslutet. Tiden för överklagandet för offentligpart räknas emellertid från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att prövningstillstånd meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas, anledning förekommer till ändring i det slut vartill förvaltningsrätten kommit eller det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. den klagandes namn, personnummer, yrke, postadress och telefonnummer. Dessutom ska adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nås för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till kammarrätten,

2. det beslut som överklagas med uppgift
3. om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
4. de skäl som klaganden anger till stöd för begäran om prövningstillstånd,
5. den ändring av förvaltningsrättens beslut som klaganden vill få till stånd,
6. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Skrivelsen ska vara undertecknad av klaganden eller hans ombud. Adressen till förvaltningsrätten framgår av beslutet. Om klaganden anlitar ombud ska denne sända in fullmakt i original samt uppge sitt namn, adress och telefonnummer.

Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska Ni utan dröjsmål anmäla ändringen till kammarrätten.

I mål om överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling eller lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.

DV 3109/1A LOU