



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN  
I STOCKHOLM**

Avdelning 32

**DOM**  
2016-05-20  
Meddelad i  
Stockholm

Mål nr  
24967-15

Sida 1 (9)

**SÖKANDE**

Svea Vat Adviser AB, 556567-1327

Ombud: Jur. kand. Mats Ihd  
Svea Juridiska AB  
Box 101  
169 81 Solna

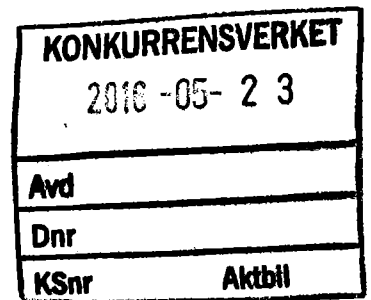
**MOTPART**

Södertälje kommun

Ombud: Telge inköp AB  
Box 633  
151 27 Södertälje

**SAKEN**

Offentlig upphandling



---

**FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE**

Förvaltningsrätten avvisar Svea Vat Adviser AB:s yrkande om att rättelse ska ske på så sätt att Svea Vat Adviser AB:s anbud ska anses vara det mest fördelaktiga.

Förvaltningsrätten avslår Svea Vat Adviser AB:s ansökan om överprövning i övrigt.

Dok.Id 697012

**Postadress**

115 76 Stockholm

**Besöksadress**

Tegeluddsvägen 1

**Telefon**

08-561 680 00

**E-post:**

forvaltningsrattenistockholm@dom.se  
www.domstol.se/forvaltningsratt

**Telefax**

08-561 680 01

**Expeditionstid**

måndag – fredag

08:00-16:30

### **BAKGRUND**

Södertälje kommun (kommunen) genomför en upphandling som Telge inköp AB ansvarar för. Upphandlingen avser analystjänster av leverantörsreskontra för identifiering av ej avdragen mervärdesskatt och ej återsökt mervärdesersättning, samt felaktiga betalningar för Södertälje kommun (TI 2015-1158). Upphandlingen genomförs med tillämpning av ett förenklat förfarande enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling, LOU och av förfrågningsunderlaget framgår att det mest ekonomiskt fördelaktiga anbudet kommer att antas. Tilldelningsbeslut meddelades den 9 november 2015 det bolag som hade det lägsta jämförelsevärdet.

### **YRKANDEN M.M.**

Svea Vat Advisor AB (bolaget) ansöker om överprövning. Bolaget yrkar att rättelse ska ske på så sätt att bolagets anbud ska anses vara det mest fördelaktiga och att det vinnande anbudet inte ska läggas till grund för anbudsutvärdering, samt att upphandlingen ska göras om eller i vart fall att förvaltningsrätten förordnar om annan alternativ lämplig rättelse. Bolaget anför att i fall en korrekt upphandling och utvärderingsmodell hade tillämpats skulle bolaget ha varit den anbudsgivare som fått uppdraget och avtalsrätten med kommunen.

Kommunen yrkar att bolagets ansökan om överprövning ska lämnas utan bifall.

### **SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET**

Prövningen i förvaltningsrätten utgör en kontroll av att den upphandlande myndigheten har följt de grundläggande principerna som återfinns i LOU. I 1 kap. 9 § LOU anges bl.a. att upphandlande myndigheter ska behandla

leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § LOU eller någon annan bestämmelse i denna lag och detta har medfört att leverantören har lidit eller kan komma att lida skada, ska rätten besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse har gjorts.

#### **Avvisat yrkande**

Bolaget har yrkat att rättelse ska ske på så sätt att bolagets anbud ska anses vara det mest fördelaktiga. Förvaltningsrättens prövning är dock begränsad till en kontroll av om upphandlingen har gått rätt till och om reglerna i LOU har åsidosatts. Domstolen kan därför inte pröva bolagets yrkande i denna del varför det ska avvisas.

#### **Ska-krav**

Bolaget har bl.a. anfört följande. Det uppställda ska-kravet i förfrågningsunderlaget under rubriken referenser är diskriminerande och gör att anbudsgivare inte behandlas likvärdigt. De referenser och den redogörelse som bolaget har lämnat uppfyller kriterierna för tilldelning. Kravet urskiljer inte, på det sätt det formulerats, bättre kvalificerade anbudsgivare från mindre kvalificerade.

Kommunen har anfört bl.a. följande. Bolaget har gjort en sammanblandning mellan kvalificeringskrav och utvärderingskriterier. Bolaget har lämnat referenser för teknisk förmåga och kapacitet och kvalificerat sig för utvärdering.

I förfrågningsunderlaget har kommunen i upphandlingen bl.a. ställt krav på att anbudsgivaren ska redovisa minst tre referenser. Detta för att kommunen

ska kunna avgöra om anbudsgivaren uppfyller kraven som ställs på teknisk förmåga, kapacitet och erfarenhet för att kunna utföra uppdraget. Av tilldelningsbeslutet framgår att samtliga anbudsgivare uppfyllde kraven och gick vidare till utvärdering.

Förvaltningsrätten konstaterar att bolaget inte klargjort på vilket sätt det uppställda kravet på referenser och bedömningen av detta har medfört skada eller risk för skada för bolaget. Bolaget har genom ingivna referenser klarat kvalificeringen och gått vidare till utvärdering. Det saknas därför anledning för förvaltningsrätten att göra någon prövning av det uppställda ska-kravet och bedömningen av detta (16 kap. 6 § LOU och HFD 2013 ref. 53).

**Utformningen av utvärderingskriterierna "Metod/arbetsätt" och "Erfarenhet och kompetens"**

*Bolaget*

De kriterier som kommunen ställer upp är inte transparenta och motsvarar inte de krav som LOU ställer. De uppställda kraven gör också att ovidkommande hänsyn tas på ett sätt som inte är förenligt med likabehandlingsprincipen. Kravet för att uppnå de angivna poängen är inte så entydigt och specifikt formulerade att det går att uttyda hur kommunen har gjort bedömningarna. Vid viktning av kriterier är det av yttersta vikt att förutsättningarna och grunderna för bedömningen är klara, förutsägbara, transparenta, rimliga, relevanta och rättvisa.

Avseende "Erfarenhet och kompetens" har det inte specificerats vilka konkreta nivåer som kommunen uppställer på erfarenhet och kompetens. Det brister därför i transparens och lämnar det öppet för kommunens godtycke att avgöra vilka kompetenser eller vilken erfarenhet som är tillräcklig respektive otillräcklig. Det är fel att ställa krav på erfarenhet från

kommun och landsting då nya aktörer utesluts. Det är också fel att ställa krav att varje handläggare hos anbudsgivaren ska ha viss angiven kompetens. Det räcker att kompetensen finns inom bolaget. Det är inte heller specificerat vad som avses med konsult.

#### *Kommunen*

Kommunen har tydligt angivit vad anbudsgivaren ska redovisa samt vad som tillmäts betydelse vid utvärderingen. Av stor betydelse är anbudsgivarens egen beskrivning. Under anbudstiden har ingen anbudsgivare ställt någon fråga eller haft någon erinran mot utvärderingskriterier eller utvärderingsmodellen. Utvärderingsmodellen är tydlig, förutsebar och har inte gett något utrymme för en obegränsad valfrihet vid tilldelning av kontraktet.

#### *Utredning*

För utvärdering av "Metodik/arbetssätt" framgår bl.a. följande av förfrågningsunderlaget. Poäng kommer sättas i förhållande till hur väl anbudet uppfyller kriteriet och motsvarar det som efterfrågas, dess tydlighet, trovärdighet och relevans. Faktorer som påverkar bedömningen är bl.a. leverantörens självständighet i utförandet av uppdrag och kommunens insats i analysarbetet och efterföljande rättelseansökningar. Högst poäng tilldelas den som redovisar en arbetsmetodik som innebär ett mycket självständigt arbete där kommunens insats är minimal. I kravspecifikationen framgår bl.a. att redovisningen avseende "Metodik/arbetssätt" bör innefatta hur man arbetar med datauttag, konvertering, analys m.m. samt hur leverantören kan arbeta självständigt i uppdrag.

För utvärdering av "Erfarenhet och kompetens" framkommer bl.a. följande av förfrågningsunderlaget. Poäng kommer sättas i förhållande till hur väl

anbudet uppfyller kriteriet och motsvarar det som efterfrågas, dess tydlighet, trovärdighet och relevans. Faktorer som påverkar bedömningen är bl.a. konsultens erfarenhet och kompetens av uppdrag avseende analys av leverantörsbetalningar och moms, konsultens erfarenhet och kompetens kring kommunmomssystem samt skattejuridisk kunskap. Högst poäng tilldelas den som har redovisat konsulter med utmärkt kompetens och erfarenhet inom alla efterfrågade faktorer och har visat mycket stor erfarenhet av liknande uppdrag, samt besitter stor kunskap om moms-systemet för kommuner och landsting. I kravspecifikationen framgår bl.a. att erbjudna konsulter ska ha kompetens och erfarenhet avseende leverantörskontragsgranskning, avtalsgranskning och skattexpertis specifikt inom moms och kompensationssystemet m.m.

*Förvaltningsrättens bedömning*

Enligt förvaltningsrättens bedömning är det för den aktuella upphandlingen tydligt angivet hur utvärderingen kommer gå till och vilka faktorer som kommer påverka bedömningen, både avseende "Metodik/arbetssätt" och "Erfarenhet och kompetens". Det anges vilka poäng som kan erhållas och hur prispåslaget kommer beräknas utifrån dessa. Även om bedömningen av hur väl ett anbud motsvarar det som efterfrågas till viss del är skönsmässig finner förvaltningsrätten att utvärderingsmodellen är utformad så att den inte ger utrymme för godtycklighet i en sådan utsträckning att bolaget får en obegränsad valfrihet eller att det öppnar upp för en icke-ändamålsenlig bedömning i strid med principerna i LOU. Förfrågningsunderlag är enligt förvaltningsrättens bedömning så klart och tydligt utformat att anbudsgivarna på grundval av detta kunnat avgöra vad den upphandlande myndigheten tillmäter betydelse vid upphandlingen (jfr RÅ 2002 ref. 50).

Bolaget har även anfört att det strider mot icke-diskriminerings- och likvärdighetsprincipen att kräva erfarenhet från kommun och landsting för

att få högre poäng. Av förfrågningsunderlaget framgår dock att det som krävts är erfarenhet av liknande uppdrag, samt kunskap om momssystemet för kommuner och landsting. Enligt förvaltningsrätten har kravet ett samband med upphandlingens syfte. Kravet ger inte heller kommunen en obegränsad valfrihet och är mätbart. Detsamma gäller för kravet som ställs för redovisad kompetens för konsulter. Att begreppet konsult inte specificerats förändrar inte denna bedömning. Inte heller den omständigheten att kommunen inte specificerat vilka olika nivåer på erfarenhet och kompetens som krävts för vissa poäng förändrar bedömningen.

**Bedömningen av utvärderingskriterierna "Metod/arbetsätt" och "Erfarenhet och kompetens"**

Bolaget har anfört bl.a. följande. Bolaget uppfyller uppställda kriterier och ska erhålla högst poängtal i utvärderingen. Genom felaktiga bedömningar har det pålagts prispåslag som inte är korrekt bedömda. Det framgår inte på vilket sätt den av bolaget angivna beskrivningen, avseende "metodik/arbetsätt", är otydlig på ett sådant sätt att den inte uppfyller ställda krav på självständighet och kräver insatser av kommunen. Av förfrågningsunderlaget framgår inte att det skulle påverka poängsättningen om anbudsgivare lämnade referenser från kommuner som man hade pågående avtal med. Ett sådant krav skulle dessutom vara diskriminerande eftersom det försvårar för anbudsgivare som för tillfället saknar sådant avtal med en kommun.

Kommunen har anfört bl.a. följande. Bolaget har tilldelats en poäng för "Metodik/arbetsätt" då det lämnat en något otydlig beskrivning av sin metodik och arbetsätt. Kommunen bedömde därför att bolaget kunde utföra uppdraget självständigt, men med extra insats från kommunen. Vad gäller bedömningen av "Erfarenhet och kompetens" så har bolaget fått noll poäng. Detta då anbudsgivaren redovisat en generell CV för hela koncernens

kompetens, och inte för de tilltänkta projektledarna. Bolaget har även refererat till två kommuner, men ingen som de för närvarande har avtal med. Vid bedömningen har det även beaktas att projektledarna har gått kortare kurser om kommunmomssystem 2012 och 2013.

Förvaltningsrätten gör bedömningen att kommunens utvärdering av "Metodik/arbetsätt" och "Erfarenhet och kompetens", enligt vad bolaget har anfört, inte har gjorts i strid med förfrågningsunderlaget eller de principer som styr LOU. Förvaltningsrätten kan konstatera att det av förfrågningsunderlaget och av kravspecifikationen avseende "Erfarenhet och kompetens" klart framgår att det är konsultens specifika kompetens som ska redovisas. Bolaget har endast redovisat en generell CV för hela verksamheten. Kommunen har därmed haft fog för sin bedömning. Att kommunen därutöver i sin bedömning har skrivit "bolaget refererat till två kommuner men ingen som man för närvarande har avtal med", förändrar inte denna bedömning. Det framkommer inte heller något i övrigt som ger stöd för bedömningen att kommunen har frångått de krav som ställs i förfrågningsunderlaget. Det saknas därmed skäl för ingripande enligt LOU även i denna del.

#### **Prispåslag m.m.**

Bolaget har vidare anfört att kommunen gjort fel vid beräkningen av prispåslaget. Förvaltningsrätten konstaterar att det i förfrågningsunderlaget angivits hur poängsättningen skulle gå till, och hur prispåslaget skulle beräknas utifrån poängen. Det har inte framkommit att kommunen gjort någon felberäkning av bolagets prispåslag eller att bolaget av annan anledning skulle ha lämnat det mest ekonomiskt fördelaktiga anbudet. Det saknas därför skäl för ingripande i denna del.




Bolaget har även anfört att den upphandlande tjänsten skulle kunna utföras lika väl och till samma pris av de företag som fått prispåslag. Av förfrågningsunderlaget framgår att det mest ekonomiskt fördelaktiga anbudet kommer att antas. Förvaltningsrätten konstaterar att bolaget inte har konkretiserat några invändningar mot den modell som valts. Mot denna bakgrund, och då det står den upphandlande myndigheten fritt att själv besluta om det ekonomiskt mest fördelaktiga anbudet eller anbud med lägst pris ska antas, kan vad som anförts i denna del inte anses strida mot LOU.

### **Slutsats**

Sammantaget anser förvaltningsrätten att det saknas skäl för ingripande enligt LOU. Vad bolaget i övrigt har anfört förändrar inte denna bedömning. Bolagets ansökan om överprövning och däri framförda övriga yrkanden som inte bemötts ovan ska därför avslås.

### **HUR MAN ÖVERKLAGAR**

Detta avgörande kan överklagas. Information om hur man överklagar finns i bilaga 1 (DV 3109/1A LOU).



Karin Nordqvist  
Förvaltningsrättsfiskal

Patina Löke har föredragit målet.



# SVERIGES DOMSTOLAR

## HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarätten i Stockholm. Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten inom tre veckor från den dag då klaganden fick del av beslutet. Om beslutet har meddelats vid en muntlig förhandling, eller det vid en sådan förhandling har angetts när beslutet kommer att meddelas, ska dock överklagandet ha kommit in inom tre veckor från den dag domstolens beslut meddelades. Tiden för överklagandet för offentlig part räknas från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarätten fordras att **prövningstillstånd** meddelas. Kammarätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. Klagandens person-/organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer till bostaden och mobiltelefon. Adress och telefonnummer till klagandens arbetsplats ska också anges samt eventuell annan adress

där klaganden kan nås för delgivning. Om dessa uppgifter har lämnats tidigare i målet – och om de fortfarande är aktuella – behöver de inte uppges igen. Om klaganden anlitar ombud, ska ombudets namn, postadress, e-postadress, telefonnummer till arbetsplatsen och mobiltelefonnummer anges. Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska ändringen utan dröjsmål anmälas till kammarrätten.

2. den dom/beslut som överklagas med uppgift om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för en begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av förvaltningsrättens dom/beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Adressen till förvaltningsrätten framgår av domen/beslutet.

I vissa mål får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. Detta gäller mål om överprövning enligt

- lagen (2007:1091) om offentlig upphandling,
- lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster, eller
- lagen (2011:1029) om upphandling på försvars- och säkerhetsområdet.

I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.