



FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I FALUN
 Enhet 2
 Frida Axelsson
 Föredraganden

DOM
 2011-07-06
 Meddelad i
 Falun

Mål nr
 1583-11

SÖKANDE

Rådasand AB, 556042-8699

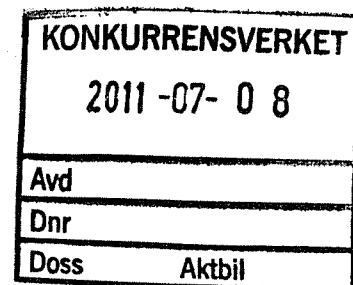
Ombud: Bolagsjurist Helena Colliander
 Peab Sverige AB
 401 80 Göteborg

MOTPART

Söderhamn Nära AB, 556439-6447
 c/o Kommunalförbundet Inköp Gävleborg
 826 80 Söderhamn

SAKEN

Överprövning enligt lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster (LUF)



FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten beslutar att Söderhamn Nära AB:s upphandling avseende "Leverans av bäddsand", ärendenr 2011-3452, ska göras om.

Förvaltningsrätten avvisar Söderhamn Nära AB:s yrkande om att anbudet från Rådasand AB inte ska utvärderas.

BAKGRUND

Söderhamn Nära AB (nedan Söderhamn) genomför upphandling av Leverans av bäddsand till företagets kraftvärmeverk, ärendenr 2011-3452. Enligt beslut om tilldelning från den 29 mars 2011 ska kontrakt tilldelas Finja Betong AB (nedan Finja).

YRKANDEN M.M.

Rådasand AB (nedan Rådasand), som lämnat anbud i upphandlingen men som inte ska tilldelas kontrakt, ansöker om överprövning och yrkar att upphandlingen ska göras om med hänvisning till att förfrågningsunderlaget och Söderhamns agerande vid utvärderingen strider mot principerna om öppenhet/transparens och likabehandling.

Söderhamn bestrider ansökan och anför att förfrågningsunderlaget inte strider mot LUF samt att Rådasands anbud bör hanteras på så sätt att det utesluts från utvärderingen.

SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET

Rätten ska besluta att en upphandling ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse har gjorts om den upphandlande enheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 24 § eller någon annan bestämmelse i LUF och detta har medfört att leverantören har lidit eller kan komma att lida skada (16 kap. 5 § LUF). Rådasand gör gällande att det av förfrågningsunderlaget inte går att avgöra vilka närmare omständigheter som skulle komma att bedömas avseende underkriteriet ”sandens kvalitet” och att förfrågningsunderlaget brister eftersom det inte finns någon uppgift om prispåslag. Rådasand gör vidare gällande att Söderhamns agerande vid utvärderingen varit i strid med LUF.

I steg två – Prövning (krav på varan) – anges att prövning ska ske av samtliga ska-krav i förfrågningsunderlaget. I förfrågningsunderlagets bilaga

Anbudsformulär anges följande i punkt 2.1 Krav; Bäddsand, tvättad och torkad, naturlig kvartssand med hög kieselhalt som är siktad ej krossad. För de tre utvärderingskriterierna Pris, Kvalitet och Service anges att de uppräknade underkriterierna ska poängbedömas på en skala 1-5, där 1 är med tvekan godkänt och 5 är utmärkt. I förfrågningsunderlaget anges i punkt 3.3.1 att vid utvärdering av pris tas hänsyn till underkriterierna pris per ton inklusive transport och inblåsning samt eventuella övriga kostnader, ej uppställda efter angelägenhetsgrad. I anbudsformuläret anges att pris för bäddsand anges netto i svenska kronor per ton inklusive transport och inblåsning, vid leverans inom och utom ordinarie arbetstid.

Både Finjas och Rådasands anbud godkändes i steg två och gick vidare till steg tre – Utvärdering. I utvärderingen fick Finja högre poäng på kvalitet än Rådasand med motiveringen att Finjas offererade sand innehåller en högre kieselhalt. Vid utvärderingen gjorde Söderhamn också ett prispåslag på Rådasands anbud avseende lossningstid. I utvärderingsprotokollet anges avseende utvärderingskriteriet Pris att Finja ges 5 poäng och att Rådasand ges 4,95 poäng. Vidare anges att det då har beaktats att det i Rådasands anbud endast ingår två timmars lossningstid, en tid som ofta överskrids varför anbudet i utvärderingen belastas med kostnaden för en timmes ytterligare lossningstid, 19 kr/ton (750 kr/tim).

I förfrågningsunderlaget anges inte vad som avses med hög kieselhalt och det framgår inte närmare hur bedömningen avseende kieselhalt ska ske eller vad den upphandlande enheten värderar högt respektive lågt. Av förfrågningsunderlaget framgår inte heller förutsättningarna för prispåslag eller att det kan komma att ske vid utvärderingen. Förvaltningsrättens bedömning är att förfrågningsunderlaget inte är så klart och transparent att anbudsgivarna kan förutse vad som kommer att tillmätas betydelse vid utvärderingen och att Söderhamn agerat i strid med likabehandlingsprincipen (1 kap. 24 § LUF). På grund av bristerna har Rådasand lidit eller kan

komma att lida skada. Förutsättningar för ingripande enligt LUF föreligger därför. Förvaltningsrätten anser att felen inte kan rättas på annat sätt än att upphandlingen görs om.

Söderhamn har under upphandlingen ansett att Rådasands anbud uppfyller ställda kvalificeringskrav och utvärderat det. Först under pågående överprövningsprocess i förvaltningsrätten har Söderhamn ändrat uppfattning och funnit att så inte är fallet samt angett att Rådasands anbud bör hanteras på så sätt att det utesluts från utvärdering. Det ankommer enligt förvaltningsrättens mening inte på förvaltningsrätten att som första instans vid en överprövning pröva den upphandlande enhetens yrkande om att ett anbud som enheten tidigare har låtit gå vidare till utvärdering rätteligen skulle ha förkastats. Söderhamns yrkande om att Rådasands anbud bör uteslutas från utvärderingen kan således inte prövas inom ramen för detta mål. Yrkandet ska därför avvisas.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (DV 3109/1c LOU).

Malin Karlsson
Malin Karlsson
förvaltningsrättsfiskal