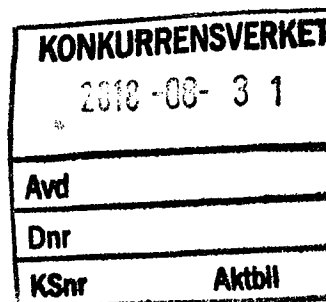




FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I FALUN
 Föredraganden
 Annelie Gustafson

DOM
 2018-08-31
 Meddelad i Falun

Mål nr
 2697-18



SÖKANDE

SEHED Byggmästargruppen AB, 556767-5144

Ombud: Advokat Pernilla Rasiwala
 Advokatfirman Elici AB
 Nora Strand 20
 182 38 Danderyd

MOTPART

Trafikverket
 781 89 Borlänge

SAKEN

Upphandling inom försörjningssektorerna

FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten avslår SEHED Byggmästargruppen AB:s ansökan om överprövning.

Dok.Id 229135

Postadress Box 45 S-791 21 Falun	Besöksadress Kullen 4	Telefon 023-383 00 00 E-post: forvaltningsrattenifalun@dom.se www.forvaltningsrattenifalun.domstol.se	Telefax 023-383 00 80	Expeditionstid måndag–fredag 08:00–12:00 13:00–16:00
---	---------------------------------	--	---------------------------------	--

YRKANDE M.M.

Trafikverket genomför en upphandling för utförande av förberedande fastighetsåtgärder inom Stockholm, Sundbyberg och Solna kommun, Stockholms län (CTM id: 169379), ”Projekt Mälarbanan”. Upphandlingen genomförs enligt reglerna för öppet förfarande enligt lagen (2016:1146) om upphandling inom försörjningssektorerna (LUF) enligt de bestämmelser som gäller för upphandlingar över tröskelvärdet. Tilldelningsbeslut meddelades den 14 juni 2018. Av upphandlingsprotokollet framgår att Trafikverket antog annan anbudsgivare än SEHED Byggmästargruppen AB (SEHED).

SEHED yrkar att upphandlingen ska rättas på så sätt att vinnande anbud utesluts från utvärdering och anför i huvudsak följande. Vinnande anbudsgivares referensuppdrag understiger tydligt kontraktsvärde om 160 miljoner kronor. Referensuppdragen har inte uppgetts vara entreprenader av ”liknande omfattning” vilket krävdes i AFB.522 i de administrativa föreskrifterna i upphandlingen. Av referensuppdraget från SLL framgår endast att anbudsgivaren har fakturerat en kund, inte hur många eller vilka referensuppdrag som avses eller att arbetena inte är äldre än fem år. Den anställde som har skrivit under på referensen om omfattning kan endast intyga totalbeloppet i kundreskontran under en viss period, inte vilka projekt eller uppdrag som avses. Inköpschefen på SLL har inte heller funnit något avtal mellan vinnande anbudsgivare och SLL som har ett kontraktsvärde överstigande 160 miljoner kronor. Utifrån detta har slutsatsen dragits att den uppgift om belopp som framgår inte är hänförlig till ett enda referensuppdrag utan måste härröra från flera olika uppdrag och flera olika kontrakt för referenskunden. Det uppfyller inte det obligatoriska kravet i AFB.522. Detta tycks också vara en komplettering som inte motsvarar något av de tre övriga referensuppdragen som vinnande anbudsgivare har lämnat i upphandlingen. Det är inte tillåtet för en upphandlande myndighet att låta en anbudsgivare tillföra sitt anbud ny information efter att anbudstiden har löpt ut. Bolaget har visat att vinnande anbudsgivare saknar relevant referensuppdrag eftersom det inte finns något ramavtal med SLL som överstiger 160 miljoner kronor.

Trafikverket anser att ansökan om överprövning ska avslås och anför i huvudsak följande. Vinnande leverantör har visat att de uppfyller kravet på referensuppdrag om minst 160 miljoner kronor. Vinnande anbudsgivare har åberopat tre referensuppdrag avseende kravet i AFB.522 gällande svårighetsgrad och en referens från SLL på omfattning av vilket framgår att fakturerat kontraktsvärde uppgår till 349 miljoner kronor under perioden 1 maj 2013 – 5 april 2018. Referensen gällande omfattningskravet utgör ett ramavtal som vinnande anbudsgivare har tilldelats av SLL. Det finns inget krav på att svårighetsgrad och omfattning måste visas i samma referensuppdrag. Ramavtalsvärdet överstiger vida gränsen på 160 miljoner kronor och är en fullt tillräcklig referens för att kunna göra bedömningen att anbudet uppfyller det obligatoriska kravet på omfattning. Detta är också anledningen till att referensen inte har något projekt eller uppdrag angivet, detta eftersom det varit fråga om ett ramavtal med en stor mängd avrop. Erfarenheter från avrop får åberopas vilket bl.a. klargjorts i en fråga som samtliga anbudsgivare fick del av.

SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET

Utgångspunkter för rättens prövning

Förvaltningsrätten har att pröva om det på grundval av vad SEHED anført är visat att Trafikverket brutit mot någon av de grundläggande principerna eller någon annan bestämmelse i LUF och att detta har medfört att SEHED lidit eller kan komma att lida skada (20 kap. 6 § LUF). De grundläggande principerna innebär att upphandlande enheter ska behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt, genomföra upphandlingar på ett öppet sätt samt iaktta principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet (4 kap. 1 § LUF).

Upphandlingsdokumenten

Av de Administrativa föreskrifterna punkt AFB.522 framgår bl.a. följande.

AFB.522 Krav på teknisk och yrkesmässig kapacitet och förmåga

Med omfattning menas ett tidigare uppdrag med ett kontraktvärde omfattande minst 160 miljoner kronor (SEK).

Anbudsgivare visar att kraven är uppfyllda genom att på beställarens begäran inge bevis i form av:

1. En förteckning över minst 3 genomförda entreprenader under de fem (5) senaste åren, åtföljd av intyg om att entreprenaderna har utförts på ett tillfredsställande sätt samt att de uppfyller kraven avseende svårighetsgrad och omfattning.

Förvaltningsrättens bedömning

Av utredningen framgår att Trafikverket i enlighet med punkt AFB.522 begärt in bevis om att de två anbudsgivarna med bäst pris uppfyller kravet på teknisk och yrkesmässig kapacitet. Vinnande anbudsgivare har inom den angivna tiden besvarat Trafikverkets begäran och inkommit med ett antal referensuppdrag. Av utredningen i målet framgår vidare att samtliga anbudsgivare har fått ta del av en fråga och svar där det framgår att Trafikverket godkänner referenser för omfattning som består av flera avrop som grundar sig på ett ramavtal. Vinnande anbudsgivare har lämnat en referens som visar att de haft ett kontraktvärde med SLL från maj 2013 till april 2018 motsvarande 349 miljoner kronor. Trafikverket har uppgett att referensen är ett ramavtal med en stor mängd avrop. Med stöd av detta anser förvaltningsrättens att SEHED i sin ansökan om överprövning inte visat att vinnande anbudsgivares referens inte uppfyller kravet på omfattning.

SEHED har sammanfattningsvis inte framfört omständigheter som visar att Trafikverket har förfarit i strid med upphandlingsdokumenten, någon av de grundläggande principerna eller någon annan bestämmelse i LUF när de antagit vinnande anbudsgivare. Vad SEHED har anfört avseende detta medför således inte skäl för ingripande enligt LUF. Ansökan om överprövning ska därför avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (DV 3109/1C LOU).

Lennart Andersson
rådman



HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens avgörande ska skriva till Kammarrätten i Sundsvall. **Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.** Adressen till förvaltningsrätten framgår av avgörandet.

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten **inom tre veckor** från den dag då klaganden fick del av avgörandet. Om avgörandet har meddelats vid en muntlig förhandling, eller det vid en sådan förhandling har angetts när det kommer att meddelas, ska dock överklagandet ha kommit in inom tre veckor från den dag som avgörandet meddelades. För offentlig part räknas tiden för överklagande alltid från den dag avgörandet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

Prövningstillstånd i kammarrätten

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att **prövningstillstånd** meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens avgörande fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Överklagandets innehåll

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. Klagandens person- eller organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer till bostaden och mobiltelefon. Även adress och telefonnummer till arbetsplatsen ska anges, samt eventuell annan adress där klaganden kan nås för delgivning.

Om klaganden anlitar ombud, ska ombudets namn, postadress, e-postadress, telefonnummer till arbetsplatsen och mobiltelefonnummer anges.

Om samtliga ovan nämnda person- eller adressuppgifter har lämnats tidigare i målet och fortfarande är aktuella behöver de inte uppges igen. Om någon uppgift ändras, ska ändringen utan dröjsmål anmälas till kammarrätten.

2. uppgift om det avgörande som överklagas – förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för avgörandet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för en begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av förvaltningsrättens avgörande som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Forts. nästa sida

Avtal före laga kraft i vissa mål

I vissa mål får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättsens avgörande har löpt ut. Detta gäller mål om överprövning enligt

- lagen (2007:1091) om offentlig upphandling,
- lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster,
- lagen (2011:1029) om upphandling på försvars- och säkerhetsområdet,
- lagen (2016:1147) om upphandling av koncessioner,
- lagen (2016:1145) om offentlig upphandling, eller
- lagen (2016:1146) om upphandling inom försörjningssektorerna

I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättsens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan fyra förstnämnda lagarna och i 20 kapitlet i de två sistnämnda lagarna.

Ytterligare information

Behöver ni fler upplysningar om hur man överklagar kan ni vända er till förvaltningsrätten.