



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN  
I STOCKHOLM**  
Allmänna avdelningen  
Enhet 12

**DOM**  
2013-03-28  
Meddelad i  
Stockholm

Mål nr  
4336-13

**SÖKANDE**

Swedsecur AB, 556415-5041  
Bergaliden 11  
252 33 Helsingborg

**MOTPART**

Stockholms Stad  
Fastighetskontoret  
Box 8312  
104 20 Stockholm

**SAKEN**

Överprövning enligt lagen om offentlig upphandling, LOU

<b>KONKURRENSVERKET</b>	
2013 -03- 2 8	
Avd	
Dnr	
KSnr	Aktbil

**FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE**

Förvaltningsrätten avslår Swedsecur AB:s ansökan om överprövning.

Dok.Id 335438

**Postadress**  
115 76 Stockholm

**Besöksadress**  
Tegeluddsvägen 1

**Telefon**  
08-561 680 00

**E-post:**  
forvaltningsrattenistockholm@dom.se

**Telefax**  
08-561 680 01

**Expeditionstid**  
måndag – fredag  
09:00-15:00

## BAKGRUND OCH YRKANDEN

**Stockholms stad** (Staden) genomför en upphandling avseende ramavtal för låsarbeten. Upphandlingen genomförs som ett förenklat förfarande. Enligt tilldelningsbeslut meddelat den 8 februari 2013 har Staden antagit annat anbud än anbudet från Swedsecur AB (Swedsecur).

**Swedsecur** yrkar i första hand att förvaltningsrätten ska rätta upphandlingen på så vis att Swedsecur erhåller riskklass 3 enligt UC eller motsvarande ekonomisk stabilitet. I andra hand yrkar bolaget att förvaltningsrätten ska förordna att upphandlingen ska göras om.

Till stöd för sin talan anför Swedsecur i huvudsak följande. Bolaget blev uteslutet eftersom man inte hade riskklass 3 enligt UC. Bolaget har emellertid lämnat en förklaring som måste anses tillräcklig för att visa att bolaget innehar motsvarande ekonomiska stabilitet. Upphandlingen bryter vidare mot proportionalitetsprincipen och transparensprincipen, eftersom bolaget inte i förväg har kunnat veta hur man skulle presentera sig för att få en status motsvarande riskklass 3 enligt UC. Vidare borde Swedsecure ha givits möjlighet att komplettera anbudet. Enligt förklaringen i anbudet äger Grothbolagen LAECA AB huvuddelen av Swedsecur. Grothbolagen LAECA AB är ett mycket stabilt bolag och är i hög grad delaktigt i skötseln av Swedsecur. Grothbolagen LAECA AB har bl.a. som uppgift att hjälpa och stötta dotterbolag som av olika anledningar genomlidit tider av lägre lönsamhet. Grothbolagen LAECA AB äger dessutom bolag som redan idag är stabila och lönsamma. Swedsecur lider skada om dessa förhållanden inte beaktas. Det ska vidare nämnas att Swedsecurs preliminära bokslut för 2012 visar ett stabilt resultat som torde generera en riskklass om minst UC 3 eller motsvarande.

**Staden** bestrider bifall till ansökan och anför till stöd för sin talan i huvudsak följande. Staden har varken vid kvalificeringen eller i förfarandet i övrigt brutit mot någon grundläggande bestämmelse i LOU. Staden har krävt att anbudsgivare vid kreditbedömningen har en ekonomisk och finansiell ställning och soliditet som motsvarar riskklass 3 enligt UC. Swedsecur har riskklass 1 enligt UC och uppfyller således inte kreditbedömningskravet. De administrativa föreskrifterna AFB.51 p. 2d erbjuder en möjlighet för anbudsgivare som inte uppnår riskklass 3 att om denne kan ge en förklaring så det kan anses klarlagt att denne innehar motsvarande ekonomisk stabilitet som riskklass 3, ska denne ändå anses uppfylla detta krav. Den inklippta skrivelsen från Grothbolagen LAECA AB:s CFO utgör ingen sådan förklaring som Staden efterfrågar. Skrivelsen ger ingen förklaring till den låga riskklassen hos UC. Skrivelsen kan inte heller anses vara ett sådant åberopande av annat företags kapacitet som avses i 11 kap. 12 § LOU. Grothbolagen LAECA AB åtar sig inget i skrivelsen och skrivelsen är inte undertecknad av behörig person. Grothbolagen LAECA AB uppfyller inte heller omsättningskravet, då bolaget har en omsättning om 0 kr. Staden har inte heller varit skyldig att begära in en komplettering, vilket framgår av förfrågningsunderlaget punkten AFB.51 p. 1.

#### **SKÄLEN FÖR FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE**

De grundläggande principer som ska efterlevas vid all offentlig upphandling är principerna om icke-diskriminering, likabehandling, transparens (öppenhet och förutsebarhet), proportionalitet och ömsesidigt erkännande. Prövningen i förvaltningsrätten utgör en kontroll av om det på grundval av vad sökanden har framfört i målet finns anledning att vidta sådana åtgärder som anges i 16 kap. 6 § LOU. För att ett ingripande ska bli aktuellt krävs vidare att sökanden kan visa att han lidit skada eller kan

komma att lida skada på grund av att den upphandlande myndigheten brutit mot LOU.

Det är i målet ostridigt att Swedsecur vid tiden för anbudets inlämnande inte hade uppnått riskklass 3 enligt UC. Swedsecure hade därmed att lämna en sådan förklaring som anges i förfrågningsunderlaget. Den skrivelse som Swedsecure har lämnat i sitt anbud ger enligt förvaltningsrättens mening ingen sådan förklaring som medför att det kan anses klarlagt att bolaget har motsvarande ekonomisk stabilitet som riskklass 3 enligt UC. Inte heller kan hänsyn tas till vad Swedsecur i förvaltningsrätten har anfört om att bolaget nu torde ha riskklass 3 enligt UC. Eftersom det vid aktuell tidpunkt var oklart om Swedsecur innehöll en ekonomisk stabilitet motsvarande klass 3 enligt UC kan Swedsecur inte anses ha uppfyllt det aktuella kvalificeringskravet. Kravet strider inte mot transparensprincipen eller mot någon annan av de grundläggande principerna i LOU. Staden har inte heller varit skyldig att inhämta en komplettering från bolaget i denna del. Med hänsyn till det anförda finner förvaltningsrätten att Staden har haft fog för beslutet att inte anta Swedsecur som anbudsgivare i upphandlingen. Swedsecurs ansökan om överprövning ska därför avslås.

#### **HUR MAN ÖVERKLAGAR**

Detta avgörande kan överklagas. Information om hur man överklagar finns i bilagan till domen (DV 3109/1a LOU)

Madeleine Benndorf  
rådman

Föredragande har varit Martin Hemberg.



# SVERIGES DOMSTOLAR

## HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Stockholm.

**Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.**

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten **inom tre veckor** från den dag då klaganden fick del av beslutet. Tiden för överklagandet för offentligpart räknas emellertid från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att prövningstillstånd meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas, anledning förekommer till ändring i det slut vartill förvaltningsrätten kommit eller det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

### Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. den klagandes namn, personnummer, yrke, postadress och telefonnummer. Dessutom ska adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nås för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till kammarrätten,
2. det beslut som överklagas med uppgift om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av förvaltningsrättens beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Skrivelsen ska vara undertecknad av klaganden eller hans ombud. Adressen till förvaltningsrätten framgår av beslutet. Om klaganden anlitar ombud ska denne sända in fullmakt i original samt uppge sitt namn, adress och telefonnummer.



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN**  
**I STOCKHOLM**  
Allmänna avdelningen  
Enhet 16

**DOM**  
2013-04-28  
Meddelad i  
Stockholm

Mål nr  
6334-13

**SÖKANDE**

Inkubator Öst, 620612-1961  
c/o Ann Dohse  
Lillsjövägen 6 C  
616 34 Åby

**MOTPART**

Arbetsförmedlingen  
Juridiska avdelningen  
113 99 Stockholm

**SAKEN**

Ansökan om rättelse enligt lagen om valfrihetssystem

---

**FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE**

Förvaltningsrätten avslår Inkubator Östs ansökan om rättelse.

Dok.Id 340169

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
115 76 Stockholm	Tegeluddsvägen 1	08-561 680 00 E-post: forvaltningsrattenistockholm@dom.se	08-561 680 01	måndag – fredag 09:00-15:00

### YRKANDEN M.M.

Arbetsförmedlingen upphandlar tjänsten jobbcoachning enligt lagen (2008:962) om valfrihetssystem. Arbetsförmedlingen har beslutat att inte godkänna Inkubator Östs ansökan om att få bli leverantör av aktuell tjänst. Arbetsförmedlingen har avslagit ansökan på grund av att referensuppdraget som Inkubator Öst har beskrivit inte är liknande med den aktuella tjänsten då målgrupp och innehåll inte stämmer överens med den aktuella tjänstens innehåll.

Inkubator Öst ansöker om rättelse och yrkar att beslutet ska omprövas.

Arbetsförmedlingen bestrider Inkubator Östs ansökan om rättelse.

### SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET

Frågan som förvaltningsrätten ska ta ställning till är om Inkubator Öst uppfyller kraven som Arbetsförmedlingen har angett i förfrågningsunderlaget och om Inkubator Öst därför borde ha godkänts som leverantör för den aktuella upphandlingen (jfr 8 kap. 1 § lagen om valfrihetssystem).

Inkubator Öst har i sin ansökan om rättelse beskrivit sin erfarenhet och kompetens inom aktuellt område och även gett in olika handlingar som styrker detta. Dessa uppgifter påverkar inte förvaltningsrättens bedömning eftersom frågan i målet är om Inkubator Öst uppfyller kraven som Arbetsförmedlingen har ställt upp i förfrågningsunderlaget.

Arbetsförmedlingen kräver av en ansökande leverantör i den aktuella upphandlingen att den bland annat ska lämna in ett referensuppdrag som innehåller en beskrivning av ett liknande uppdrag som den aktuella tjänsten avser och som har utförts av den ansökande leverantören i fråga om bland

annat målgrupp och innehåll (se förfrågningsunderlaget 1.3.5). Av Inkubators Östs referensuppdrag framgår att deltagaren var en företagare som ville byta inriktning, inte arbetslös och inskriven på Arbetsförmedlingen vilket är den målgrupp som jobbcoachen ska arbeta med enligt förfrågningsunderlaget (se punkt 1.1.3). Referensuppdraget innehåller inte heller uppgifter om att Inkubator Öst bistått företagaren med jobbsökarfärdigheter, så som att upprätta ansökningshandlingar och träna inför anställningsintervju, vilket också ska ingå i jobbcoachens uppdrag enligt förfrågningsunderlagets tjänstebeskrivning (se punkt 1.2.1). Förvaltningsrätten anser mot denna bakgrund att Inkubator Östs ansökan inte motsvarar kraven i förfrågningsunderlaget och att det därför inte finns skäl för Arbetsförmedlingen att vidta rättelse i det aktuella fallet. Förvaltningsrätten avslår ansökan om rättelse.

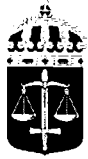
#### **HUR MAN ÖVERKLAGAR**

Detta avgörande kan överklagas. Information om hur man överklagar finns i bilaga 1 (DV3109/1A).

Kaija Hultquist  
Rådman

Cornelia Andersson har föredragit målet.





# SVERIGES DOMSTOLAR

## HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Stockholm. **Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.**

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten **inom tre veckor** från den dag då klaganden fick del av beslutet. Tiden för överklagandet för offentligpart räknas emellertid från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att prövningstillstånd meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas, anledning förekommer till ändring i det slut vartill förvaltningsrätten kommit eller det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

### **Skrivelsen med överklagande ska innehålla**

1. den klagandes namn, personnummer, yrke, postadress och telefonnummer. Dessutom ska adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nås för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till kammarrätten,

2. det beslut som överklagas med uppgift
3. om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
4. de skäl som klaganden anger till stöd för begäran om prövningstillstånd,
5. den ändring av förvaltningsrättens beslut som klaganden vill få till stånd,
6. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Skrivelsen ska vara undertecknad av klaganden eller hans ombud. Adressen till förvaltningsrätten framgår av beslutet. Om klaganden anlitar ombud ska denne sända in fullmakt i original samt uppge sitt namn, adress och telefonnummer.

Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska Ni utan dröjsmål anmäla ändringen till kammarrätten.

I mål om överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling eller lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.

DV 3109/1A LOU